Dosarul nr. 1r-445/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
/ 1-24145130-03-1r-21052025/ Judecător: Sergiu Godorogea

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

31 iulie 2025 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Vitalie Cucoș în interesele inculpatului Herța Viorel**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.05.2025, prin care:

**Herța Viorel** ***** – cetățean al Republicii Moldova, născut la *****, IDNP 0980210229438, originar din *****, viza de reședință în satul *****, domiciliat *****, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, supus serviciului militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 15 iulie 2003, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), c), d) din Codul penal, la pedeapsă sub formă de amendă;
- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 23 decembrie 2003, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, la 2 ani închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2005, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), c), art. art. 27, 171 alin. (3) lit. f) din Codul penal, la 16 ani închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 17 ianuarie 2006, de săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) și art.84 din Codul penal RM la 16 ani 6 luni închisoare;
- prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12 martie 2013, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 82 din Codul penal, la 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în instituție penitenciară de tip închis, în conformitate cu art. 85 Cod penal RM la 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în instituție penitenciară de tip închis.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. $320^1$; $320^1$; $320^1$; $320^1$ și $320^1$ din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03.01.2025- 05.05.2025;
Instanța de recurs: 21.05.2025- 31.07.2025.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Herța Viorel *****, la 14 noiembrie 2024, între orele 12:40 – 13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l, precum și la 15 noiembrie 2024 între orele 13:00 – 14:00, acționând intenționat, urmărind un scop unic de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei *****, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu ***** sau cu copiii acesteia și de a nu se apropia de locul de muncă al ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. *****, amplasată în *****, unde ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate Herța Viorel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. $320^1$ din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 22 noiembrie 2024, între orele 12:00 – 13:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei *****, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu ***** sau cu copiii acesteia și de a nu se apropia de locul de muncă al ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. *****, amplasată în *****, unde ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate Herța Viorel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 03 decembrie 2024, între orele 19:00 – 20:00, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei *****, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu ***** sau cu copiii ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. *****, amplasată în *****, unde a inițiat un conflict și ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate Herța Viorel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 15 decembrie 2024, între orele 13:00 – 14:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,18 mg/l, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei *****, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu ***** sau cu copiii ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. *****, amplasată în *****, unde a inițiat un conflict și ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate Herța Viorel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Tot el, la 16 decembrie 2024, între orele 19:00 – 20:00, acționând intenționat, urmărind scopul de neexecutare a măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 24 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, prin care a fost obligat de a părăsi locuința comună și de a sta departe de locuința victimei *****, de a sta departe de locul aflării acesteia, de a nu contacta cu ***** sau cu copiii ultimei pe un termen de 3 (trei) luni, a pătruns în locuința cet. *****, amplasată în *****, unde a inițiat un conflict și ilegal s-a aflat până la intervenția poliției.

Prin acțiunile sale intenționate Herța Viorel ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. $320^1$ din Codul penal – *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. $364^1$ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.05.2025, Herța Viorel *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ (episodul din 14-15 noiembrie 2024) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin.(1) Cod penal și art. $364^1$ Cod de procedură penală, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ (episodul din 22 noiembrie 2024) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin.(1) Cod penal și art. $364^1$ Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ (episodul din 03 decembrie 2024) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin.(1) Cod penal și art. $364^1$ Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ (episodul din 15 decembrie 2024) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin.(1) Cod penal și art. $364^1$ Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Herța Viorel *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ (episodul din 16 decembrie 2024) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin.(1) Cod penal și art. $364^1$

Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Herța Viorel *****, născut la *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, de către Herța Viorel ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a dispus fi calculat din data pronunțării sentinței – 05 mai 2025. În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui Herța Viorel ***** în stare de arest preventiv, începând cu data de 17 decembrie 2024, orele 17:17 și până la data pronunțării prezentei sentințe – 05 mai 2025. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Herța Viorel ***** – s-a menținut până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea de la Herța Viorel ***** în beneficiul statului suma de 15488,00 lei: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0017 din 04.04.2025.

S-a încasat de la Herța Viorel ***** în beneficiul statului suma de 15488,00 lei (cincisprezece mii patru sute optzeci și opt,00) lei, în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0017 din 04.04.2025, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs avocatul Vitalie cucoș în interesele inculpatului Herța Viorel, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.05.2025 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Herța Viorel să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Consideră că pedeapsa aplicată față de Herţa Viorel este prea aspră. Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, şi să fie în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii speciale a Codului penal, ţinându-se cont de limitele fixate în sancţiunea infracţiunii incriminate. Totodată, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege

A mai indicat faptul că instanța de fond nu a motivat necesitatea aplicării față de inculpatul Herța Viorel a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare.

*Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.*

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 28.05.2025 a parvenit referință/ poziție scrisă a martorului ***** care este soția inculpatului Herța Viorel, prin care a indicat faptul că soțul ei are probleme cu sistemul nervos și trebuie dus la tratament la spital.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul Vitalie Cucoș în interesele inculpatului Herța Viorel, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că

Herța Viorel a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Herța Viorel just încadrându-se în dispoziția art.art. $320^1$; $320^1$; $320^1$; $320^1$ și $320^1$ din Codul penal.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului Herța Viorel pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Herța Viorel până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale și nu au careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. $364^1$ Cod procedură penală (f.d.20-22, vol. V).

Totodată, Colegiul penal reține că prin recursul declarat de către inculpatul Herța Viorel, acesta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor ultimului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată de către instanța de fond, fiind prea aspră în raport cu fapta comisă.

Prin urmare, instanța de recurs se va pronunța doar asupra aspectelor contestate de către inculpatul Herța Viorel, respectiv cu privire la individualizarea pedepsei aplicate acestuia.

Așadar, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului Herța Viorel în comiterea infracțiunilor incriminate acestuia.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului Herța Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. $320^1$; $320^1$; $320^1$; $320^1$ și $320^1$ din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.05.2025.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, instanța de recurs acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins doar cu stabilirea inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen  în baza art. 84 alin. (1) Cod penal de 3 ani 6 luni, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia va fi pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de judecată corect în conformitate cu art. 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de faptul că, inculpatul Herța Viorel, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, anterior a fost atras la răspundere penală, pentru săvârșirea altor categorii de infracțiuni (f.d.241-242 vol.I ; 243-259 vol.I; f.d 1-31 vol.II); potrivit extrasului cazierului contravențional dânsul a fost atras la răspundere contravențională (f.d 239-240 vol.I), se află la evidența medicului narcolog (f.d 231 vol.I); nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d 232 vol.I).

Cu titlu de informare, instanța de fond a reținut faptul că, potrivit încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20 februarie 2025, a fost numită expertiza psihiatrică-legală de staționar în privința inculpatului Herța Viorel din cadrul Centrul de Medicină Legală amplasată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 3. (f.d 174-177 vol.II).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202536S0017 din 04.04.2025, inculpatul Herţa Viorel ***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă *****, manifestată prin: ***** *****.

Astfel, prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul a recunoscut faptele săvârșite, cauza fiind examinată în procedură simplificată în baza art. 364[1] CPP în coraport cu art. 80/1 Cod penal, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța în mod justificativ a apreciat că o pedeapsă orientată în limitele stabilită de Lege este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care Colegiul penal o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Reieșind din circumstanțele cauzei și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că pedeapsa aplicată a fost justificată, iar inculpatul, urmează să execute pedeapsa stabilită de către instanța de fond, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Așadar, în motivarea soluției de aplicare a pedepsei închisorii, instanța de fond corect a menționat, că față de natura și gravitatea faptelor comise și în legătură cu circumstanțele reale a cauzei, precum și reieșind din personalitatea inculpatului, aceasta trebuie să contribuie la conștientizarea de către el a pericolului social sporit a celor comise, cu prevenirea pe viitor a activității criminale. Pentru, că o pedeapsă prea aspră ar genera apariția unor sentimente de neîndreptățire, jignire, înrăire și neîncredere în lege, iar una mai blândă generează

dispreț față de ea și nu este suficientă  nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Evident, că la aplicarea pedepsei penale, instanța a ținut cont de recunoașterea de către inculpat a vinovăției și regretul lui de cele comise, acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect aplicând prevederile art. $80^1$ Cod penal prin reducerea limitelor de pedeapsă, motiv ce exclude aprecierea respectivelor circumstanțe ca temei pentru aplicarea a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

În acest context, urmează a fi reținut faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, cererea martorului *****, Colegiul penal o va aprecia ca inadmisibilă, fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală și în afara cadrului procedural aplicabil recursului.

De asemenea, instanța constată că o astfel de solicitare nu este susținută de niciun mijloc de probă relevant, nu are temei legal în contextul procesual actual și nu poate produce efecte asupra soluției pronunțate în cauză.

Totodată, colegiul la caz va reține prevederilor art. 230 Cod de Executare asigură fiecărui condamnat *dreptul garantat și gratuit la asistenţă medicală şi medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală, în conformitate cu legislaţia în vigoare.*

Prerogativele art. 232 alin. (3) Cod de Executare stipulează, că *persoana condamnată are dreptul de a cere să fie examinată, din cont propriu, la locul de*

*deţinere, de un medic din afara sistemului administraţiei penitenciare, indicat de aceasta sau de un medic legist. Constatările medicului din afara sistemului administraţiei penitenciare se consemnează în fişa medicală a persoanei condamnate, iar certificatul medico-legal se anexează la fişa medicală, după ce persoana condamnată a luat cunoştinţă de conţinutul său, contra semnătură.* Alin. (4) precizează, că *condamnatul beneficiază de asistenţa terapeutică, chirurgicală, psihiatrică, ginecologică şi stomatologică.*

Din aceste prevederi se rezumă, că persoanelor ce execută pedeapsa privativă de libertate, li se asigură asistența medicală în cadrul instituțiilor penitenciare, fiind în drept de a apela la un medic din afara sistemului administrației penitenciare.

În sensul nominalizat, Colegiul notează, că starea precară a sănătății nu constituie prin sine un motiv de aplicarea a unei pedepse mai blânde, atât timp cât persoana poate fi tratată în detenție. O soluție contrară se impune doar atunci când tratarea persoanei în detenție este imposibilă şi neacordarea asistenței medicale prezintă un pericol iminent pentru viața sau sănătatea acesteia (cauza *Alexanyan c. Rusiei*), fapt ce nu persistă la caz.

Prin urmare, instanța respinge cererea formulată de soția inculpatului ca inadmisibilă și lipsită de relevanță juridică pentru soluționarea prezentei căi de atac.

Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide că, careva abateri sau încălcări de ordin procedural sau material, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, în opinia Colegiului penal, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

**D E C I D E:**

Recursul **avocatului Vitalie Cucoș în interesele inculpatului Herța Viorel**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.05.2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: