Dosarul nr.5r-58/26
4-26049352-32-5r-21042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iulie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către*****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 ***** din 25.03.2026, prin care ultimul a fost supus răspunderii contravenționale conform art.70 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 25.03.2026, ora 11:50, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, *****, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 *****, prin care**********a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 72,00 unități convenționale (3 600 lei).

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 25.03.2026 pe semnele contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, la 15.04.2026 contravenientul**********a depus contestație la Inspectoratul de poliție Ialoveni, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) și a parvenit în instanță la data de 21.04.2026.

3. Conform fișei de repartizare din 21.04.2026 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), contestația depusă de**********a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

Argumentele părților.

4. În motivarea contestației depuse, contestatarul*****, menționează că la data de 04.03.2026 a recepționat citație emisa de IP Ialoveni pentru a se prezenta la data de 11.03.26 ora 11:00 la postul de politie *****a inspectorul de sector *****, în sensul acesta a expediat o cerere inspectorului de sector *****, prin care a solicitat sa fie informat cu plângerea depusă către IP Ialoveni înregistrat în R2, ce calitate procesuală are pe respectiva plângere și să facă cunoștință cu materialele acumulate, în lipsa actelor a fost in imposibilitate de a se prezenta la postul de poliție.

5. Tot, la data de 04.03.26, IP Ialoveni a emis citație pentru a se prezenta la poliție postul *****, inspector de politie ***** pentru 18.03.26, însă în imposibilitatea de a se prezenta a înregistrat o cerere în IP Ialoveni prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei și să fie informat ce calitate procesuală are el pe respectiva plângere, însă până la 30.03.26 când a primit procesul-verbal cu privire la contravenție nu a recepționat nici un răspuns la cele solicitate.

6. Procesul-verbal MAI07 nr.***** și decizia de sancționare amenda de 72 unități

contravenționale echivalentul a 3 600 MDL din data de 25.03.2026, ora 11:50, conform art.70 alin.(1) CC RM, l-a recepționat la data de 30.03.26, prin intermediul oficiului poștal.

7. Susține că pentru data de 25.03.2026, ora 11:50 locul încheierii ***** nu a fost citat legal și nici nu cunoștea ca să se prezinte la postul de poliție pentru a da declarații referitor la învinuirea adusă conform art.70 alin.(1) al CCRM

8. Menționează că nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18, apare semnătura sa, precum ca ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

9. În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

10. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgentă maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

11. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe dânsul cât și întreaga familie.

12. Susține că procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut, unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

13. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) CC determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

14. Precizează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

15. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

16. Cu referire la aspecte de fond, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenta contravenției de la art.354 alin. (l) Cod contravențional.

17. Agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul-

verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

18. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenta la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.240 alin.(1) Cod contravențional.

20. Urmare a celor menționate mai sus, solicit admiterea integrală a prezentei contestații, în drept își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art.6 CEDO, art.20, 21 din Constituție, art.art.5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

21. Solicită, contestatarul*****:

- admiterea contestației;
- anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr.***** și a deciziei de sancționare din data de 25.03.2026, conform art.70 alin.(1) CCRM.

22. În ședința de judecată, ***contestatarul*****, victima ***** și agentul constatator***** nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

23. Subsidiar, instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședinței de judecată fixate, a fost plasată pe portalul instanței de judecată, astfel încât participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, contestatarului și a victimei, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

24. Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată conchide a respinge contestația depusă de către*****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Verificarea termenului de contestare.

25. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).* Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face*

parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

26. Excepție de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

27. La caz, se reține că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 ***** din 25.03.2026, contestatarul**********nu a fost prezent, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.

28. La fel, instanța de judecată reține că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă de contestatarul**********la data de 15.04.2026, la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată.

29. Concomitent, instanța de judecată menționează că, prin contestația depusă contestatarul**********susține că copia actului contestat l-a recepționat la data de 30.03.2026 și nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

30. Potrivit art.374 alin. (3) Codul contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

31. În acest context, conform art.231 alin.(3) şi (5) Cod de procedură penală, *la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează*.

32. Instanța de judecată constată că termenul de 15 zile în care contestatarul putea formula contestația începe de la 30 martie 2026 inclusiv, adică din ziua următoare a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

33. Respectiv, data înaintării contestației de către contestatarul**********se atestă la 15 aprilie 2026, iar momentul aducerii la cunoștință a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare este reținută la data de 30 martie 2026, perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, aspect față de care intervine decăderea contestatarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal. Or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 14 aprilie 2026 inclusiv.

34. La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

35. Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importantă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

36. Potrivit jurisprudenței CtEDO se notează că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen

de exercitare a căii de atac (cauza *Bacev c. Fosta Republică Yugoslavă*, *Kemp c. Luxembourg, Diaz Ochoa c. Spaniei*). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

37. Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

38. La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

39. La caz, instanța de judecată menționează că contestatarul**********nu prezentat motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar potrivit înscrierilor din procesul-verbal cu privire la contravenție contestat ultimul nu a fost prezent la data întocmirii, iar ulterior la data de 30.03.2026 a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, însă nu s-a conformat termenului de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa de 15 zile de la data recepționării.

40. Concomitent, instanța de judecată menționează că contestatarul nu a invocat repunerea în termenul legal de contestare de 15 zile.

41. În contextul celor elucidate mai sus, se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, or nerespectarea termenelor stabilite imperativ prin legea procesuală, atrage nulitatea actului depus peste termen.

42. Iar, dat fiind faptul, că instanța de judecată a ajuns la concluzia că contestația contestatarului**********a fost depusă tardiv, se consideră inoportună expunerea asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal atacat.

43. Având în vedere prevederile art.448, art.460, art.462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către*****mpotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 ***** din 25.03.2026, prin care ultimul a fost supus răspunderii contravenționale conform art.70 alin.(1) Cod contravențional, ***ca fiind tardivă***.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**