Dosar nr. 5r-2326/2025
(4-25062957-12-5r-06052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
Cu participarea
avocatului Muntean Sergiu
în lipsa
petiționarului Ciobanu Natalia
Agentului constatator Caminschi Maxim

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Ciobanu Natalia împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499625 din 14.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 17 aprilie 2025 Ciobanu Natalia a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499625 din 14.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privinţa sa în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În argumentarea contestației petiționarul Ciobanu Natalia a solicitat anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499625 din 14.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale. Menționează că procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de formă și conținut, unul din elementele de bază este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. La fel nu există nici-o probă care să demonstreze cine i-a dat bani, scopul transferului, fapta fiind bazată pe niște constatări personale ale agentului constatator.

În ședința de judecată, avocatul Muntean Sergiu, a solicitat admiterea contestației înaintate, încetarea procesului contravențional din lipsa elementelor constitutive a contravenției.

În ședința de judecată petiționarul Ciobanu Natalia*,* nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării contestației, fiind reprezentată de avocat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Caminschi Maxim nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului și verificând sub aspectul îndeplinirii condițiilor de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (2) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, instanța reține că procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499625 a fost întocmit în privința lui Ciobanu Natalia la data de 14.04.2025, prin care acesta a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități contravenționale, în prezența acesteia.

Petiţionarul Ciobanu Natalia şi–a realizat acest drept, prin contestarea actelor adoptate în privința sa, în termenii stabiliți.

În conformitate cu art. art.384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 458 alin. (2) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (2) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prevede pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

La caz, instanța notează că Ciobanu Natalia conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499625 din 14.04.2025, în anul 2024, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Constantin Vîrnav 20/4 ap. 72, a acceptat și a primit mijloace bănești prin unsprezece conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazbanc (PSB) în calitate de recompensă, în scopul exercitării/neexercitării procesului electoral „Referendumul Constituțional 2024'', prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța menționează, că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14.04.2025, nu a fost susținut nici de-o probă determinantă care ar confirma că Ciobanu Natalia în anul 2024, aflându-se în ***** pe str. Constantin Vîrnav 20/4 ap. 72, a acceptat și a primit mijloace bănești prin unsprezece conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsveazbanc (PSB) în calitate de recompensă, în scopul exercitării/neexercitării procesului electoral „Referendumul Constituțional 2024''.

În acest sens, se reține că agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție doar raportul ofițerului principal al SSP, care nu poate demonstra nici într-un mod acțiunile imputate contravenientei, neavînd nici un strat factologic.

Mai mult ca atât, instanța menționează, că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 499625 din 14.04.2025, nu este clar totuși când a fost comisă fapta – fiind indicat *anul 2024.*

Or, procesul cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar identificarea consumării faptei reprezintă o garanție pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, instanța notează că contravenția prevăzută la art.47[1] a fost introdusă în Codul Contravențional prin Legea nr.230 din 31.07.2024, intrând în vigoare abia la 15.08.2024.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

La caz este relevantă jurisprudența CtEDO cauza Pélissier și Sassi c. Franței, Hotărârea din 25 martie 1999, par. 51-54 Curtea a statuat că „dreptul la un proces echitabil" presupune ca orice persoană acuzată să fie informată cu promptitudine și în detaliu despre natura și cauza acuzației, pentru a-și putea pregăti apărarea. Lipsa unor elemente esențiale din actul de acuzare precum timpul, locul sau fapta exactă imputată) determină o încălcare a art. 6 §3 lit. a).

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul contestatarului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrariul şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod eficient şi viabil.

Pentru aceste motive, instanța va admite contestația și va anula procesul - verbal cu privire la contravenție MAI06 499625 din 14.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Ciobanu Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, încetînd procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Ciobanu Natalia, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499625 din 14.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Ciobanu Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 499625 din 14.04.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința lui Ciobanu Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința lui Ciobanu Natalia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta