Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, (judecător: Eugeniu Ciubotaru)
dosarul nr. 2r-20/2024

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului Radu Holban
Judecători Cristina Prisacari și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Roșca Oleg împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 25 noiembrie 2024,

emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Robu Rodica împotriva lui Roșca Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă,

C O N S T A T Ă:

Solicitarea reclamantului:

La 11 noiembrie 2024, Robu Rodica s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Oleg cu privire la încasarea datoriei în mărime de 300 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent reclamanta Robu Rodica a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului, în limita valorii pretențiilor din acțiune, pe bunurile imobile și/sau mobile care aparțin cu drept de proprietate pârâtului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2024, cererea de asigurare a acțiunii înaintată concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată de către Rodica Robu împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis.

- În scopul asigurării acțiunii, s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare din conturile bancare, bunurile mobile şi imobile ce aparțin pârâtului, Oleg Roșca, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în ***** în limita sumei revendicate, ce constituie 300000 (trei sute mii) lei.
- În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) Cod de procedură civilă, s-a dispus executarea imediată a Încheierii.

Solicitarea și argumentarea recurentului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, Roșca Oleg la data de 18 decembrie 2024, o contestă cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2024 cu emiterea unei noi soluții prin care să fie dispusă respingerea integrală a cererii reclamantei Robu Rodica privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra mijloacelor financiare din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate, în limita sumei revendicate, de 300 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Roșca Oleg a menționat că, cu încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2024 nu este de acord, o consideră abuzivă, nemotivată și neîntemeiată din care considerente urmează de a fi casată integral, reieșind din următoarele considerente.

Susține recurentul că instanța de fond în motivarea soluției sale a reținut că, asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care după natura sa, are menirea de a contribui la păstrarea situației existente între părțile litigante până la pronunțarea actului judecătoresc de dispoziție și la excluderea dificultăților la etapa executării hotărârii judecătorești, iar deoarece obiectul litigiului constituie încasarea datoriei din contul pârâtului Roșca Oleg în beneficiul reclamantei Rodica Robu, în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei, care derivă din recipisa datată cu 28 septembrie 2023, instanța a constatat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți, sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a pretențiilor, reieșind și din acțiunile pârâtului. A mai indicat judecătorul că, asigurarea acțiunii este justificată prin însuși scopul acestei măsuri.

Astfel, judecătorul, invocând prevederile art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a ajuns la concluzia că, cererea cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Oleg Roșea, este întemeiată, întrucât aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, va constitui o modalitate efectivă în vederea protejării drepturilor tuturor participanților la proces și va contribui la conservarea situației existente între părțile în litigiu până la pronunțarea actului judecătoresc definitiv. Or, aplicarea sechestrului trebuie să excludă orice dificultăți ce ar putea face imposibilă executarea de mai departe a unei eventuale hotărâri judecătorești emise la caz, în situația în care aceasta va deveni definitivă și irevocabilă.

În opinia recurentului, instanța de fond la emiterea soluției sale nu a reținut nici un argument plauzibil cât și careva temei în vederea necesității aplicării măsurii de asigurare, deoarece raționamentul deductiv expus de către prima instanță în legătură cu dispunerea aplicarării măsurilor de asigurare a acțiunii, nu

constituie temei de a dispune aplicarea acestora, sau drept motiv privind admiterea cererii înaintată de reclamantă/intimată.

Consideră că, încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2024, este nemotivată și neargumentată, deoarece aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu poate fi aplicată în baza unor presupuneri, dar urmează de a justificată de către reclamantă, în caz contrar, persistând riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Remarcă recurentul că, la dispunerea aplicării măsurilor de asigurare, instanța urmează să țină cont de asigurarea unui echilibru între interesele părților, deoarece reclamanta/intimata nu a justificat raționalitatea și temeinicia măsurii de asigurare solicitate, fapt ce denotă netemeinicia încheierii contestate.

Deoarece prin cererea înaintată de reclamanta/intimată privind aplicarea măsurilor de asigurare, ultima a indicat doar argumente pur declarative, fără a proba necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, menționând doar că consideră oportun aplicarea sechestrului în limita valorii pretențiilor înaintate pentru a nu crea dificultăți sau a face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, instanța de fond în mod eronat a concluzionat că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești. Prin urmare, consideră recurentul că, mențiunea instanței privind imposibilitatea executării în caz de neaplicare a măsurilor, reieșind din obiectul acțiunii și caracterul pretențiilor invocate, nu constituie temeiuri suficiente pentru a constata întrunirea condițiilor stabilite de cadrul legal în vederea aplicării măsurii de asigurare.

Mai susține recurentul că, instanța de fond la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare, urma să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, precum și asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Concomitent, recurentul Roșca Oleg menționează că, datoria pretinsă de Robu Rodica rezultată din recipisa prezentată, a fost restituită pînă la înaintarea acțiunii în instanța de judecată. Mai mult ca atât, susține recurentul că, în baza recipisei semnate, a restituit lunar suma de 3000,00 lei cu titlu de dobândă.

În contextul celor menționate, recurentul solicită ca încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2024, să fie casată cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de asigurarea acțiunii să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Comunicarea actelor de procedură:

Colegiul Civil a notificat la data de la data de 21 ianuarie 2025 intimata Robu Rodica și intervenientul accesoriu Robu Oleg despre depunerea recursului de către Roșca Oleg, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

Poziția intimatei:

La data de 27 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul intimatei Robu Rodica, avocatul Arabadji Mariana a depus o referință la cererea de recurs formulată de Roșca Oleg, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2024.

În motivarea referinței prezentate, intimata a menționat că recurentul Roșca Oleg în cererea sa de recurs nu a invocat nici un temei plauzibil pentru casarea încheierii instanței de judecată, ceea ce atestă faptul că recursul nu corespunde cerințelor legale. Susține că, recurentul încearcă să ducă în eroare instanța de recurs, indicând faptul că suma de 300 000,00 lei împrumutată i-a fost restituită lui Robu Rodica. Reieșind din aceste motive, consideră intimata că, s-ar impune necesitatea respingerii recursului, deoarece cele invocate de recurent nu corespunde realității.

Remarcă intimata că, în cererea de chemare în judecată nu a solicitat încasarea de la pârât a sumelor neachitate cu titlu de dobândă. Astfel, invocările recurentul că a efectuat achitări cu titlu de dobândă, nu au nici o relevanță cu acest litigiu, dar dacă totuși se dorește o atenție asupra acestuia fapt, atunci consideră necesar de a se remarca că dobânda a fost achitată până în luna august.

Susține că, Roșca Oleg nu a anexat nici la cererea de recurs, nici la referința depusă la cererea de chemare în judecată, o recipisă sau un alt act prin care să demonstreze restituirea către Robu Rodica a sumei 300 000,00 lei, or conform recipisei din 28 septembrie 2023, Roșca Oleg a împrumut anume de la Robu Rodica care a anexat la cererea de chemare în judecată inclusiv informația extragerii acestei sume din contul său bancar.

În aceste circumstanțe, susține intimata că nu este clar ce vrea să spună recurentul cu faptul că conform recipisei din 30 august 2024 i-a restituit lui Robu Oleg datoria de 300 000,00 lei, acest fapt fiind de natura unui alt litigiu, or, Roșca Oleg într-adevăr a împrumutat de la Robu Oleg la data de 8 august 2023 suma de 100 000 euro, iar la data de 19 octombrie 2023 suma de 25 000,00 euro.

Menționează că, la data de 30 august 2024, atunci când Roșca Oleg restituie lui Robu Oleg suma de 300 000,00 lei, cel puțin așa susține primul, Robu Rodica nu era soția acestuia (ceia ce nu înseamnă că dacă ar fi fost soția acestuia, atunci nu trebuie să-i fie restitută suma împrumutului) ultimii divorțând încă la 16 ianuarie 2024, iar recurentul nu avea cum să nu cunoască acest fapt, reieșind inclusiv din

faptul că se impune chipurile ca fiind prieten și având mai multe discuții cu Robu Rodica, dar toate urmând scopul de a nu restitui suma împrumutată.

Mai susține intimata că, faptul că Roșca Oleg nu dorește să respecte obligațiile de plată se constată și din notificările executorului judecătoresc din 20 ianuarie 2025, care a stabilit că asupra bunurilor debitorului sunt aplicate mai multe interdicții de către executorii judecătorești.

În aceste circumstanțe, consideră intimata că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată, aplicând sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului, în limita sumei revendicate, deoarece reclamanta a justificat necesitatea aplicării sechestrului, aducând argumente care ar demonstra necesitatea aplicării unei asemenea măsuri, ce ar rezulta din pericolul de dispariție, deteriorare, înstrăinare sau de risipă a bunurilor. Susține că, în motivarea cererii de aplicare a sechestrului a menționat că valoarea acțiunii este impunătoare, iar reieșind din comportamentul pârâtului, consideră oportună asigurarea acțiunii, deoarece există riscul ca ultimul să acționeze în continuare într-un mod nedemn și să înstrăineze bunurile care-i aparțin cu drept de proprietate, astfel încât să nu poată fi executată hotărârea judecătorească, ceea ce ar afecta eficacitatea actului de justiție.

Referitor la argumentele invocate de recurent în cererea de recurs precum că reclamanta nu a probat necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, intimata a menționat că, obligația de a prezenta probe incumbă părții doar atunci când se pune problema dovedirii unor fapte consumate, nefiind posibil, din motive obiectele prezentarea probelor în vederea dovedirii unor fapte viitoare, evidente.

În urma celor menționate mai sus, intimata consideră că concluzia instanței de fond privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este justificată, inclusiv prin însuși scopul urmărit de această măsură. Respectiv, consideră că cererea de recurs formulată de Roșca Oleg urmează de a fi respinsă.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă*, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit art. 181 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, *încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea*

de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, Judecătoria Orhei, sediul Central a pronunțat încheierea la data de 25 noiembrie 2024 (f.d. 25-26), la data de 6 decembrie 2024 aceasta a fost recepționată de Roșca Oleg (f.d. 28), iar la data de 18 decembrie 2024 Roșca Oleg o contestată cu recurs (f.d.51-55).

Prin urmare, Colegiul Civil constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent, precum şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul întemeiat şi pasibil de a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 181 alin. (4) Cod procedură civilă, *pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Potrivit art. 427 lit. c) Cod procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă*.

Actele cauzei certifică faptul că, la 11 noiembrie 2024 Robu Rodica s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Oleg cu privire la încasarea datoriei în mărime de 300 000,00 lei și cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate la examinarea cauzei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta Robu Rodica a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în forma punerii sechestrului în limita valorii acțiunii înaintate, pe bunurile imobile și/sau mobile care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Roșca Oleg și/sau interzicerea pîrîtului în săvîrșirea unor anumite acte.

Reclamanta Robu Rodica și-a justificat cerința de asigurare a acțiunii prin aceia de a nu crea dificultăți sau a face imposibilă executarea unei eventuale

hotărâri judecătorești, mai invocînd că pârâtul se eschivează de la executarea obligației asumate, astfel existând riscul real că aceasta va încerca să facă imposibilă executarea unei eventuale hotărâri, în situația în care instanța ar decide admiterea cererii și încasarea sumei.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

Conform art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.*

Deci, normele menționate consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art. 6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărîrea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Însă, din sensul art. 174 Cod de procedură civilă, rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanței de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, ce cer aplicarea măsurilor solicitate.

Astfel, potrivit normelor indicate asigurarea acţiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civil, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale dacă legea nu dispune altfel*.

În sensul normelor legale citate, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că instanța de fond neîntemeiat, prin încheierea contestată, a admis aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în măsura în care, de către reclamanta Robu Rodica nu a fost probat cu nimic faptul că prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate, s-ar putea crea dificultăți judecătorești sau s-ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord reține că instanța de fond greșit a concluzionat asupra admiterii cererii de asigurare a acțiunii, nemotivînd în încheierea emisă următoarele circumstanțe: - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La fel, materialele cauzei nu conțin careva probe care să justifice necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de Robu Rodica, iar în lipsa acestora, solicitarea reclamantei Robu Rodica privind necesitatea aplicării unor astfel de măsuri, devine declarativă.

Instanța de recurs va aprecia critic argumentul reclamantei Robu Rodica privind necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii, precum că pârâtul Roșca Oleg se eschivează de la executarea obligației asumate, respectiv persistă riscul real că acesta va încerca că facă imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, în situația în care ar decide admiterea cererii și încasarea datoriei or, nu a fost invocată și nici probată reaua-credință a pârâtului Roșca Oleg.

În asemenea condiții, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că instanța de fond, în lipsa unei baze probatorii, în mod nejustificat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii, din care considerente, instanța de recurs va admite recursul declarat de Roșca Oleg, va casa integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2024 și

soluționînd prin decizie problema respectivă, va respinge, ca neîntemeiată cererea reclamantei Robu Rodica privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de recurs declarată de Roșca Oleg.

Casează integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 25 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Robu Rodica împotriva lui Roșca Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată*, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective, după cum urmează:*

Cererea înaintată de Robu Rodica privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Rodica împotriva lui Roșca Oleg cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată - se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecători Cristina Prisacari

Svetlana Ghercavii