Dosar nr. 4-85/26
PIGD 4-26051385-21-4-24042026

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

26 august 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Elena Morari
*A examinat cauza cu participarea:*
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Grițiuc Daniel
*în lipsa:*
Victimei Baciu Valeriu
Făptuitorului Baciu Tudor

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Baciu Tudor, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat *****, r-nul. *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art.78[1] Cod contravențional.

A CONSTATAT:

Baciu Tudor, la data de 04 aprilie 2026, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se la domiciliul comun din în *****, r-nul. *****, cu tatăl său cet. Baciu Valeriu în timpul unui conflict l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic pe ultimul, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

*Prezența părților*

În ședință de judecată *agentul constatator Daniel Grițiuc*, a comunicat că susține procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Baciu Tudor, solicită să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art.78/1 Cod contravențional, solicitând să-i fie aplicată pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată *făptuitorul Baciu Tudor și victima Baciu Valeriu*, fiind citați legal conform actelor anexate la materialele cauzei, nu s-au prezentat, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștință.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa părților înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a

permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă victima și contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, că de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

*Aprecierea instanței*

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că Baciu Tudor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Baciu Tudor, la data de 04.04.2026, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se la domiciliul comun din *****, r-.nul *****, în timpul unui conflict cu tatăl său Baciu Valeriu, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic pe ultimul, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Baciu Tudor a contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și art.78[1] Cod contravențional ca urmare adresării unor cuvinte necenzurate și a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Baciu Tudor a comis faptele constatate supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum și prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține și din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația nr. 886, cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite, pe faptul că la data de 04.04.2026 orele 23:03 în Serviciul de Gardă al IP Cimișlia, a fost recepționat apel telefonic de la cet. Baciu Valeriu ***** a.n, locuitor sat. Valea Perjei, r-nul. Cimișlia care a comunicat că la 04.04.2026 la domiciliu a fost agresat fizic de către fiu; *(f.d.5)*

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.6-8)*

- Ordin de restricție de urgență nr. 29 din 05.04.2026, prin care i s-a interzis lui Baciu Tudor pe o perioadă de 10 zile orice contact, inclusiv și cel vizual cu victima; *(f.d.9)*

- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.10)*

- Plângerea adresată șefului IP Cimișlia, de la Baciu Valeriu, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare, cu fiul său Baciu Tudor, care la data de 04.04.2026 în jurul orelor 23:00, la domiciliu l-a agresat fizic și l-a numit cu diferite cuvinte necenzurate; *(f.d.11)*

- Proces-verbal de audierea victimei din data de 04.04.2026, unde cet. Baciu Valeriu a comunicat că la data de 04.04.2026, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se la domiciliu, între el și fiul său Baciu Tudor, s-a iscat un conflict spontan, în urma cărui fapt, fiul l-a agresat fizic cu o telecomandă și l-a numit cu diferite cuvinte necenzurate; *(f.d.12)*

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2026, cu anexe planșă fotografică a domiciliului cet. Baciu Valeriu din *****, r-nul. *****; *(f.d.13-18)*

- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale, prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința cet. Baciu Valeriu; *(f.d.19)*

- Tichetul privind testarea cu aparatul Drager a cet. Baciu Tudor, rezultatul fiind de 0.98 mg/L; *(f.d.20)*

- Proces-verbal de examinarea obiectului, obiectul supus examinării fiind o telecomandă de culoare neagră cu inscripția „Moldtelecom” cu anexă planșă fotografică; *(f.d.22)*

- Adeverință privind componența familiei, fiind indicat că Baciu Valeriu este tatăl lui Baciu Tudor; *(f.d.24)*

- Caracteristica eliberată de Primăria *****, unde cet. Baciu Tudor este caracterizat negativ; *(f.d.25)*

- Cazier contravențional, în perioada 01.01.2009-21.04.2026, în privința lui Baciu Tudor a fost înregistrată o contravenție pentru injurie; *(f.d.26)*

- Revindecare F-246, prin care se atestă că cet. Baciu Tudor, anterior a nu fost atras la răspundere penală; *(f.d.27)*

- Raport de constatare nr. 202622D0067 din 23 aprilie 2026, în concluzii fiind indicat că la cet. Baciu Valeriu a.n.***** a fost depistată excoriație superficială pe frunte care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur la lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate de el. Excoriația nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; *(f.d.29-30)*

- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet. Baciu Tudor a comunicat că, la data de 04.04.2026, la ora 23:00 min., între el și tatăl său s-a iscat un conflict, fiind sub influența băuturilor alcoolice, și s-au înjurat reciproc cu cuvinte urâte. De asemenea a comunicat că nu l-a agresat fizic pe tatăl său; *(f.d.31)*

- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (suplimentar); *(f.d.32)*

- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 446255 din data de 23.04.2026 conform căruia cet. Baciu Tudor este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 04.04.2026, în jurul orelor 23:00 min., aflându-se la domiciliul comun din în *****, r-nul. *****, cu tatăl său cet. Baciu Valeriu în timpul unui conflict l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic pe ultimul, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d.33)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 04.04.2026, Baciu Tudor a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra tatălui său cet. Baciu Valeriu, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Baciu Tudor prin acțiunile descrise supra, a comis contravențiile prevăzute de art. 69 alin. (1) și art.$78^1$ Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Baciu Tudor se face vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art.$78^1$ Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Baciu Tudor a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art.$78^1$ Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra tatălui său Baciu Valeriu, care potrivit art.art.$133^1$-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor

cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Injuria este atingerea adusă onoarei ori reputației unei persoane prin cuvinte, gesturi sau prin orice alte mijloace, ori prin expunerea la batjocură. Contravenția cu privire la injurie a fost consumată atunci când afirmația insultătoare a fost adresată victimei sau când aceasta a fost comisă în public.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către Baciu Tudor în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM, după indicii calificativi: injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancțiunea cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Instanța atesta și faptul că Baciu Tudor se face vinovat și de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra tatălui său Baciu Valeriu, care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La fel, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.04.2026, nu au fost stabilite.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenționala al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitor urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenționala în acțiunile lui Baciu Tudor, instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, lipsa circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea maximă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Baciu Tudor sub forma amendă și munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art. 69 alin.(1) și art.78/1 Cod contravențional.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Baciu Tudor, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravențional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Baciu Tudor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, și se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Baciu Tudor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă se aplică definitiv lui Baciu Tudor sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Baciu Tudor prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Baciu Tudor se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luată la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi