Dosarul Nr.4-234/24
4-24104282-46-4-17092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Părților
a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Cebotari Ghenadie *****, născut la *****, originar din mun. *****, domiciliat în **********, *****, studii medii, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, IDNP *****, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), 353 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova

Cauza parvenită spre examinare la data de 17.09.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 13.11.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Cebotari Ghenadie *****, la data de 24.08.2024, în jurul orelor 20:00, aflându-se în incinta IP Soroca, fiind sub influența băuturilor alcoolice, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților de poliție, inclusiv în privința SSOS al SG AL SCO al IP Soroca Lupu Anatolie și nu s-a subordonat la cerințele legitime a angajaților de poliție care se afla în exercițiul funcțiunii, lezîndu-i onoarea și demnitatea.

Pe faptul dat, la 12.09.2024 în privința lui Cebotari Ghenadie ***** de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Bruma Mihail, a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

La 17.09.2024 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Bruma Mihail a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, menționând că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu certitudine comiterea contravenției de către Cebotari Ghenadie ***** a contravențiilor imputate, care s-a manifestat prin nesubordonarea la cerințele legitime a

angajaților poliției, chiar dacă i s-a cerut să se liniștească și să înceteze să se exprime cu cuvinte obscene, ultimul a continuat să fie agresiv, ultragiind colaboratorii de poliție. A solicitat să fie recunoscut vinovat Cebotari Ghenadie ***** în comiterea contravențiilor imputate cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional Cebotari Ghenadie ***** și-a recunoscut vina, confirmând că în ziua respectivă într-adevăr era foarte servit, el fiind nervos cu siguranță că s-ar fi putut exprima în privința polițiștilor cu cuvinte necenzurate. De cele comise sincer s-a căit, rugând să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, explicând că cunoaște particularitățile acesteia.

Vitima în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acetuia, ținând cont de opinia participanților la proces, inclusiv și de prevederile codului contravențional.

Alte persoane în proces nu au fost audiate.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Pe lângă recunoașterea integrală a vinei, faptul ultragierii cât și nesubordonării cu rea-voință de a executa cerințele legitime ale colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, aflați în exercițiul funcțiunii se confirmă pe deplin prin rapoartele colaboratorilor de poliție, prin urmare, instanța de judecată constată că vinovăția lui Cebotari Ghenadie ***** în comiterea contravențiilor imputate este dovedită pe deplin prin ansamblu de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume: de rapoartele colaboratorilor de poliție Anatolie Lupu din care rezultă că Cebotari Ghenadie ***** era în stare de ebrietate și avea un comportament agresiv, a inițiat un conflict cu angajații poliției aflați în exercițiul funcțiunii în rezultatul cărui fapt i-a ultragiat și nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora (f.d.4), procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cebotari Ghenadie ***** (f.d.5), Raportul agentului superior Artenii Dumitru, Lacramioara Sorin, Pînzari Alexandru, Ghervas Nicolae, proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2024.

Comiterea contravențiilor se confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 12.09.2024, în prezența lui Cebotari Ghenadie *****, conținutul căruia i-a fost adus la cunoștință contravenientului, asupra căruia ultimul nu a înaintat careva obiecții, nici la acel moment și nici ulterior în fața instanței.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a constata faptele descrise în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 940995 din 05.06.2023.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece procesul-verbal enunțat nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitate absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, la 24.08.2024, în jurul orelor 20:00, Cebotari Ghenadie ***** aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, fiind în incinta IP Soroca, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților de poliție și nu s-a subordonat cerințelor legitime a angajaților de poliție.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cele indicate în rapoartele colaboratorilor de poliție și nu poate pune la îndoială veridicitatea lor.

Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 2 din legea RM nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 18 alin. (1) al aceleiași legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19-23.

Conform art. 25 din legea 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute, iar cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea lor, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Mai mult, cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se

prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în acțiunile lui Cebotari Ghenadie ***** sunt întrunite toate elementele calificative ale contravențiilor imputate lui și le încadrează juridic în baza:

- art.336 alin.(1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: ”nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii” și

- art.353 alin.(1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: ”ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii, exprimată verbal”.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Potrivit art. 44 alin. (1) şi (2) Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Instanța de judecată reține că respectarea şi protejarea valorilor apărate de art. 336 şi 353 Cod contravențional este o condiție indispensabilă unei societăți democratice, ori admiterea încălcării acestor valori poate duce la crearea impresiei de impunitate a acțiunilor ilegale precum şi crearea insecurității personale a angajaților statului. Tolerarea unui astfel de comportament poate duce la diminuarea capacității statului de a reacționa şi contracara acțiunile ilicite ale unor persoane sau grupuri de persoane ceea ce ar duce la apariția unor consecințe grave.

Din aceste motive, luând în calcul conduita contravenientului, de pericolul social sporit al faptelor comise de acesta, de faptul că în speță nu este un concurs de circumstanțe atenuante, însă fapta a fost comisă în stare de ebrietate, ultimul nefiind la prima sa abatere de la lege, totodată, ținând cont și de acordul acestuia de a executa o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, fapt care nu este interzis de lege, instanța de judecată concluzionează, că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se

pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în ore minime, în ambele cazuri.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Cebotari Ghenadie ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de 336 alin.(1), 353 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestor legi i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional - 30 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, amendă în mărime de – 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional se stabilește definitiv lui Cebotari Ghenadie ***** sancțiune pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientului că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Cebotari Ghenadie *****, să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**