Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-12/2026
4-26000638-12-4-02012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea agentului constatator Rotari Iana, avocatului Cebotari Adrian și reprezentantului SRL ,,Lukoil - Moldova", Șandrovschi Nicolae

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința SRL ,,Lukoil - Moldova", IDNO 1002600005897, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 92, în baza art. 74^1 alin. (3) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2025, se constată faptul, că la data de 01.08.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, la data de 01.08.2025, în adresa CNPDCP a parvenit plângerea cet. Igor Guzun înregistrată cu nr. G-3515/25, prin care acesta a reclamat pretinsele acțiuni ilegale ale Î.C.S. S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA, manifestate prin îngrădirea dreptului de acces la datele cu caracter personal.

Reieșind din materialele acumulate, CNPDCP a stabilit că, la data de 28.07.2025, petentul a depus către S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA o cerere privind exercitarea dreptului de acces în temeiul Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, solicitând astfel copii ale înregistrărilor video/audio de pe camerele de supraveghere video instalate în perimetrul stației peco - Lukoil din str. Grădina Botanică, nr. 20, mun. Chișinău, pentru intervalul de timp 21:50-00:50 din seara zilei de 17.07.2025.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că, Î.C.S. S.R.L. LUKOIL- MOLDOVA în mod individual a stabilit scopul și

mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video sus-menționat, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal. în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, și îi conferă obligațiile impuse de legea prenotată.

Cet. Igor GUZUN *(victima),* ca urmare a implicării într-un incident produs în stația peco - Lukoil de la adresa menționată supra, s-a adresat către S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA în vederea eliberării unei copii a înregistrărilor video și audio efectuate asupra sa în incinta și/sau perimetrul stației de alimentare menționate, întrucât acestea conțin date cu caracter personal ce îl vizează în mod direct (imagine/voce).

Pe marginea cererii depuse, la data de 29.07.2025, de la adresa electronică: officeG lukoil.md *(adresa electronică a operatorului* - S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA;, petentul *(la caz, victima)* a recepționat un mesaj prin care a fost informat că, *compania Lukoil-Moldova nu oferă înregistrările video persoanelor fizice, doar către/prin organele de drept (poliție, avocat, procuratură).*

Ulterior, S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA. prin răspunsul înregistrat cu nr. C-10/314 din 01.08.2025, a informat petentul că, termenul de păstrare a înregistrărilor video solicitate a expirat, astfel încât nu este posibilă eliberarea copiilor acestora.

Astfel, CNPDCP a notat că, ținând cont de motivul invocat în răspunsul oferit petentului de S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA la data de 01.08.2025, prin care a invocat expirarea termenului de păstrare a înregistrărilor video care ar fi de 10 zile, se reliefează că. potrivit pct. 11.1 din Regulamentul privind supravegherea prin mijloace video al companiei Lukoil Moldova, *durata păstrării înregistrărilor video este de până la 15 zile calendaristice, după care acestea se nimicesc automat în ordinea în care au fost înregistrate.*

De asemenea, același termen de stocare este indicat și pe pictograma de la SAC nr. 18 din mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, nr. 20, transmisă în adresa CNPDCP de către S.R.L. LUKOIL- MOLDOVA.

Potrivit circumstanțelor descrise supra, se notează că. S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA în calitate de operator de date cu caracter personal, și nemijlocit gestionar al sistemului de supraveghere video cunoștea/trebuia să cunoască detaliile privind durata de stocare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de evidență reclamat, precum și mecanismele tehnice ale sistemului. Astfel. S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA avea posibilitatea și responsabilitatea de a lua măsurile necesare pentru a asigura informarea corectă a subiecților de date privind durata stocării datelor cu caracter personal prelucrate prin intermediul sistemului de supraveghere vide de la SAC nr. 18 de la adresa menționată ante , și să ajusteze pictograma, în vederea informării corecte a subiecților de date, în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal. Or, în situația descrisă, informația plasată

eronat a dus la îngrădirea realizării dreptului de acces la datele cu caracter personal ale subiectului de date - cet. Igor Guzun de către operatorul de date - S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA.

În această ordine de idei, se constată nerealizarea dreptului de acces prevăzut de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, de către S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA la datele cu caracter personal ale cet. Igor GUZUN.

Agentul constatator atestă în acțiunile/inacțiunile I.C.S. S.R.L. LUKOIL-MOLDOVA prezența faptei ilicite săvârșite cu vinovăție, care atentează la prevederile legale din domeniul protecției datelor cu caracter personal, fiind pasibilă de sancțiune contravențională în acord cu prevederile art. 74/1 alin. (3) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravențioanle.

Agentul constatator din cadrul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Rotari Iana, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției făptuitorului, or din materialele acumulate s-a stabilit că a încălcat dreptul subiectului să obțină datele care-l privesc. De asemenea, locul faptei este indicat corect.

Avocatul Cebotari Adrian, în interesele victimei Guzun Igor, a invocat că clientul său a fost bătut de către agenții Bercut și a solicitat secvența unde apare el, însă i s-a refuzat. Astfel, a depus o plîngere împotriva acțiunilor agenților, însă Procuratura, oficiul Botanica a respins-o, deoarece nu sunt probe.

Reprezentantul SRL „Lukoil-Moldova”, în ședința de judecată a susținut că, agentul constatator de fapt constată încălcarea dreptului de a fi informat, din pictogramă se arată că pot fi eliberate înregistrări video în termen de 15 zile calendaristice, din motive tehnice, la acel loc, în cazul concret, posibilitatea eliberării înregistrărilor este de 10 zile. Astfel, în momentul în care s-a adresat domnul Guzun, nu aveau acele înregistrări video, din motive tehnice, ceea ce nu poate fi imputat SRL „Lukoil-Moldova”. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialele cauzei şi, ținând cont de legislația incidentă cazului, instanța consideră că vinovăția în săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 74/1 alin. (3) Cod contravențional, făptuitorului nu și-a găsit confirmare în instanța de judecată, procesul contravențional, urmînd a fi încetat pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Cercetând înscrisurile anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, instanța constată, că la data de 28.07.2025, cet. Guzun Igor s-a adresat cu o cerere către SRL „Lukoil”, prin care a solicitat eliberarea unei copii a înregistrării video din incinta/perimetrul stației administrate de către companie, amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20 din data de 17.07.2025, ora 21:50-00:50, primind răspuns în aceeași zi, să se adreseze cu astfel de solicitare prin intermediul organelor de drept (f.d.81-84), însă în cadrul cercetării judecătorești, represezentantul făptuitorului SRL „Lukoil”, a menționat că acesta nu este un raspuns oficial, întrucît a fost solicitat unui angajat, care nu are competența pentru soluționarea unor asemenea cereri.

La data de 29.07.2025, avocatul Cebotari Adrian, în interesele cet. Guzun Igor a expediat o interpelare către SRL „Lukoil”, care a fost înregistrată la

30.07.2025 sub nr. C-330 prin care a solicitat eliberarea unei copii a înregistrării video din incinta/perimetrul stației administrate de către companie, amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20 din data de 17.07.2025, ora 21:50-00:30 (f.d.53).

La data de 01.08.2025, SRL „Lukoil-Moldova" a expediat Notificarea nr. C10/314 prin care a adus la cunoștința cet. Guzun Igor, că în cadrul anchetei de serviciu, s-a constatat că termenul de păstrare a înregistrărilor video solicitate a expirat, astfel că, eliberarea copiilor acestora nu este posibilă (f.d. 59).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, cet. Guzun Igor a sesizat CNPDCP prin petiția din 11.08.2025 prin care a invocat refuzul nejustificat al operatorului SRL „Lukoil-Moldova" de acces la datele sale cu caracter personale ce-l vizează direct.

În urma controlului efectuat, CNPDCP a constatat în acțiunile SRL „Lukoil-Moldova" nerealizarea dreptului de acces la datele cu caracter personal ale cet. Igor Guzun, prevăzut de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011.

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, „Orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod graiuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea: informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau catecoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele; b) comunicarea, într-o formă inteligibilă și într- un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date; c) informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informații cu privire la consecințele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; e) informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal ".

Totodată, instanța notează că conform art. 5 al.(1) lit.e) din Legea menționată, consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

Conform cap. II din Regulamentul privind supravegherea prin mijloace video în cadrul SRL „Lukoil-Moldova", entitatea este un operator de date cu caracetr personal, în scopul realizării interesului său legitim, de asigurare a bunei administrări și funcționalitate a entității, în special în vederea controlului de securitate și pază a bunurilor operatorului, a produselor expuse spre comercializare, monitorizarea operațiunilor de recepționare, numărare, stocare,

decontare a mijloacelor bănești, calitatea deservirii clienților, ș.a.

De asemenea, conform cap. IX al Regulamentului menționat, durata păstrării înregistrărilor video este de pînă la 15 zile calendaristice, după care acestea se nimicesc automat în ordinea în care au fost înregistrate. În cazul producerii unui incident de securitate, durate de păstrare a înregistrărilor video poate depăși limitele admisibile de program, în funcție de timpul necesar investigării suplimentare a incidentului de securitate (f.d.55, 57).

Astfel, instanța constată, că la solicitarea CNPDCP, în Răspunsul nr. C10/345 din 01.09.2025, SRL „Lukoil-Moldova" a explicat că sistemul video este învechit și că la stația SAC nr. 018 din mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20, spațiul de stocare este limitat, perioada de stocare este aproximativ de 10 zile calendaristice. Avînd în vedere că, incidentul invocat de către Guzun Igor a avut loc la data de 17.07.2025, la data de 28.07.2025 s-a constatat inexistența înregistrărilor video solicitate, din motivul că acestea s-au păstrat aproximativ 10 zile, air agentul constatator nu a verificat durata de păstrare a înregistrărilor video, instanța constată lipsa dovezilor în confirmarea vinovăției făptuitorului în fapta lui imputată (f.d. 45-46).

Prin urmare, în asemenea situație, instanța conchide, că înregistrările din data de 17.07.2025, solicitate de către cet. Guzun Ion la data de 28.07.2025, nu au putut fi eliberate de către SRL „Lukoil-Moldova", din motivul inexistenței acestora, expirînd termenul de păstrare de 10 zile, fapt comunicat subiectului de date prin Notificarea nr. C10/314 din 01.08.2025, circumstanțe care nu pot fi imputate operatorului de date, drept refuz nejustificat de acces la datele cu caracter personal ale persoanei vizate.

Astfel, instanța constată lipsa încălcării accesului la datele cu caracter pesonal al cet. Guzun Igor, art. 13 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, nefiind incident cazului, or subiectul datelor cu caracter personal a oferit informația corespunzătoare că înregistrările din 17.07.2025 nu există, deoarece, după expirarea termenului de păstrare, de 10 zile calendaristice, se nimicesc în sistem automat.

Urmare, instanța constată lipsa în acțiunile SRL „Lukoil-Moldova" a semnelor contravenției prevăzută la art. 74/1 alin. (3) Cod contravențional, adică încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de acces la datele cu caracter personal.

Așadar, în măsura în care, în procesul-verbal de constatare a contravenției nu a fost identificată corect fapta imputată făptuitorului și nu a fost încadrată după semnele contravenționale care o caracterizează, nu poate fi reținută temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta

contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO relevantă din cauza Telfner versus Austria, în care CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Conform art.441 alin.(1) lit.a), art.461 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, în acțiunile SRL ,,Lukoil-Moldova" nu au fost identificate semnele contravenției prevăzută de art. 74/1 alin. (3) Cod contravențional, în legătură cu ce, procesul contravențional urmează a fi încetat, pe motivul lipsei faptei contravenționale imputată contravenientei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL ,,Lukoil-Moldova" prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30.12.2025 în baza art. 74/1 alin. (3) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**