Dosar nr. 2-900/2025
PIGD 2-25093994-15-2-02072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Ina Deniță, Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, Angela Miron, avocatul Maxim Todorov,
Reprezentantului pârâtului, Denis Miron, avocatul Eugen Grosu,
În lipsa:
Reclamantei Angela Miron, citată legal
Pârâtului Denis Miron, citat legal
Intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, citată legal

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Miron împotriva lui Denis Miron, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantei în cererea de chemare în judecată.

La data de 02 iulie 2025, Angela Miron reprezentată de către avocatul Todorov Maxim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Miron cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, a încheiat căsătorie cu Miron Denis la data de *****, la OSC Cahul, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria ***** din *****.

Din căsătorie au rezultat doi copii minori: *****, născut la data de *****, IDNP ***** şi *****, născut la data de *****, IDNP*****.

A relatat că, inițial, relațiile erau foarte bune, predomina armonia și respectul între soți, dar cu timpul relațiile s-au răcit și din cauza incompatibilității, au devenit doi străini. Încercând, prin discuții, să ajungă la o înțelegere pentru rezolvarea problemelor familiale, dar nu a fost posibil din cauza caracterelor diferite şi viziunilor diferite asupra principiilor de viață.

A considerat că, familia nu mai poate fi menținută, fiecare are dreptul să-și refacă viața. Din circumstanțele create, este evident pentru că nu este necesar să fie acordat un termen de împăcare.

A reținut că, copii minori se află în totalitate în grija și educația sa, iar pîrîtul Miron Denis nu contribuie în nici un mod la întreținerea acestora deși de nenumărate ori a solicitat acest fapt, la caz, asigurarea de una singură a unor condiții prielnice dezvoltării armonioase a copiilor

minori ***** şi ***** este destul de dificilă şi inechitabilă.

A susținut că, reieșind din faptul că obligația de întreținere a copiilor minori aparține în egală măsură ambilor părinți, iar Miron Denis, potrivit certificatului de naştere al copiilor minori ***** şi *****, anexate la materialele cauzei, avînd calitatea de tată, este obligat să contribuie la întreținerea copiilor minori.

De asemenea, a menționat că este îndreptățită de a solicita și stabilirea domiciliului copiilor minori cu ea, din motiv că sunt la întreținerea acesteia și locuiesc cu ea, astfel ținînd cont de vîrsta copiilor minori ***** şi *****, relația de afectivitate, și condițiile mai bune de îngrijire și întreținere pe care i le oferă mama Miron Angela, consideră că domiciliul copiilor minori trebuie să fie stabilit cu mama.

A solicitat reclamanta Angela Miron desfacerea căsătoriei încheiate cu Miron Denis la data de *****, la OSC Cahul, stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născut la data de ***** şi *****, născut la data de ***** cu mama Angela Miron, încasarea de la Denis Miron în beneficiul Angelei Miron a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la data de ***** şi *****, născut la data de ***** în cuantum de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, dar nu mai puțin de 2500 de lei lunar pentru fiecare copil minor până la atingerea vârstei de 18 ani, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamanta Miron Angela, în ședință de judecată nu s-a prezentat însă, a fost *reprezentată de avocatul Todorov Maxim,* care a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate cu pîrîtul, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora, încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în cuantumul solicitat în acțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Miron Denis, în ședință de judecată nu s-a prezentat însă, a fost *reprezentat de avocatul Grosu Eugen,* care a susținut parțial acțiunea și anume a comunicat că pîrîtul este de acord cu desfacerea căsătorie și stabilirea domiciliului copiilor minori, iar în privința pensiei de întreținere, pârâtul este de acord să achite câte 1 500 lei, lunar, pentru fiecare copil, deoarece nu dispune de mai multe surse financiare.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicitând totodată determinarea domiciliului copiilor minori cu mama acestora cu anexarea la materialele cauzei a actului de examinare a condițiilor locative nr.80 din 07 octombrie 2025 și avizul - concluzie nr.440/PC-CH din 07 octombrie 2025

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentanții părților, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedura civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la ***** Miron Denis și Angela Miron au încheiat căsătoria la OSC Cahul, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie ***** din ***** (*f.d. 6*).

Potrivit certificatului de naștere *****, din *****, la ***** s-a născut copilul *****, iar conform certificatului de naștere n*****, din *****, la data de ***** s-a născut copilul ***** (*f.d. 6 verso*), părinții acestora sunt Denis Miron și Angela Miron.

Potrivit art.9 alin.(1)-(2) Codul familiei, încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum și la alte organe abilitate prin lege. Drepturile şi obligaţiile juridice ale soților iau naștere din ziua înregistrării căsătoriei la organele de stare civilă.

În concordanță cu prevederile art.16 alin.(1)-(4) Codul familiei, toate problemele vieții familiale se soluționează de către soți în comun, în conformitate cu principiul egalității lor în relațiile familiale. Fiecare dintre soți este în drept să-și continue ori să-și aleagă de sine stătător îndeletnicirea și profesia. Soții își determină domiciliul în mod liber și independent. Relațiile dintre soți se bazează pe stimă și ajutor reciproc, pe obligații comune de întreținere a familiei, de îngrijire și educație a copiilor.

Norma legală reglementată de art.35 Codul familiei, statuează că, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 - pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială - de către notar.

Conform dispozițiilor art.37 alin.(1)-(5) Cod familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile cînd există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluționarea problemei. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Dacă, în procesul

examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amâna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(1)-(3) Codul familiei, în cazul desfacerii căsătoriei la organul de stare civilă, la notar, aceasta încetează din ziua înregistrării divorțului, iar în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească - din ziua cînd hotărîrea instanței judecătorești a rămas definitivă. Dacă problema divorțului a fost soluționată pe cale judecătorească, acesta urmează a fi înregistrat în modul prevăzut pentru înregistrarea de stat a actelor de stare civilă. Soții nu au dreptul să încheie o nouă căsătorie până la obținerea certificatului de divorț de la organul stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestora. Instanța judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data cînd hotărîrea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza ei teritorială.

Potrivit art.48 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Din perspectiva normelor legale precitate supra, instanța conchide că, căsătoria nu mai poate fi menținută, în condițiile în care unul dintre soți nu este de acord cu aceasta.

În acest sens, instanța de judecată reține că reieșind din materialele cauzei în coroborare cu declarațiile părților în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că Miron Denis și Angela Miron nu mai locuiesc împreună, ultimii au susținut că familia nu mai poate fi menținută și că fiecare are dreptul să-și refacă viața.

Reclamanta Miron Angela, a comunicat asupra necesității desfacerii căsătoriei, confirmând că nu este necesară acordarea termenului de împăcare.

Astfel, instanța atestă că conviețuirea soților Miron Denis și Angela Miron şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

În aceste condiții este necesar de subliniat că căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Având în vedere relațiile dintre părți, imposibilitatea de a duce o viață comună împreună, precum și în scopul respectării interesului superior al copiilor minori de a crește, dezvolta și a fi educați într-un mediu armonios, instanța de judecată conchide asupra necesității desfacerii căsătoriei încheiate între Miron Denis și Angela Miron, așa cum indică și norma art.37 alin.(2) Codul familiei.

Subsecvent, instanța reține că, Anexa ***** al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024) prevede expres cuantumurile taxei de stat.

Astfel, potrivit pct.2.2.2. din Anexa ***** al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024), tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărîrii judecătorești, este în mărime de 500% din unitatea convențională, ceea ce constituie suma de 250 (două sute cincizeci) lei. Se reține că, cotele procentuale fixe sunt calculate în unități convenționale, iar unitatea convențională este egală cu 50 lei.

Prin urmare, instanța judecătorească consideră necesar de a încasa pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei de la Miron Denis și Angela Miron, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită, ce constituie suma de 250 lei.

Cu referire la pretenția reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor la domiciliul mamei.

Conform art. 63 alin. (1)- (3) și din Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

În ședința de judecată s-a constatat că, părinții locuiesc separat.

În cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori ***** și *****, la domiciliul mamei, Miron Angela.

Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta locuiește pe adresa municipiul Cahul, strada *****.

Conform avizul privind examinarea condițiilor de trai ale cetățencei Miron Angela nr. 440/PC - CH din 07 octombrie 2025 emis de Comisia Structurii Teritoriale Asistență Socială Cahul din cadrul ATAS Sud, autoritatea tutelară nu a identificat careva impedimente, considerând că Miron Angela dispune de condiții satisfăcătoare de trai pentru creșterea și educarea copiilor minori ***** și ***** (*f.d. 21-22*).

Prin urmare, existând avizul pozitiv al Structurii Teritoriale Asistență Socială Cahul din cadrul ATAS Sud, precum și acordul pîrîtului referitor la locul de trai al copiilor minori, ***** și *****, instanța de judecată consideră necesar ca domiciliul copiilor minori urmează a fi determinat cu mama, reclamanta Angela Miron.

În asemenea circumstanţe, acționând cu precădere în interesele copiilor minori, ținând cont de vârsta copiilor, atașamentul acestora față de mama, prietenii și colegii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pretenția reclamantei Miron Angela privind stabilirea domiciliului minorilor *****, a.n.***** și *****, a.n.*****, la domiciliul mamei, Miron Angela, urmează a fi admisă.

Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 din Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul

major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a solicitat încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, 1/3 din salariu și/sau alte venituri, dar nu mai puțin de 2 500 lei lunar pentru fiecare copil minor, pînă la atingerea vîrstei de 18 ani. La fel, din actele cauzei rezultă că ***** frecventează ***** ***** din municipiul Cahul, iar ***** este clasa a ***** la Liceul Teoretic „*****” din mun. Cahul, care sunt caracterizați pozitiv.

Din actele cauzei rezultă faptul că Miron Angela este angajată în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova și anume în cadrul „*****” în calitate de contabilă cu un salariu de ***** lei lunar.

La fel, din actele cauzei rezultă că pârâtul Denis Miron este angajat la SA *****” în calitate de șofer camion cu un salariu pentru 3 luni în mărime de ***** lei.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată va ține cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

Instanța reține că obligaţia de întreţinere a copilului de către părinţi este o obligaţie solidară, aceştia fiind obligaţi în comun la întreţinere, nu pe cote-părți, fiecare contribuind proporţional cu mijloacele sale. Or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

Prin urmare, instanța consideră inechitabilă partajarea egală a obligațiilor patrimoniale de întreținere a copilului minor între ambii părinți, fără a ține cont și de celelalte obligații pe care le au părinții față de copii lor minori și cum sunt acestea împărțite în complexitatea lor. Deci părintele care îngrijește zilnic de copilul minor (frecventarea grădiniței, școlii, igiena zilnică, prepararea hranei, temele pentru acasă, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului), este limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.

Astfel, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru anul 2024, în orașe mici, pentru un copil în vârsta de 7-17 ani constituie suma de 3 259,4 lei.

În acest context, instanța de judecată reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul de recomandare și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, însă cheltuielile reale de întreținere a unui copil în vârstă de 6 și 10 ani sunt mult mai mari.

Aşadar, ținând cont de interesul superior al copiilor minori, de dreptul acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare necesităților, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea și de a încasa de la Miron Denis pensia de întreținere în sumă de 2 000 de lei lunar, pentru fiecare copil minor, care este o sumă rezonabilă, or ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copiilor, iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporțional părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile şi obligațiile părților.

Cu privire la cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art.3 lit. a) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024), se impune taxă de stat pentru: cererile de chemare în judecată […], conform anexei nr.1. Potrivit pct.1.6. al anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024), taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei este de 500 lei.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în prima instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

Conform art.2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024), taxa de timbru constituie 200 de lei.

Se reține că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Miron Angela a achitat taxa de stat, în cuantum de 700 (șapte sute) lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei, fapt confirmat prin nota de plată prin MPay din 02 iulie 2025 (*f.d.8-8 verso*).

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, conducându-se de prevederile art.94 Cod de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantului a fost admisă, reclamantului i se compensează cheltuielile de judecată suportate, respectiv instanța va încasa din contul pârâtului Miron Denis în beneficiul reclamantului suma de 700 (șapte sute) lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) cu titlu de taxă de timbru.

Conform pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții, în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Așadar, instanța de judecată consideră că urmează de încasat de la pârâtul Miron Denis taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250 de lei, reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Suplimentar, se atestă că, în cadrul prezentului proces, interesele reclamantei Miron Angela au fost reprezentate de avocatul Todorov Maxim, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta a achitat suma totală de 3 500 lei (*f.d.24*), compensarea cărora au fost solicitate.

Conform dispozițiilor art.96 alin.(1) și alin.(1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că, avocatul Todorov Maxim în interesele Angelei Miron a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art.121-122 Cod de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, au fost anexate la dosar: mandatul avocatului (*f.d.9*) și bonul de plată seria DAA nr. 45350514 din 03 iulie 2025 prin care se confirmă achitarea de către Angela Miron a sumei de 3 500de lei CA „Todorov Maxim” cu titlu de asistență juridică (*f.d. 24*).

Întru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărîrea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărîrea din 21

iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărîrea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare, instanța de judecată a ținut cont și de volumul de lucru, dar și de numărul ședințelor de judecată desfășurate în cadrul prezentului litigiu - 3 ședințe, precum și de faptul că, cauza nu este complexă, or, potrivit ar.5 din Hotărîrea C.S.M. nr.165/6 din 05 noiembrie 2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale şi contravenționale, [...] aprecierea gradelor de complexitate a dosarelor incluse în nomenclator este prezentată pe o scală de la 1 la 10 puncte (1 reprezentând complexitatea minimă, iar 10 - complexitatea maximă), iar potrivit nomenclatorului, rezultă că, gradul de complexitate în cauzele civile privind desfacerea căsătoriei este prezentat pe o scală de până la 2 puncte.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată constată că, onorariul achitat de către reclamant pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Todorov Maxim, în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute lei) de lei, instanța îl consideră real, necesar și rezonabil, reieșind din volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 3 500 (trei mii cinci sute lei) de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Angela Miron împotriva lui Denis Miron, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Denis Miron, născut la *****, IDNP *****, și Angela Miron, născută la *****, IDNP ***** înregistrată la Oficiul Stare Civilă Cahul, act de căsătorie ***** din *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” se va încasa de la Denis Miron și Angela Miron, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită, ce constituie suma de 250,00 lei (două sute cincizeci lei).

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, născut la data de ***** și *****, născut la data de *****, cu mama acestora, Angela Miron.

Se încasează de la Denis Miron în beneficiul Angelei Miron pensie de întreținere a copiilor minori *****, născut la data de ***** și *****, născut la data de *****, în mărime fixă de 2000 (două mii) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 02 iulie 2025 și până la atingerea majoratului de către copiii.

Hotărârea privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori urmează a fi executată imediat.

Se încasează de la Denis Miron în beneficiul lui Angelei Miron cheltuielile de judecată: suma de 700 (șapte sute) de lei cu titlu de taxa de stat, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de

taxă de timbru și suma de 3500 (trei mii cinci sute) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge.

Se încasează de la Denis Miron în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 250 (două sute cinzeci) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat