Dosar nr.1-67/24

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

07 octombrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător - Ion Volcovschi

Grefieri - Carolina Ciocîrlan

Cu participarea:

Acuzatorului de stat - Oboroceanu Iurie, Igor Garaba

Partii vatamate - Dragnev Dumitru

Avocatul inculpatului – Zahariuc Vladimir

Inculpatului – Iabanji Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Iabanji Mihail *a.n.******, cod personal-***** nesupus militar, celibatar, fara persoana la intretinere, nu se afla la evindeta medicului narcolog si prihiatru, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27-145 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova,

Examinarea cauzei în fond a început la 18.04.2024 - 07.10.2025.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor si probelor examinate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t :

Iabanji Mihail, la data de 05.11.2023, aproximativ la orele 18:00, aflându-se în domiciliul ce-i aparţine, amplasat pe ***** s.***** raionul *****, împreună cu Dragnev Dumitru, locuitor al aceluiaşi sat, împreună cu care consumau băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin rezultatul final al alcotestului Drager Alcotest 6810, potrivit căruia în vaporii aerului expirat de către Iabanji Mihail, s-a constatat o concentraţie de alcool de 1.37 mg/l, în urma unui conflict cu partea vătămată Dragnev Dumitru, având scopul omorului intenţionat, a luat un topor pe care-l avea în domiciliu, în scopul realizării intenţiei de omor intenţionat, folosindu-se de faptul că Dragnev Dumitru se afla în apropierea sa, pe neaşteptate, i-a aplicat cu lama toporului o lovitură în regiunea capului - organ vital, însă partea vătămată s-a apărat şi s-a ferit de această lovitură fiind lovit de către Iabanji Mihail la spate, astfel, cauzându-i lui Dragnev Dumitru conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202314P0450

din 07.11.2023, leziuni corporale sub formă de plagă tăiată - despicată lombar pe centru - dreapta care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit - tăietor, posibil şi ascuţit - despicător, posibil şi cu un topor în timpul şi circumstanţele indicate, care generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiuni care din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul deoarece partea vătămată s-a apărat luându-i toporul din mână.

Iabanji Mihail a comis infracţiunea prevăzută de art. 27,145 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: tentativa la omorul intenţionat al unei persoane.

Procedura

În ședința de judecată inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut partial, insa nu calificarea actiunilor sale prin prisma prevederilor art.27-145 al.1 Cod penal. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzatorului de stat

Acuzatorul de stat in sustinerea invinuirii a pledat pentru recunoaşterea lui Iabanji Mihail vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.27 - 145 alin. (1) Cod Penal, si aplicarea unei pedepse sub formă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Incasarea din contul inculpatului a cheltuielelor de judicata în sumă totală de 4509.80 lei suportate in urma instrumentarii cauzei penale. Corpurile delicte - un topor ridicat de la faţa locului care aparţine lui Iabanji Mihail, precum şi pereche de pantaloni de culoare cafenie, o bluză de trening de culoare albastră; un pulover pentru bărbaţi de cuoare neagră; un tricou de culoare alba; o pereche de chiloţi pentru bărbaţi, care aparţin părţii vătămate Dragnev Dumitru, urmează a fi nimicite după ce sentinţa va devein definitivă.

Poziția părții vătămate

In sedinta de judecata sub jurămînd partea vatamata Dragnev Dumitru a decalrat, ca cu Iabanji Mihail este prieten din anul 2019, se ajutau reciproc, nu ţine minte precis data şi anul dar ţine minte că era ziua votării primarilor din sat, a fost la votare după care a fost la magazinul din ********** şi a băut rachiu, după care s-a dus la alt magazin şi a mai băut băuturi spirtoase, la al doilea magazin s-a întîlnit şi cu Iabaniji Mihail, împreună s-au dus la el acasă a luat o sticlă cu vin şi după a plecat la Iabanji Mihail acasă şi a consumat vin, nu ţine minte precis pînă la ce oră a consumat era ameţit de băutură, nu ţine minte precis ce ia spus posibil l-a supărat cu ceva, că Iabanji Mihail a luat toporul şi l-a lovit în spate lîngă renichi, l-a lovit cu toporul, cu ascuţitul, era jos la podea în casă şi nu putea ca să se ridice, el de pe telefonul său a sunat la 112 şi a venit ambulanţă. Nu ţine minte cine era vînzător la primul magazin, în casa lui Iabanji Mihail s-a aflat în jurul la 2 ore, în acest timp ascultau muzică şi serveau vin, nu ţine minte de la ce s-a început conflictul, cînd a dorit să-l lovească Iabanji Mihail, era în picioare unul faţă de altul, a văzut cînd se apropia de el Iabanji Mihail cu toporul, prima lovitură nu-şi aduce aminte corect cum a fost îndreptată, *dar a doua lovitură a fost îndreptată în cap,* totul s-a întîmplat aşa cum a povestit la poliţie, s-a întîlnit cu Iabanji Mihail la magazinul de la un colţ de stradă, nu ţine minte dacă l-a înjurat pe Iabanji Mihail de mama lui, crede că mai întîi l-a înjurat şi după Mihail Iabanji a luat

toporul, *Iabanji Mihail cînd a vrut ca să-l loviască cu toporul i-a spus te ucid*, după ce l-a lovit Iabanji Mihail a lăsat toporul în casă, nu poate precis spune dacă ar fi putut să-l ucidă, însă a doua oară cînd a vrut ca să-l loviască cu toporul la îndreptat deasupra s-a şi cu greu l-a oprit, în afară de ei în casă nu era nimeni. Toate acţiunile de lovire au avut loc în casă, hainele în care a fost îmbrăcat în acea seară au fost ridicate de poliţie, a avut nevoie de ajutor medical şi a fost internat în spital.

Analiza probelor

De către organul de urmărire penală, precum și de către procuror, în cursul desfășurării urmăririi penale au fost acumulate un șir de probe care sunt invocate de partea acuzării și puse la baza învinuirii aduse lui Iabanji Mihail in comiterea infractiunii prevazute de art.27-145 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.93 Cod Penal, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiuni, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin.(1), (3) Cod procedură penală: “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată”.

În consecință, se constată că vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate asupra integritatii fizice lui Dragnev Dumitru, și-a găsit veridicitatea prin materialele cauzei penale elucidate în ședința de judecată, prin declarațiile părții vătămate, precum si examianrea corpului delict.

Probele cercetate în cadrul ședințelor de examinare a prezentei cauze penale și puse de către procuror la baza învinuirii aduse lui Iabanji Mihail sunt:

In sedinta de judecata sub jurămînd partea vatamata Dragnev Dumitru a decalrat, ca cu Iabanji Mihail este prieten din anul 2019, se ajutau reciproc, nu ţine minte precis data şi anul dar ţine minte că era ziua votării primarilor din sat, a fost la votare după care a fost la magazinul din ********** şi a băut rachiu, după care s-a dus la alt magazin şi a mai băut băuturi spirtoase, la al doilea magazin s-a întîlnit şi cu Iabaniji Mihail, împreună s-au dus la el acasă a luat o sticlă cu vin şi după a plecat la Iabanji Mihail acasă şi a consumat vin, nu ţine minte precis pînă la ce oră a consumat era ameţit de băutură, nu ţine minte precis ce ia spus posibil l-a supărat cu ceva, că Iabanji Mihail a luat toporul şi l-a lovit în spate lîngă renichi, l-a lovit cu toporul, cu ascuţitul, era jos la podea în casă şi nu putea ca să se ridice, el de pe telefonul său a sunat la 112 şi a venit ambulanţă. Nu ţine minte cine era vînzător la primul magazin, în casa lui Iabanji Mihail s-a aflat

în jurul la 2 ore, în acest timp ascultau muzică şi serveau vin, nu ţine minte de la ce s-a început conflictul, cînd a dorit să-l lovească Iabanji Mihail, era în picioare unul faţă de altul, a văzut cînd se apropia de el Iabanji Mihail cu toporul, prima lovitură nu-şi aduce aminte corect cum a fost îndreptată, *dar a doua lovitură a fost îndreptată în cap,* totul s-a întîmplat aşa cum a povestit la poliţie, s-a întîlnit cu Iabanji Mihail la magazinul de la un colţ de stradă, nu ţine minte dacă l-a înjurat pe Iabanji Mihail de mama lui, crede că mai întîi l-a înjurat şi după Mihail Iabanji a luat toporul, *Iabanji Mihail cînd a vrut ca să-l loviască cu toporul i-a spus te ucid*, după ce l-a lovit Iabanji Mihail a lăsat toporul în casă, nu poate precis spune dacă ar fi putut să-l ucidă, însă a doua oară cînd a vrut ca să-l loviască cu toporul la îndreptat deasupra s-a şi cu greu l-a oprit, în afară de ei în casă nu era nimeni. Toate acţiunile de lovire au avut loc în casă, hainele în care a fost îmbrăcat în acea seară au fost ridicate de poliţie, a avut nevoie de ajutor medical şi a fost internat în spital.

Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 06 noiembrie 2023, potrivit conţinutului căruia, Dragnev Dumitru a.n. 08.02.1998, domiciliat pe**********, raionul *****, a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Iabanji Mihail, care *„...la data de 05 noiembrie 2023, i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui cu un topor pe care îl ţinea în casa sa. La data de 05 noiembrie 2023 s-a întâlnit cu Mihail la magazinul din sat, după care s-au dus la domiciliul acestuia, unde au consumat vin. După aceasta Mihail s-a supărat şi i-a aplicat o lovitură cu un topor pe care îl păstra în casă..., după ce l-a lovit, i-a luat toporul din mână, a ieşit din domiciliu şi a apelat la numărul de urgenţă 112. Nu cunoaşte ora la care a avut loc conflictul, dar la Serviciul 112 a sunat la 17:57 min şi la 18:07 min. La ce oră s-a întâlnit cu Mihail nu cunoaşte pentru că se afla în stare de ebrietate..., i-au fost cauzate suferinţe fizice.*

Informaţia telefonică din 05.11.2023 parvenită la serviciul 112 de la Dragnev Dumitru prin care s-a solicitat ajutorul poliţiei precum că are o plagă tăiată în regiunea spatelui.

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la data de 05 noiembrie 2023, în cadrul căreia a fost cercetat domiciliul amplasat pe ***** **********. Potrivit conţinutului procesului-verbal, urmare a cercetării domiciliului, *„...pe canapeaua din odaie a fost depistată o pată de culoare roşie..., covoarele sunt adunate pe jos, cu pete de culoare roşie în multe locuri..., între canapea şi masa pe care este un televizor, jos, alături de perete, se află a doua butelie cu volumul de 1,5 l, cu rest de alcool, miros specific de vin, alături se află un topor cu mâner din lemn...cu urme de culoare brun-cenuşie. La intrare, pe podea, în partea dreaptă sunt o mulţime de picături de diverse dimensiuni de culoare roşie, asemănătoare sângelui... la intrarea în domiciliu, pe treapta de jos este o pată cu dimensiunea de aproximativ 25 cm, de culoare brună-cenuşie, asemănătoare sângelui, picături de culoare brună-cenuşie sunt şi pe cărarea ce duce spre poartă...”.* în urma cercetării, de la faţa locului, a fost ridicat un topor cu mâner din lemn pe care sunt pete de culoare roşie. La procesul-verbal de cercetare la faţa locului a fost anexată planşa ilustrativă.

Tichetul Drager alcotest nr. 3147 din 05.11.2023, potrivit căruia, la cet. Iabanji Mihail s-a constatat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,37 mg/1.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 07 noiembrie 2023, în cadrul căreia a fost examinat un topor, cu anexarea planşei ilustrative. Precum si obiectul examinării îl reprezintă un topor care este o unealtă formată dintr-un corp de metal, lungimea căruia este de 17 cm, cu tăiş în formă ovală, care are lungimea de 12,5 cm. Orificiul din partea opusă are forma neregulată, lungimea căreia este de 07 cm. Corpul de metal este acoperit pe alocuri cu rugină, lama toporului este pe alocuri acoperită cu pete de ruginită, de asemenea se observă o pată de culoare închisă la culoare. în orificiul corpului metalic este fixată o coada din lemn, cu lingimea de 78 cm. pe coada toporului sunt vizibile pete de culoare brună. La finele procedurii de examinare, în scopul asigurării integrităţii obiectelor nominalizate şi examinate, au fost împachetate într-o cutie de hîrtie de culoare cafenie, care a fost sigilat cu sigila IP Basarabeasca ”*Pentru pachete* ”.

Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 06 noiembrie 2023, în cadrul căreia, în baza ordonanţei de ridicare din 06.11.2023, de la partea vătămată Dragnev Dumitru, au fost ridicate o pereche de pantaloni, o pereche de chiloţi, un pulover, o bluză de trening şi un tricou.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 07 noiembrie 2023, în cadrul căreia, au fost examinate obiectele ridicate de la partea vătămată Dragnev Dumitru, cu anexarea planşei ilustrative, obiectul examinării îl constituie o *pereche de pantaloni de culoare cafenie, o bluză de trening de culoare albastră; un pulover pentru bărbaţi de cuoare neagră; un tricou de culoare alba; o pereche de chiloţi pentru bărbaţi.*

Raportul de expertiză judiciară nr. 202314P0450 din 07 noiembrie 2023, potrivit concluziilor căruia, la cet. Dragnev Dumitru au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-despicată lombar pe centru-dreapta, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit-tăietor, posibil şi ascuţit- despicător, posibil şi cu un topor în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, acţiune procesuală efectuată la data de 22.11.2023, în cadrul căreia, partea vătămată Dragnev Dumitru a comunicat că domiciliul în care a avut loc conflictul dintre el şi Iabanji Mihail la data de 05 noiembrie 2023, aparţine lui Iabanji Mihail. A confirmat că în ziua respectivă a venit cu Mihail la domiciliul de unde a luat o sticlă goală din plastic cu volumul de 1,5 1 şi, la iniţiativa sa, a adus-o plină cu vin de la domiciliul său. După ce a revenit, au consumat vin pe prag afară, apoi au intrat în casă, în a doua odaie din dreapta. A indicat locul în care s-a aşezat şi ce au făcut în camera respectivă Mihail s-a aşezat pe pat, iar el s-a poziţionat în faţa sa jos, bând un păhăruţ cu vin. I-a spus „o vorbă rea” lui Mihail, acesta a ieşit din odaie, după care s-a întors cu un topor, s-a aşezat pe pat şi a pus toporul alături de sine. Nu ţine minte ce i-a spus Mihail în timpul conflictului, însă a văzut că a ridicat toporul sus, îndreptat spre el, având intenţia de a-1 lovi. Văzând şi înţelegând faptul că Iabanji intenţionează să- 1 lovească, s-a întors, şi acesta l-a lovit la spate. Iabanji a intenţionat să-l lovească şi a doua oară, însă el s-a forţat, l-a împins şi i-a luat toporul şi l-a pus pe pat şi, deoarece îi curgea sânge, a sunat la ambulanţă. Iabanji Mihail s-a liniştit şi i-a spus să nu sune la poliţie, după care el a mai sunat o dată şi a comunicat că nu este nevoie de poliţie. La procesul

verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului a fost anexat un suport informaţional DVD-R pe care sunt înregistrate video declaraţiile.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202314P0450 din 07.11.2023, conform căruia la cet. Dragnev Dumitru, a.n. 08.02.1998 au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-despicată lombar pe centru - dreapta care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit-tăietor, posibil şi ascuţit - despicător, posibil şi cu un topor în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Raportul de expertiză judiciară (medico-legală suplimentară) nr. 202414D0001 din 04 ianuarie 2024, potrivit concluziilor căruia, leziunea corporală sub formă de plagă tăiat-despicată situată în regiunea lombară pe centru-dreapta, luând în consideraţie localizarea şi direcţia ei, se află în regiune a corpului din raza de acţiune a mânii proprii.

Raportul de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 202435A0031 din 19 ianuarie 2024, potrivit concluziilor căruia, partea vătămată Dragnev Dumitru în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă: *„Retardare mentală moderată*". Gradul nedezvoltării cognitive, depistat la el, nu este de grad pronunţat şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală. Conform stării psihice şi condiţiile concrete în care s-au petrecut evenimentele sus menţionate, a fost capabil să interpreteze corect acţiunile care au avut loc în procesul săvârşirii infracţiunii victimă a cărei este şi este apt de a depune declaraţii în instanţa de judecată. Este corect orientat temporo-spaţial şi propria persoană. Starea de ebrietate alcoolică simplă fără simptomatică psihotică nu a avut impact asupra psihicului cet. Dragnev Dumitru şi nu i-a afectat discernământul.

Raportul de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 202435A0047 din 26 ianuarie 2024, potrivit concluziilor căruia, bănuitul Iabanji Mihail de maladie psihică nu suferă, prezintă d-cul: *„Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului*". Conform stării psihice nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internare în instituţie specializată. Este corect orientat temporo-spaţial şi propria persoană. Iar, la momentul săvârşirii infracţiunii ce i se impută, bănuitul Iabanji Mihail, de maladie psihică nu suferea, prezenta dg: „*Tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării alcoolului*", se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă fără simptomatică psihotică (alcotest Drager din 05.11.2023 ora 21:26 - 1,37 mg/1), conform stării psihice, avea capacitatea deplină de a-şi da seama şi dirija ci acţiunile sale, *deci a acţionat cu discernământ.* In caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia sus-numitului, experţii judiciari psihiatri pledează ca cet. Iabanji Mihail *să fie recunoscut Responsabil* de fapta ce i se impută. Iar, starea de ebrietate alcoolică simplă fără simptomatică psihotică nu a avut impact asupra psihicului bănuitului Iabanji Mihail şi nu i-a afectat discernământul.

Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 26 martie 2024, în cadrul căreia, în baza încheierii nr. 11-72/24 şi a mandatului judecătorului de instrucţie nr. 11-72/24 cu privire la autorizarea ridicării informaţiei din 04.03.2024, de la jurisconsultul specialist principal SNUPAU-112, a fost ridicată informaţia cu privire la apelurile telefonice efectuate la

05.11.2023 ora 17:57 min. şi ora 18:07 min. de pe numărul de telefon ***** privind solicitarea acordării ajutorului persoanei Dragnev Dumitru.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 27 martie 2024, în cadrul căreia, au fost examinat un disc DVD-R cu informaţia privind apelurile telefonice efectuate la 05.11.2023 ora 17:57 min. şi ora 18:07 min. de pe numărul de telefon ***** privind solicitarea acordării ajutorului persoanei Dragnev Dumitru.

Pozitia inculpatului

Iabanji Mihail in sedinta de judecata a declarat, ca în anul 2023-2024 precis nu ţin minte, luna nu ţin minte, a consumat băuturi alcoolice impreuna cu Dragnev Dumitru la care Dragnev Dumitru l-a provocat el a luat toporul şi i-a aplicat o lovitura la spate, a văzut singe la spatele lui Dragnev Dumitru a pus toporul la loc şi a ieşit afară, cînd a intrat în casă Dragnev Dumitru a sunat la ambianţa, el n-a vrut să îl lovesc ca să-l omoare, dacă avea intenţia să-l omoare î-i aplica lovituri cu toporul în cap, el n-a vrut nici la spate să-l lovească.

A mai mentionat, ca i-a aplicat doar o lovitură cu toporul, a văzut singe şi a pus toporul la loc, el n-a vrut să-l lovească, erau in stare de ebrietate ambii, motivul loviturii a fost că Dragnev Dumitru l-a provocat cu injurie faţă de mama sa, atunci a luat toporul si 1- a lovit la spate, toporul se afla la uşa de la intrarea in casă, cu Dragnev Dumitru a fost buni prieteni, careva conflicte intre anterior n-a avut loc. A lovit cu partea ascuţită a toporului dat fiind faptul că sunt pete de singe, el se afla în picioare, iar Dragnev Dumitru se afla tot în picioare cu faţa spre mine, lovitura cu toporul a fost dintr-o parte spre Dragnev, nu de sus in jos, i-a aplicat doar o lovitura, el ţine minte că l-a lovit pe Dragnev lateral, menţionează că Dragnev Dumitru era în picioare, nu se afla in poziţia semi-aşezat, el personal a lasat toporul din mînă, Dragnev nu i l-a luat din mîină, înafara de ei doi alte persoane nu se aflau la domiciliu, el a iest primul din casă, s-a speriat cînd a văzut singe şi a ieşit afară din casă, el nu cunoştea despre faptul că Dragnev a telefonat ambulanţa, în momentul cînd el a ieşit, nu ţine minte în ce poziţia a rămas Dragnev în casă, de la lovitură Dragnev a rămas în picioare, nu a căzut jos, Draggnev Dumitru nu a chemat ajutor din mahala, în casă cu Dragnev sau aflat aproximativ o oră, vin au consumat pe scări afară, după au consumat şi in casă, cu toporul l-a lovit Dragnev dumitru în antreu casei, vin a consumat în dormitor, fiind aşezaţi pe marginea patului, conflictul s-a început cind erau aşezaţi pe pat el i-a comunicat că iesă afară să fumeze după care Dragnev a ieşit din urma sa cu sticla de vin şi continua să-l injure, el s-a enervat, a luat toporul şi l-a lovit în odaie unde a consumat vin, nu cunoaste de unde au apărut petele de singe pe canapeaua unde au consumat vin cu Dragnev, nu cunoaste de unde erau şi alte pete în odaia unde au consumat vin, lovitura a aplicat-o la spate partea stîngă, nu poate explica din care considerente in expertiză este indicat alt loc unde a fost aplicată lovitura decît cel descries de către sine, a consumat în acea zi 3 sticle de bere şi 2 pahare cu vin de fiecare, nu înţelegea în acel moment ce se petrece, nu consumă des alcool, cînd este în stare de ebrietate ţin minte ce se întîmplă dar are careva probeleme cu capul, evenimentele descrise s-au petrecut la domiciliul său în s.***** *****, nr. la casă nu-l cunoaste.

Poziţia apărării

Avocatul inculpatului Iabanji Mihail, Zahariuc Vladimir in pledorii a sustinut ipoteza prin care a intrptat instanta de judecata in vederea pronuntarii unei sentinte de achitare dat fiind

faptul, ca nu sunt intrunite toate semnele componentei de infractiune prevazute de art.27-145 alin.(1) Cod penal.

Astfel, a fost mentionat ca Iabanji Mihail n-a dorit sa-l omoare pe Dragnev Mihail, deoarece aplicarea loviturii s-a pozitionat spre spatele victimei nu si in regiunea capului cum a fost descrisa de către acuzare. Totodată, apararea a mai mentionat, ca aceste afirmatii sunt coroborate si cu raportul de expertiză judiciară nr. 202314P0450 din 07 noiembrie 2023, potrivit concluziilor căruia, la cet. Dragnev Dumitru au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-despicată lombar pe centru-dreapta, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit-tăietor, posibil şi ascuţit- despicător, posibil şi cu un topor în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, generează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Suplimentar a mai fost mentionat, ca in cazul in care Iabanji Mihail sa avut intentia de a-l omori pe Dragnev Dumitru, n-a avut nici-un obstacol, deoarece dupa lovitură a lăsat toporul jos de ujnde si la ridicat.

Apararea considera, ca calificarea actiunilor inculpatului nu se regasesc toate semnele componentei de infractiune prevazute de art.27 Cod penal, deoarece doar Iabanji Mihail a incetat actiunile pe care le initiase, nu si din careva considernte nu lea dus pina la capat.

Solicta pronuntarea unei sentinte de achitarea inculpatului.

Încadrarea juridica

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenții, utilități și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile infracționale ale inculpatului Iabanji Mihail cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art.27-145 alin.(1) Cod penal.*

Iabanji Mihail prin actiunile sale a atentat la *obiectul juridic* special al infracţiunii, care îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei, acţionând asupra *obiectului material al infracţiunii* care îl reprezintă corpul cet. Dragnev Dumitru.

Sub aspectul *laturii obiective,* fapta comisă de Iabanji Mihail a constat în acţiunea de aplicare la data, ora şi locul indicat în învinuire a unei lovituri cu lama toporul în regiunea spatelui după care o altă lovitură în regiunea capului - organ vital cet. Dragnev Dumitru, cu scopul de al omorî, însă din cauze independente de voinţa făptuitorului nu şi-a produs efectul şi anume partea vătămată Dragnev Dumitru în momentul aplicării primei lovituri cu scopul de a se apăra a reuşit ca să se ferească de această lovitură fiind lovit la spate, iar în momentul când inculpatul a aplicat a doua lovitură partea vătămată cu greu dar a reuşit ca să ia toporul din mînile inculpatului.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenţie directă, in urma rearii unei situatii ostile de declaratiile partii vatamate.

Subiectul al infractiunii, Iabanji Mihail, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, fiind *subiect* al infracţiunii prevăzute de art.27 - 145 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 21 alin. (2) Cod penal.

In conformtiate cu prevederile art. 145 alin.(1) Cod penal, stabileşte răspundere penală pentru omorul unei persoane, cu închisoare de la 10 la 15 ani.

Iar, in corespunderea cu prevederile art.27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune, acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauzei independente de voința făptuitoruliui, aceasta nu și-a produs efectul.

Conform art.81 alin.(3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Astfel, pentru tentativa de infracțiune prevăzută de art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, mărimea pedepsei nu va depăși trei pătrimi din limita maximă de 15 ani, ceea ce constituie 10 ani închisoare. Iar, limita maximă redusă pentru tentativă va coincide cu limita minimă prevăzută de art.145 alin.(1) Cod penal care este la fel de 10 ani închisoare.

In conformtiate cu prevederile art 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind deosebit de gravă.

Pedeapsa

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de acţiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 alin.(1), lit.(j) Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: *comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolica stabilita conform* .

Referitor la persoana inculpatului, intanța reține că: conform revendicării forma 246 eliberată de către IP Basarabeasca pe numele inculpatului acesta anterior n-a fost atras la răspundere penală, fara antecedente contraventionale, fara persoane la intretinere, la evidenta medicului narcolog si psihiatru nu se afla.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieşind din: personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, luând în considerare faptul că inculpatul a nu s-a eschivat de la organul de urmarire penala, nu a impiedicat stabilirea adevarului, reieșind din limitele pedepsei cu închisoare stabilite în art.27-145 alin.(1) Cod Penal, instanţa de judecată, consideră că în privinţa inculpatului Iabanji Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.27-145 alin.(1) Cod Penal, care este o infracțiune comisă din cu intentie, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, care, potrivit art.72 alin.(4) Cod penal urmează a fi executată în penitenciar de tip inchis, cu calcularea termenului din data pronunţării sentinţei, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, până la rămânerea definitivă a sentinţei urmeaza a fi aplicată si măsura preventivă sub formă de arest.

Masura preventiva

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod procedura penala, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa de judecată, cu referire la prevederile normei precitate, reţine că in privinta inculpatului Iabanji Mihail urmeaza a fi aplicata masura preventiva arestul preventiv, din data retinerii acestuia pîna la definitivarea sentintei, in vederea intrunirii conditiilor prevazute de art.397 Cod procedura penala.

Cheltuieli judiciare

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului, suportate in legura cu intrumentarea cauzei penale, cu titlu de cheltuieli judiciare, instanța de judecată găsește necesar a le încasa din contul inculpatului, din următoarele considerente.

Pentru a reține concluzia în cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, astfel încât instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracțiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăției imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală. Or, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „ prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate de către stat la efectuarea urmăririi penale, în mărime de 17,80 lei + 448 lei + 320 lei + 1862 lei + 1862 lei, în total cheltuieli judiciare - 4509.80 lei MD - care urmează a fi încasate de la inculpatul Iabanji Mihail.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerareși jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiteriiîncasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alții împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versusRomânia, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca cheltuieli judiciare în mărime de 4509.80 lei MD – urmeaza a fi încasate din contul inculpatul Iabanji Mihail in contul statului.

Acţiune civilă.

Conform rechizitoriului înaintat de către acuzatorul de stat, acțiuni civile n-au fost înaintate si/sau formulate în legătura cu învinuirea adusă inculpatului.

Corpuri delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală examinate in cadrul sedintei de judecata, au fost recunoscute drept corpuri delict ” *un topor ridicat de la faţa locului care aparţine lui Iabanji Mihail, precum şi pereche de pantaloni de culoare cafenie, o bluză de trening de culoare albastră; un pulover pentru bărbaţi de cuoare neagră; un tricou de culoare alba; o pereche de chiloţi pentru bărbaţi, care aparţin părţii vătămate Dragnev Dumitru*„. Întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că corpul delict ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizat într-un scop legal, instanţa de judecată consideră necesar de a dispune nimicirea acestuia, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentinţe in conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală,.

În conformitate cu prevederile art. 27-145 alin.(1) Cod penal, art.341, 384-385, 389, 392-395, 402 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Iabanji Mihail se recunoaste vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27 - 145 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 10 ani (zece ani) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se aplica in privinta lui Iabanji Mihail masura preventiva arestul preventiv până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Iabanji Mihail se va calcula din data reținerii acestuia.

Se dispune incasarea din contul inculpatului Iabanji Mihail in folosul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 4509.80 lei (patru mii cinci sute noua lei, 80 bani).

Corpurile delicte - *un topor ridicat de la faţa locului care aparţine lui Iabanji Mihail, precum şi pereche de pantaloni de culoare cafenie, o bluză de trening de culoare albastră; un pulover pentru bărbaţi de cuoare neagră; un tricou de culoare alba; o pereche de chiloţi pentru bărbaţi, care aparţin părţii vătămate Dragnev Dumitru,* dupa intrarea in vigoare a sentintei de nimicit.

Executarea prezentei sentințe se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție din raza teritorială de domiciliu a condamnatului.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi