Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (jud.I.Rabei)
Dosarul nr.2rc-64/24 (nr.2-24100740-03-2rc-16102024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

21 februarie 2025 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SA"Acvarium",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA"Acvarium" către SRL"Agrogevia-Sem" privind rezilierea contractului, încasarea datoriei, penalității,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.09.2024,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 09.09.2024 SA"Acvarium" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL"Agrogevia-Sem", solicitând rezilierea contractului, încasarea datoriei, penalității,, scutirea de la plata taxei de stat, asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10.09.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, s-a acordat reclamantului termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37549,97 lei.

Poziția instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.09.2024 cererea de chemare în judecată s-a restituit.

Solicitarea recurentului:

La 07.102024 SA"Acvarium" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10.09.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că la depunerea cererii de chemare în judecată au fost depuse suficiente probe din care rezultă imposibilitatea de a fi achitată taxa de stat

de reclamant - persoană juridică, că fondatorul şi acţionarul principal acestei persoane juridice Dumravan Valeriu- ca persoana fizică este în imposibilitate de a achita taxa de stat din motivul stării materiale proaste, lipsă de surse financiare, lipsa venitului la societate, îmbolnăvirea administratorului de boală gravă, ultimul deţine grad de invaliditate cu grad de dizabilitate sever, fapte invocate şi confirmate prin probe scrise anexate la cauza civilă.

Instanţa de fond nici nu a intrat în esenţa probatoriului anexat la acţiunea civilă, nu a apreciat la justa valoarea imposibilitatea de achitare a taxei de stat în suma de 37549,97 lei, a interpretat eronat norma legală.

Susține că refuzul în scutirea de la taxa de stat şi restituirea acţiunii civile încalcă accesul la justiţie al reclamantului stabilit de art.6 CEDO, deci, temei serios pentru casarea încheierii judecătoreşti.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispozițiilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În speță se contestă încheierea prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art.171 alin.2 Codul de procedură civilă, care prevede că dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printro încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată emisă la 25.09.2024 a fost recepționată de recurent contra semnătură la 30.09.2024. Recursul a fost declarat la 07.10.2024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei atestă faptul că la 09.09.2024 SA”Acvarium” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL”Agrogevia-Sem”, solicitând rezilierea

contractului, încasarea datoriei, penalității, scutirea de la plata taxei de stat, asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10.09.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, s-a acordat reclamantului termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37549,97 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10.09.2024 cererea de chemare în judecată s-a restituit.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că reclamantul n-a lichidat neajunsurile menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

La 07.102024 SA"Acvarium" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10.09.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod procedură civilă , instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu prevederile art.166 alin.(l) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual civilă, prin care reclamantul învesteşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă. Adică, cererea de chemare în judecată constituie primul dintr-o serie întreagă de acte şi forme procesuale prin intermediul căreia acţiunea civilă este pusă în mişcare şi susţinută pînă la completa ei epuizare.

Pentru a fi intentat un proces civil nu este suficient numai actul depunerii cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată, ci este nevoie să fie soluţionată şi chestiunea cu privire la primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile legale.

În situaţia în care cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, judecătorul, în dependenţă de caz, va întreprinde una din măsurile prevăzute de art.169 Cod de procedură civilă - refuză de a primi cererea, art.170 Cod de procedură civilă – restituie cererea de chemare în judecată sau de art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă – nu va da curs cererii.

Astfel, legislaţia procedurală, prin prisma art.166, 169, 170 Cod de procedură civilă, instituie anumite cerinţe pentru realizarea dreptului la acţiune, adică pentru

intentarea unui proces civil: respectarea formei şi cuprinsului cererii de chemare în judecată; adresarea cererii în instanţa competentă să judece cauza; dispunerea de capacitatea de exerciţiu a drepturilor procedurale civile; respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; legalizarea împuternicirilor reprezentantului de a porni şi susţine procesul în modul stabilit de lege; achitarea taxei de stat, etc.

Nerespectarea cerinţelor prevăzute de lege întru realizarea dreptului la acţiune poate duce la anumite consecinţe juridice.

Articolul 167 alin.1 lit.b) Codul de procedură civilă prevede că la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat.

Potrivit art.83 Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Articolul 84 Codul de procedură civilă prevede că se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În cererea de chemare în judecată reclamantul/recurent a solicitat scutirea de plata taxei de stat, invocând imposibilitatea achitării acesteia pe motivul stării materiale precare a societății pe acțiuni, cât și starea sănătății și materială a conducătorului acestea.

Potrivit art.85 alin.4 Cod de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

În sensul normei citate, partea care solicită scutirea de plata taxei de stat, urmează să demonstreze imposibilitatea achitării acesteia.

În speță, reclamant este persoana juridică SA”Acvarium”, deaceea argumentele conducătorului reclamantului /recurent privind starea de sănătate precară a sa, cuantumul pensiei, nu sunt relevante întru scutirea de plata taxei de stat a persoanei juridice.

Cât despre imposibilitatea SA”Acvarium” să achite taxa de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată, instanța de recurs denotă că probele prezentate nu sunt convingătoare în vederea probării stării materiale precare, or, din raportul financiar se atestă fluxuri în numerar și situație de profit, după cum corect a stabilit prima instanță.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că considerentele de ordin financiar de interes public ar putea să reprezinte un scop legitim pentru restricționarea dreptului de acces la justiție (a se vedea Černius și Rinkevičius v. Lituania, 18 februarie 2020, § 69). De asemenea, Curtea Europeană nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare privind accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției (a se vedea Kreuz v. Polonia, citată supra, § 54; Weissman şi alţii v. România, 24 mai 2006, § 35).

Completul de judecată al Curții de Apel Nord atestă că motivele de casare, invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d i s p u n e :

Respinge recursul declarat de SA”Acvarium”.

Menține încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.09.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA”Acvarium” către SRL”Agrogevia-Sem” privind rezilierea contractului, încasarea datoriei, penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii