Dosarul nr. 1-200/2025
(nr. electronic: 1-25138130-48-1-26092025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 ianuarie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița,

Cu participarea:
Procurorului Ion Carp
Apărătorului inculpatului avocatul Maria Tetelea
Inculpatului Alexei Holeac

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 26 septembrie 2025 – 28 ianuarie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Holeac Alexei ***,** *născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în raionul *****, str. *****, nr. ***** căsătorit, trei copii la întreținere, studii medii, supus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajat oficial în câmpul muncii, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior judecat prin:*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 12 ianaurie 2017,* prin care a fost recunoscut vinovat Holeac Alexei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal și sancț*****at pe această cale cu 140 de ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru un termen de 3 ani;

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. În data de 07 mai 2025, aproximativ la ora 14:40 min, deținând permis de conducere de categorie corespunzătoare, conducând automobilul de model „**********” cu numărul

de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe str. M. Eminescu din or. Călărași a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de patrulare al IGP.

Fiind suspectat de conducerea unității de transport sub influenţa alcoolului, întrucât vehiculul pe care-1 conducea avea o deplasare neuniformă, colaboratorii de poliţie, care au acționat în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege testării aloolscopice ori examinării medicale, 1-au suspus pe Holeac Alexei examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și prelevării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în rezultat la ce, s-a stabilit potrivit procesului-verbal nr.000466 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 07 mai 2025, că la momentul conducerii mijlocului de transport Holeac Alexei se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora, stare, care conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, reprezintă o dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Holeac Alexei a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte subsanțe,* după semnele calificative - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

3. În cadrul ședinței de judecată din 08 decembrie 2025, inculpatul Holeac Alexei a înaintat un înscris autentic semnat personal, confirmat prin semnătura avocatului Maria Tetelea, prin care solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

4. În cadrul ședinței de judecată, instanța a concluzionat că efectele admiterii unei cereri de examinare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, îi sunt cunoscute inculpatului, acesta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, cunoaște probele administrate la faza de urmărire penală, nu are obiecții față de acestea și nu solicită administrarea de noi probe.

Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpatul Holeac Alexei a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

5. Prin încheierea protocolară din data de 08 decembrie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Holeac Alexei, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Holeac Alexei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

7. În ședință de judecată ***inculpatul Holeac Alexei***, a comunicat instanței că, învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracţiunii o recunoaște pe deplin. La data celor întâmplate a fost la discoteca din s. Meleșeni unde a fumat narghelea (calean). Cumetrii i-au propus să fumeze, a fumat doar două fumuri. S-a întâmplat în luna mai 2025, după discotecă a mers acasă împreună cu cumetrii săi. Pe drum a fost stopat de colaboratorii poliției, era cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, care aparținea companiei la care era angajat în acea perioadă. A fost stopat în regiunea autogării *****, după care a mers la Spitalul Raional Călărași pentru prelevarea probelor biologice. S-a depistat consum de substanțe narcotice „*canabis*”.

La întrebările adresate de către apărătorul, avocat Maria Tetelea, inculpatul a declarat că regretă sincer fapta comisă și a solicitat un termen de probă, menționând că nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda. După acest caz nu mai lucrează la companie, iar automobilul a fost ridicat.

La întrebările adresate de către acuzatrul de Stat, procurorul Ion Carp, inculpatul a declarat că la data celor întâmplate permisul de conducere ra la ginerele său, acesta este plecat pentru 2-3 luni de zile. Când se va întoarce îl va aduce. La fel, Holeac Alexei a precizat că nu a cunoscut că nu este voie de urcat la volan în stare de ebrietate narcotică sau alcoolică, dar nu a cunoscut ce a fost pus în narghelea. La data celor întâmplate activa în calitate de taximetrist, nu treceau prelevarea probelor de sânge la începutul zilei de muncă.

În continuare, urmând rigorile instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare.

8. ***Acuzatorul de stat, procurorul Ion Carp*** a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Holeac Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În discursul procurorului au fost evidențiate personalitatea inculpatului, faptul că acesta a comis o infracțiune mai puțin gravă, a pledat ca examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoscând vina în comiterea infracțiunii incriminate, însă, anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare.

Cu referire la categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului, acuzatorul de stat a subliniat raționamentul potrivit căruia aceasta trebuie să fie una eficientă, să asigure

restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și să transpună în practică scopul legii penale de prevenție generală și specială.

În această ordine de idei procurorul Ion Carp a remarcat oportunitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare pentru un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 90^1 Cod penal pedeapsa stabilită cu închisoare să fie suspendată pentruun termen de probă de 2 ani.

9. În ședință de judecată ***avocatul Maria Tetelea***, acționând în apărarea drepturilor și libertăților inculpatului Holeac Alexei a solicitat ca instanța să ia în considerație că acesta din urmă a comis o infracțiune mai puțin gravă a recunoscut vina și a solictat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală. Astfel, apărarea a solicitat aplicarea în privința iculpatului Holeac Alexei a unei pedepse sub formă de închisoare,cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

10. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

11. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.

12. Pe lângă faptul că inculpatul Holeac Alexei și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

13. ***Declarațiile martorului Bragoi Alexandru*** consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 15 august 2025 (*f.d. 52-53*), conform cărora acesta a declarat că activează în calitate de subofițer superior în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași. În data de 07 mai 2025, a intrat în serviciu de 12 ore. Aproximativ ora 14:13 se deplasau împreună cu colegul de serviciu Vasile Moraru, cu automobilul de serviciu pe str. Mihai Eminescu din or. *****, când au observat un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neadecvat din care cauză i-au semnalizat să se oprească. A oprit și când s-a apropiat de automobil, conducătorul auto care a fost identificat ca Holeac Alexei a coborât din automobil și a manifestat un comportament suspect. Avea un tremur al corpului, pupilele fiind micșorate iar respirația foarte accelerată. Lui Holeac Alexei i-a fost solicitat să fie spus testării la alcool cu aparatul Drager, acesta a acceptat, dar rezultatul testării a fost 0,00 mg/l. La fel, lui Holeac Alexei i-a fost solicitat să însoțească colaboratorii poliției la Spitalul Călărași pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. La spital a fost testat cu ajutorul testului

multidrog, obținându-se rezultat pozitiv la THC. Astfel lui Holeac Alexei i-au fost prelevate probe biologice care au fost examinate la C.M.L. Chișinău. Cu referire la permisul de conducere Holeac Alexei a comunicat că deține permis, dar nu-l are asupra sa.

14. ***Declarațiile martorului Moraru Vasile*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 22 august 2025* (*f.d. 55-56*), care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Bragoi Alexandru.
15. ***Proesul-verbal cu privire la costatarea infracțiunii din 03 iunie 2025*** *(f.d. 4),* potrivit căruia conducătorul auto stopat Holeac Alexei a fost suspectat de conducerea unității de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate narcotică.
16. ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 07 mai 2025*** *(f.d. 13),* din care rezultă că Holeac Alexei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****, motivul înlăturării l-a constituit starea de ebrietate a conducătorului.
17. ***Procesul-verbal privind constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 07 mai 2025*** *(f.d. 15),* potrivit căruia la data de 07 mai 2025, Holeac Alexei fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate narcotică a fost supus verificării. În urma verificării stării de ebrietate cu mijlocul tehnico-științific „Drager”, rezultatul constatat a fost de 0,00 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
18. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820”*** din 07 mai 2025, ora 14:47, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 16* a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Holeac Alexei, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,00 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
19. ***Procesul-verbal din 08 mai 2025 de ridicare a obiectelor și documentelor, (****f.d. 22****)*** din care urmează că ladata de 08 mai 2025 a fost ridicat un plic sigilat cu două eprubete cu analiza de sânge și un pahar cu analiza de urită recoltate de la Holeac Alexei.
20. ***Raportul de constatare nr. 202506P0210 din 30 mai 2025,*** *(f.d. 24-27),* potrivit concluzie acestuia, în proba de urină prezentată pe numele lui Holeac Alexei, s-a depistat metabolitul de tetrahidrocanabinol-11-Nor-9-carboxi-delta-9-tetrahidrocanabinol. În proba de sânge cercetată nu s-au depistat canabinoizi activi ai cânepii. În probele de sânge și urină nu s-au depistat alcaloizi narcotici din opiu, 3,4-metilendioximetamfetamin, cocaină, metadonă, derivați acidului barbituric, derivați din grupul 1,4-benzodiazepinei, amfetamină, metamfetamină, antidepresanți triciclici, α-pirolidinovalerofenonă (α-PVP), canabinoizi sintetici (JWH-018, JWH-073, AB-Pinaca, UR-144). Determinarea altor canabinoizi sintetice nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard.

21. ***Mijlocul material de probă***, ***procesul-verbal nr. 000466 al examinării medicale de contatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07 mai 2025,*** *(f.d. 28-29),* recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 august 2025 (*f.d.31*), din conținutul căruia rezultă că cetățeanul Holeac Alexei se află în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora.
22. ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 august 2025,*** *(f.d. 30),* prin care a fost supus examinării procesul-verbal nr. 000466 al examinării medicale de contatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07 mai 2025. Potrivit conținutului procesului-verbal de examinare din 19 august 2025, la pct. 14 al procesului-verbal nr. 000466 al examinării medicale de contatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07 mai 2025, este concluzia emisă: stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, cu semnătura ologrfă a medicului și ștampila aplicată.
23. ***Procesul-verbal de audiere a specialistului din 10 iunie 2025,*** *(f.d. 32-33),* în care au fost consemnate declarațiile lui Prisăcaru Oleg, potrivit cărora, acesta a declarat că activează în calitate de narcolog în cadrul I.M.S.P. S.R. Călărași. În atribuțiile de serviciu ale acestuia intră inclusiv stabilirea existenței sau lipsa stării de ebrietate și a naturii ei. Conform Hotărârii de Guvern nr. 296/2009 cu modificările ulterioare, starea de ebrietate și natura acesteia se stabilește în baza examenului clinic, manifestările clinice și simptomele clinice și simptomenele caracteristice stării de ebrietatealcoolice sau provocate de droguri etnobotanice și de analogi ai acestora sau de medicamente cu efecte similare acestora, rezultatele metodelor utilizate, rezultatele testării alcoolscopice și rezultatele analizei de laborator.

    Cu privire la examinarea lui Holeac Alexei a fost întocmit procesul verbal nr. 000466 din 07 mai 2025. La examenul clinic al acestuia s-a stabilit excitație, enervare, dar vorbirea era clară și accelerată. A fost efectuat testul rapid multidrog și rezultatul a fost pozitiv la TCH, adică la cannabis. I-au fost colectate probe de sânge și urină pentru analize de laborator. Conform rezultatului analizei de laborator, în proba de urină s-a depistat metabilitul de tetrahidrocanabinol, iar în sânge nu s-a depistat nimic.

    Inițial a fost formulată concluzia ca fiind stare de ebrietate, dar ulterior după consultația cu speciliștii de la Dispanserul narcologic, concluzia corectă este *consecințele coonsumului produselor de droguri*, iar concluzia este *treaz,* se justifică anume prin lipsa în sânge a drogurilor. În final, specilistul Prisăcaru Oleg, a recunoscut faptul că nu a atras atenția la acestă caracteristică, lipsa în sânge a compușilor de droguri.
24. ***Mijlocul material de probă, procesul-verbal nr. 5 al ședinței Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei din subordinea Ministerului Sănătății din 08 iulie 2025,*** *(f.d. 44-45),* recunoscut în acestă calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 august 2025, (*f.d. 48*) din conținutul căreia rezultă că a fost examinată corectitudinea concluziei formulate în procesul-verbal privind

stabilirea stării de ebrietate și naturii ei a dlui Holeac Alexei (procesul-verbal nr. 466 din 07.05.2025, concluzia „Stare de ebrietate produsă de substanțe sau produse stupfiante”, Raportul de constatare nr. 202506P0210 din 30.05.2025 Centrul de Medicină Legală – în proba de urină s-a depistat metabolitul de tetrahidrocanabinol. În proba de sânge nu s-au depistat canabinoizi activi ai cânepii.) din conținutul procesului-verbal nr. 5 al ședinței Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei din subordinea Ministerului Sănătății din 08 iulie 2025, urmează că această Comisie de Control a deis: Concluzia „Stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante”, este argumentată (procesul-verbal nr. 466 din 07.05.2025)

25. În cele ce urmează pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Holeac Alexei, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264[1] alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

26. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

27. ***Obiectul juridic special*** este format din *relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier* prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor şi consecinței acestora. 29. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și anume latura obiectivă aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

28. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *acțiunea de conducere a mijlocului de transport de de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

29. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

30. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.

31. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Holeac Alexei , s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare ***** fiind în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora, stare, care conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, reprezinta o dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} Codul penal *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

32. Faptul că Holeac Alexei a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanţe stupefiante*”, dar și că a fost în stare de ebrietate provocată de aceste substanțe rezultă din declarațiile martorilor Bragoi Alexandru, Moraru Vasile, care au declarat că în timpul conversației cu Holeac Alexei acesta a manifestat un comportament suspect, avea un tremur al corpului, pupilele fiind micșorate, iar respirația foarte accelerată. Declarațiile martorilor coraborarează cu concluzia procesul-verbal nr. 000466 al examinării medicale de contatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07 mai 2025.

33. Prin urmare, instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că, Holeac Alexei se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor biologice.

34. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

35. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora rezultă din probele pertinente, utile și concludente.

36. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin *mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înțeleg *toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

37. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este automobilul de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Holeac Alexei. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Bragoi Alexandru și Moraru Vasile, precum și prin procesul-verbal de constatare a faptei de

conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 07 mai 2025, probe care sunt în corelație.

38. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

39. Motivul faptei comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Holeac Alexei în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

40. În aceiași ordine de idei instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică.

41. Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are *calitatea specială* de conducător al mijlocului de transport, precum și deține asupra sa permis de conducere.

42. Faptul că Holeac Alexei este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

43. Analizând materialul probator instanța de judecată consideră că vina inculpatului Holeac Alexei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

44. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 07 mai 2025, aproximativ la ora 14:40 min, deținând permis de conducere de categorie corespunzătoare, conducând automobilul de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe str. M. Eminescu din or. Călărași a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de patrulare al IGP.

Fiind suspectat de conducerea unității de transport sub influenţa alcoolului, întrucât vehiculul pe care-l conducea avea o deplasare neuniformă, colaboratorii de poliţie, care au acționat în baza pct. 6.5.5 al Regulamentului cu privire la serviciul de patrulare rutieră al poliţiei rutiere, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2002, conform căruia colaboratorii poliţiei sunt obligaţi să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, faţă de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate şi să-i supună în modul stabilit de lege testării aloolscopice ori examinării medicale, 1-au suspus pe Holeac Alexei examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și prelevării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în rezultat la ce, s-a stabilit potrivit procesului-verbal nr.000466 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 07 mai 2025, că la

momentul conducerii mijlocului de transport Holeac Alexei se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, de medicamente cu efecte similare acestora, stare, care conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, reprezintă o dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

45. Instanţa de judecată consideră că probele acumulate confirmă circumstanțele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracționale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

46. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

47. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale şi comportamentul față de membrii societății.

48. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

49. În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal*,* circumstanţe care atenuiază răspunderea inculpatului Holeac Alexei instanța nu a stabilit.

50. Instanța de judecată nu a identificat circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Holeac Alexei. Or, nu poate fi recunoscută drept circumstanţă agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză,dacă antecedentele penale au fost stinse sau anulate sau dacă legea a decriminalizat acţiunea comisă în trecut.

În speță Holeac Alexei a fost tras la răspundere penală anterior prin sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 12 ianaurie 2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^{1} alin.(1) Cod penal și sancționat pe această cale cu 140 de ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru un termen de 3 ani. Actualmente antecedentele penale sunt stinse, date fiind reglementările art. 111 alin. (1) Cod penal.

51. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că pentru perioada anterioară, în privința lui Holeac Alexei a fost atras la răspundere penală. (*f.d. 65*)

La fel și copia *sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 12 ianaurie 2017,* prin care a fost recunoscut vinovat Holeac Alexei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal și sancționat pe această cale cu 140 de ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru un termen de 3 ani, (*f.d. 85-87*).

52. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Holeac Alexei, instanța de judecată nu a stabilit.

53. Conform raportului-*caracteristic eliberate pe numele lui* Holeac Alexei, acesta se caracterizează satisfăcător. (*f.d. 83*)

54. Potrivit *certificatului nr.258-25 din 25 august 2025 eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală a IMSP Călărași,* Holeac Alexei nu se află la supraveghere dispanserică. (*f.d. 82*)

55. Potrivit *certificatului nr. 01-25/2669 din 25 august 2025 eliberat de către IMSP Călărași*, Holeac Alexei se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ***** (*f.d. 50*)

56. *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Holeac Alexei indică asupra comiterii unor mutitudini de contravenții, (*f.d. 62-63*).

57. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.

58. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Holeac Alexei a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă.

59. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

60. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

61. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

62. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

63. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

64. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public*

major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor".

65. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264[1] alin. (1) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

66. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate provocaă se substanțe stupefiante sau de alte substanțe cu efect similar.

67. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

68. Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

69. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

70. Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

71. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

72. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă, instanța de judecată reține că acesta anterior a fost condamnat inclusiv pentru fapta penală de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i aplicată pedeapsa sub muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, însă acesta a comis din nou o infracțiune intenționată, ceea ce denotă că în rezultatul condamnării anterioare acesta nu s-a corectat și la moment nu conștientizează necesitatea de a se conforma cerințelor legale și de a avea un comportament corect în cadrul societății.

73. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere și nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

74. Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Holeac Alexei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

75. În acest context, instanța reține că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

76. Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Holeac Alexei *****, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

77. Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Holeac Alexei a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

78. Potrivit art.70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

79. Având în vedere că sancțiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal, stabilește termenul pedepsei cu închisoare în intervalul de la 1 (unu) an la 3 (trei) ani, rezultând din procedura de judecare a cauzei, limitele pedepsei urmează a fi determinate în baza art. 80^1 alin. (2) Cod penal.

80. În conformitate cu prevederile art. art.80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]– 182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu* ***o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau* ***cu închisoare****.*

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Holeac Alexei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 1 (unu) an până la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare.

81. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate *supra*, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, fiindu-i aplicată pedeapsă sub muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transporte un termen de trei ani, acesta săvârșind din nou o infracțiune intenționată, de faptul că în privința acestuia a fost nu au fost reținute o circumstanțe atenuante și agravante instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Holeac Alexei *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

82. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în vigoare la momentul pronunțării sentinței, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*.

83. Având în vedere că inculpatul Holeac Alexei a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

84. Pe de altă parte instanța va ține cont și de faptul că în privința inculpatului Holeac Alexei caracterizarea este satisfăcătoare, acesta are la întreținere trei copii minori, de faptul că acesta este apt din punct de vedere medical pentru a munci, nu se află la evidența medicului psihiatru, însă este la evidența medicului narcolog cu diagnoza *****

85. Toate aceste aspecte de individualizare a pedepsei formează concluzia că aplicarea unei pedepse privative de libertate, dar executarea reală a aceteia, nu este echitabilă, nici proporțională și nu va fi individualizată corect. Or, scopul pedepsei conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal, rezidă în restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

86. Așadar, conform art. 90, alin. (1), (2) și (6) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând*

cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/ sau reşedinţa fără consimţământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

87. În acest fel, pedeapsa penală sub formă de închisoare urmează a fi aplicată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

88. Perioada de probațiune va fi instituită pe un termen de 1 (unul) an și 6 (șase) luni.

89. Fiind stabilit termenul de probațiune, instanța de judecată conchide și în privința necesității stabilirii următoarelor obligații, valabile în termenul suspendării condiționate a executării pedepsei: se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

90. Astfel, se va dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune pe care l-a fixat instanța, Holeac Alexei nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

91. În acord cu prevederile art. 65[1], alin. (1) și (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice*. *Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

92. Instanța reține că conform extrasului SIA modulul *E-DATA*, (*f.d. 49-50*), Holeac Alexei deține permis de conducere nr. *****, eliberat de Autoritățile Republicii Moldova la data

de 18 noiembrie 2005, de categoria „B” care nu a fost ridicat sau predat de către acesta, invocând că nu se află la el.

93. În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.

94. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

95. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie în acest caz.

96. Astfel, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de judecată o copie de pe aceasta urmează a fi expediată Agenției Serviciilor Publice în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

97. În speță nu există circumstanțe excepționale ce ar permite aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal în raport cu pedeapsa complementară de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport. În această ordine de idei instanța de judecată notează că efectul procedurii de examinare a cauzei penală în ordinea stabilită de art. 364[1] Cod de procedură penală asupra pedepsei este doar în raport cu sancțiunea principală nu și cea complementară.

98. Mai mult decât atât în speță nu există un cumul de circumstanțe atenuante și nici alte circumstanțe obiective ce micșorează esențial gravitatea faptei.

99. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

100. În baza ordonanței organului de urmărire penală din 22 august 2025, (*f.d. 31*), a fost recunoscut în calitate de mijloc *material de probă* procesul-verbal nr. 000466 al examinării medicale de contatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07 mai 2025, *(f.d. 28-29)*. Prin urmare, mijlocul material de probă nominalizat urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

101. La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 august 2025, a fost recunoscut în calitate de *mijloc material de probă* procesul-verbal nr. 5 al ședinței Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei din subordinea Ministerului Sănătății din 08 iulie 2025, *(f.d. 44-45).* Prin urmare,

mijlocul material de probă nominalizat urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

102. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

103. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, statuează că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*.

În temeiul art.139. al. (1) și (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale*.

Potrivit materialelor cauzei penale, a fost efectuat Raportul de constatare nr. 202506P0210 din 30 mai 2025, fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 5696 lei.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Holeac Alexei în beneficiul statului.

104. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

105. Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

106. Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, *(1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

107. În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței*.

108. Potrivit art.178 Cod de procedură penală, *(2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1)*.

109. Reieșind din faptul că instanța de judecată a concluzionat asupra soluția de aplicare față de inculpatul Holeac Alexei a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Holeac Alexei ***** măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

110. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, *executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului*.

111. Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, *(2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal*.

112. În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi țara*" este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

113. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Holeac Alexei ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Strășeni, Oficiul Călărași și a instanței de judecată.

114. În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (2), art. 90 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Holeac Alexei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **1 (unu) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**,** cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Holeac Alexei ***** sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă **de 1 (unul) an și 6 (șase) luni**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune pe care a fixat-o instanța, Holeac Alexei ***** nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă Holeac Alexei să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Holeac Alexei ***** în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Holeac Alexei ***** măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi țara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Holeac Alexei ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, și informarea procurorului în Procuratura raionului Călărași, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi țara*”, aceasta se expediază spre cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră.

Copia prezentei sentințe la devenirea definitivă, urmează a fi expediat Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui Holeac Alexei *****.

Mijloacele materiale de probă: procesul-verbal nr. 000466 al examinării medicale de contatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07 mai 2025, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare; procesul-verbal nr. 5 al ședinței Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei din subordinea Ministerului Sănătății din 08 iulie 2025, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Se încasează din contul lui Holeac Alexei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5696 (cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202506P0210 din 30 mai 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 28 ianuarie 2026.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător **Igor SÎMA**