Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central, (judecător: Troianovschi Cristina)
dosarul nr.2ai-56/2025 (nr.2-20142909-03-2ai-01082025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 03 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea lichidatorului SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian, cu privire la validarea popririi,

C O N S T A T Ă :

Poziția participanților la proces:

La 13 noiembrie 2020, lichidatorul SC „Eximangro” S.R.L. – Igor Sacaliuc s-a adresat cu cerere privind validarea popririi contra terțului poprit Harghel Cristian Vitalie (domiciliat în satul ***** raionul *****).

În motivarea cererii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 18 martie 2019, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SC „Eximangro” SRL, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Igor Sacalciuc.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 03 octombrie 2019, a fost dispusă intrarea imediată în procedura falimentului a debitorului SRL „Eximangro”, fiind desemnat în calitate de lichidator Igor Sacaliuc.

Conform actelor contabile ale SRL „Eximangro”, restabilite prin metode indirecte în cadrul procedurii de insolvabilitate/faliment al societății respective, s-a constatat că persoana fizică Harghel Cristian Vitalie înregistrează o datorie față de SRL „Eximangro” în mărime de 300 000 lei.

Susține că existența datoriei este confirmată prin contractul de împrumut nr.6 din 03.03.2017, potrivit căruia Harghel Cristian Vitalie a primit împrumutul în mărime de 300000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 din 03 martie 2017.

Relatează că lipsesc careva probe privind achitarea, cel puțin parțială, până la moment de către terțul poprit Harghel Cristian Vitalie în beneficiului creditorului SRL „Eximangro” a restituirii împrumutului.

Astfel, în scopul executării obligațiilor pecuniare în calitate de persoană responsabilă de valorificare și lichidarea masei debitoare, la 16 octombrie 2020

lichidatorul a expediat somația nr.369 în adresa terțului poprit și a solicitat achitarea datoriei în mărime totală de 300 000 lei în termen de 5 zile.

Sub acest aspect remarcă faptul că, somația a fost expediată către terțul poprit Harghel Cristian Vitalie la adresa domiciliului: satul *****, raionul *****, fiind restituită cu mențiunea „*plecat*” fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, astfel prezenta cerere de validare a popririi este înaintată în interiorul termenului legal.

Solicită lichidatorul Igor Sacaliuc admiterea cererii, validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Harghel Cristian Vitalie în beneficiul debitorului insolvabil SRL „Eximangro” (*în proces de faliment*) a datoriei în mărime de 300 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 03.07.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Eximangro”, Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Eximangro”, Sacaliuc Igor, împotriva terțului poprit Harghel Cristian, în sumă de 300 000 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 03.07.2025 lichidatorul SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 03.07.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare a popririi.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, lichidatorul SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor, și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 20.10.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, avocatul Scripnic Veaceslav în interesele intimatului Harghel Cristian a depus referință pe marginea apelului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond. Suplimentar a menționat că, la materialele cauzei nu se regăsește contractual de împrumut la care face referire apelantul și care ar determina drepturile și obligațiile părților, condițiile și termenii de executare. Mai mult, la momentul întocmirii ordinului nr.1 din 03.03.2017 administrator al Societății era Grigore Guzun care reieșind din obligațiunile sale a admis transferul de mijloace financiare în sumă de 300 000 lei la cardul bancar pe numele lui Harghel Cristian și tot el, a confirmat ridicarea/primirea sumei menționate, în calitate de administrator al SRL „Eximangro”. Altfel spus, administratorul SRL „Eximangro” delapidează întreprinderea de sume enorme de bani, inclusiv de 300 000 lei, iar lichidatorul încearcă pe o cale greșită în mod ilegal să încaseze banii de la persoane care nu au beneficiat de aceste surse bănești. Cu referire la precedentul judiciar menționează că, o altă decizie irevocabilă este pe numele lui I.Botnari prin care cererea de validare a fost respinsă, însă administratorul nu face referire

la ea. Ultimul a figurat împreună cu Harghel Cristian ca și persoană a cărui semnătură a fost falsificată în contractul de împrumut, autorul de fapt fiind administratorul SRL „Eximangro” – Guzun Grigore.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord, din 17.09.2025, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor, privind amânarea plății de stat și de timbru. S-a amânat plata taxei de stat în sumă de 8117.47 lei după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii, în rest, cerința s-a respins. Nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul SRL „Eximangro” Sacaliuc Igor. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei stabilindu-i termen până la data de 30 septembrie 2025 inclusiv.

Prin încheierea Curții de Apel Nord, din 01.10.2025, s-a acceptat apelul declarat lichidatorului SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor, spre examinare, în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind argumentele apelului depus de lichidatorul SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră că apelul declarat necesită a fi admis, iar hotărârea casată integral cu emiterea unei decizii prin care acțiunea va fi admisă integral.

Potrivit art.356 CPC, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității*.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (6) – (7) din Legea insolvabilității, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate. (6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunțării.*

Prescripția art.248 alin.(6) din Legea insolvabilității relevă că, *în toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 03 iulie 2025 (f.d.165), iar cererea de apel a fost depusă, la aceeași dată – 03.07.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.167-176). Prin urmare,

Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Conform art.385 lit.c) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În corespundere cu art.373 alin.(1) – (3) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță*.

Din conținutul actelor cauzei se atestă că, prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 18.03.2019, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SC „Eximangro" SRL, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Igor Sacaliuc, deținătorul autorizației MJ nr.65 din 14.01.2015.

Iar, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 03.10.2019, s-a dispus intrarea imediată în procedura falimentului a debitorului SC „Eximangro" SRL prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, dizolvarea debitorului SC „Eximangro" SRL, unde în calitate de lichidator a fost desemnat Igor Sacaliuc, deținătorul autorizației MJ nr.65 din 14.01.2015.

Ulterior, la data de 13.11.2020, lichidatorul SC „Eximangro" SRL, Sacaliuc Igor, s-a adresat cu cerere în instanța de insolvabilitate împotriva terțului poprit Harghel Cristian privind validarea popririi și încasarea datoriei din contul terțului poprit, (f.d.2).

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 03.07.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Eximangro", Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Eximangro", Sacaliuc Igor, împotriva terțului poprit Harghel Cristian, în sumă de 300 000 lei, (f.d.165).

Potrivit art.5 alin.(2) al Legii insolvabilității, ***instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare***. *Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă*.

Masa debitoare, potrivit art.2 din aceeași lege constituie, *bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sânt pasibile de executare silită.*

În speță, obiectul juridic litigios constituie validarea popririi. Instanța de apel notează că speța dedusă judecății este guvernată de prevederile art.126 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care reglementează instituția validării popririi.

Conform art.126 alin.(1) - (2) și (5) al Legii insolvabilității, *(1) sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.*

În atare ordine de idei, este de menționat că, lichidatorul SRL „Eximangro” în cererea de validare a popririi pretinde asupra faptului că, terțul poprit – Harghel Cristian Vitalie, înregistrează față de debitorul insolvabil o datorie în cuantum de 300 000 lei, care s-a format în baza relațiilor civile, și anume conform contractului de împrumut nr.6 din 03.03.2017, potrivit căruia SRL „Eximangro” a acordat un împrumut în mărime de 300000 lei lui Harghel Cristian Vasile, iar conform ordinului de plată nr.1 din 03.03.2017 se atestă că SRL „Eximangro” a transferat pe contul lui Harghel Cristian Vitalie, sumei de 300 000 lei, cu destinația plății împrumut financiar conform contractului de împrumut nr.6 din 03.03.2017.

La rândul său, Colegiul civil reliefează că, în urma verificării actelor de evidență contabilă a debitorului insolvabil, lichidatorul Igor Sacaliuc a constatat că, SRL „Eximangro” a transmis sumele împrumutate către împrumutatul Harghel Cristian Vitalie, în temeiul contractului de împrumut enumerat mai sus, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr.1 din 03.03.2017 cu suma de 300 000 lei eliberate de către BC „Victoriabank” SA filiala nr.7 Orhei, cu destinația operațiunii acordarea împrumutului financiar conform contractului de împrumut nr.6 din 03.03.2017, (f.d.7).

Sub acest aspect relevant este și faptul că, în vederea înființării popririi lichidatorul debitorului SRL „Eximangro” – Igor Sacaliuc, la data de 16 octombrie 2020, a expediat în adresa terțului poprit Harghel Cristian Vitalie, la domiciliu acestuia – satul ***** raionul *****, somația nr.369, pin care i-a adus la cunoștința despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării popririi să achite datoria în sumă de 300 000 lei la contul de acumulare a societății insolvabile

(f.d.8), or, somația în cauză nu a fost recepționată de terțul poprit din motiv că este plecat, fapt indicat pe cotorul plicului poștal, (f.d.10).

Respectiv, dat fiind că contractul de împrumut datează cu 03.03.2017, speței sunt aplicabile dispozițiile Codului civil, în vigoare la data constituirii raportului juridic, deci, până la republicarea și modernizarea Codului civil, în vigoare din 01.03.2019.

Conform art.9 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

Potrivit art.513 alin.(1) Cod civil (în vigoare la până la 01.03.2019), *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

În conformitate cu art.572 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În temeiul prevederilor art.666 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice,* iar potrivit art.667 alin.1 Cod civil, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Potrivit art.867 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Reieșind din actele legislative în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil atestă că, la situația din 13 noiembrie 2020, data depunerii cererii în judecată, terțul poprit Harghel Cristian Vitalie nu a plătit pe contul de acumulare a SRL „Eximangro” (*în procedura falimentului*) datoria în mărime de 300 000 lei și nici nu a consemnat suma datorată.

Or, sensul autentic al dispoziției art.126 din Legea insolvabilității denotă faptul că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

În pofida celor menționate supra, Colegiul civil notează că, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute a unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

În sensul dat, prescripția art.118 alin.(1) CPC învederează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*. Iar, art.122 alin.(1) CPC prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

Ținând cont de specificul obiectului acțiunii în cauză, cercetând suportul probator administrat de lichidatorul SRL „Eximangro" (*în procedura falimentului*) – Igor Sacaliuc, Colegiul civil decelează că, acesta a prezentat probe concludente ce dovedesc existența datoriei lui Harghel Cristian Vitalie față de debitorul insolvabil.

În această ordine de idei este de menționat că, partea intimată în referință a invocat că, la materialele cauzei nu se regăsește contractual de împrumut la care face referire apelantul și care ar determina drepturile și obligațiile părților, condițiile și termenii de executare, argument care va fi respins de Colegiul civil, deoarece potrivit Ordinului de plată nr.1 din 03.03.2017 se atestă că **SRL „Eximangro" a transferat pe contul lui Harghel Cristian Vitalie, suma de 300 000 lei**, cu destinația plății împrumut financiar conform contractului de împrumut nr.6 din 03.03.2017, adică ordinul de plată atestă destinația plății, (f.d.7).

Referitor la argumentul părții intimate precum că, la momentul întocmirii ordinului nr.1 din 03.03.2017 administratorul societății debitoare era Guzun Grigore care a admis transferul de mijloace financiare în sumă de 300 000 lei la cardul bancar pe numele lui Harghel Cristian și tot dânsul a confirmat ridicarea/primirea sumei menționate, Colegiul civil îl va respinge deoarece conform recipisei din 03.03.2017 se atestă că, Grigore Guzun administratorul SRL „Eximangro" a primit de la Harghel Cristian suma de 300 000 lei în contul datoriei conform contractului de împrumut din data de 03.03.2017 (f.d.72). În acest context, Harghel Cristian nu a prezentat nici un act confirmativ privind restituirea sumei datorate către SRL „Eximangro", or, anume SRL „Eximangro" i-a transferat lui Harghel Cristian suma de 300 000 lei.

Nu are relevanță la caz nici argumentul părții intimate precum că, semnătura din contractul de împrumut este falsă, or, deși intimatul invocă semnătura falsă din contractul de împrumut, tot el la aceeași dată reieșind din conținutul aceleiași recipise restituie lui Guzun Grigore – administratorul SRL „Eximangro" suma de 300 000 lei în contul datoriei conform contractului de împrumut din data de 03.03.2017 (f.d.72).

În astfel de împrejurări, Colegiul civil constată că aceste alegații ale intimatului vin în contradicție cu materialele cauzei.

În contextul celor enunțate, Colegiul civil conchide că, suma solicitată de lichidatorul insolvabilității SRL „Eximangro” (în procedura falimentului) în mărime de 300 000 lei a fost confirmată prin probele cercetate, aceasta fiind certă, lichidă şi exigibilă, din care considerente necesită de a fi încasată de la terțul poprit.

Succesiv instanța da apel va reține prevederile art.126 alin.(9) al Legii insolvabilității care relevă că, *dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi*.

Aderent alin.(11) al aceluiași articol statuează că, *dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi*...

Cu titlu subsidiar, Colegiul civil va admite apelul declarat de lichidatorul SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor, va casa integral soluția instanței de fond și va emite o nouă hotărâre prin care va admite cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorului SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian.

În conformitate cu 385 lit.c) CPC, art.8 alin.(7) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor.

Casează integral hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 03 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea lichidatorului SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian, cu privire la validarea popririi, ***și se emite o hotărâre nouă după cum urmează*:**

Se admite cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorului SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor împotriva terțului poprit Harghel Cristian.

Se validează poprirea înființată de lichidatorul lichidatorului SRL „Eximangro” – Sacaliuc Igor față de terțul poprit și se încasează de la Harghel Cristian Vitalie, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat.*****, în beneficiul SRL „Eximangro” (în procedura falimentului) codul fiscal 1014600019167, cu sediul în r-nul Telenești, sat.Verejeni, datoria în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președinte ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii