Dosar nr. 2-1588/2022
2-22161700-18-2-07112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 martie 2025 or. *****

Judecătoria *****, sediul Central
În componența
Președintele ședinței Ana Costiuc
Grefier Maria Fală
Cu participarea:
Reprezentantului*****
Reprezentantului pârâtei, avocatului *****

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cererea depusă de către DASPF ***** (STAS ***** ca urmare a reorganizării) către***** cu privire la decăderea din drepturile părintești,

A CONSTATA:

La 07 noiembrie 2022 cu o cerere de chemare în judecată s- adresat Direcția asistență Socială și Protecție a Familiei către***** cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în fapt,***** a dat naștere a 4 copii: ********** Familia sus menționată s-a aflat la evidența autorității tutelare locale din s. Tănătarii-Noi r-nul *****, din motiv că făcea parte din categoria familiilor socialmente vulnerabile. Din cauza prezenței violenței în familie, lipsei unui loc stabil de muncă și a surselor financiare pentru întreținerea copiilor, a condițiilor nefavorabile de trai pentru creșterea și dezvoltarea acestora și prezenței consumului de băuturi alcoolice, la 23 iunie 2021 în baza Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția speciala a copiilor aflați in situație de risc și a copiilor separați de părinți, Autoritatea Tutelară Locală a înaintat in instanța de judecată acțiunea cu privire la decăderea din drepturile părintești. La 23 mai 2022 instanța de contencios administrativ a anulat dispozițiile primarului de scoatere a copiilor din familie, respectiv copii au revenit în familia sa biologică, însă acțiunea a fost respinsă de către instanța de judecată la 26 octombrie 2022.

La 23 septembrie 2022, copiii familiei *****au fost identificați pe teritoriul s.Tănătari, r-nul ***** fără reprezentat legal. Din aceste considerente primăria s. Tănătari r-nul ***** a emis actul de abandon a copiilor cet.*****. Copiii au fost identificați fără loc de trai, fără adăpost fiindcă nu dispun de casă de locuit. Duceau lipsă de produse alimentare, în familia care i-au primit pentru câteva zile. Totodată***** mai întâi a abandonat copii cu o persoană străină în or. Căinari, r-nul *****, iar ulterior copii au ajuns in s. Tănătari, r-nul *****, la cet. Josan Alexei, adică presupusul tată a copiilor, dar acesta nu figurează ca tată în certificatele de naștere a copiilor, doar din declarațiile verbale ale pîrîtei. Anterior *****a fost condamnat pentru violul minorei *****ana , fiind constat risc eminent pentru securitatea copiilor.

Solicită reclamantul decăderea din drepturile părinteşti a pârâitei***** față de copii săi minori.

La ședința de judecată din 21 martie 2025 de către Reprezentantul Direcția Asistență Socială și Protecția a familiei ***** a fost prezentată procura instituției reorganizate.

Astfel prin Legea nr. 256 din 17 august 2023 Direcția asistență Socială și Protecție a Familiei a fost lichidată, fiind instituită Structura Teritorială de Asistență Socială ***** care a preluat dosarele la momentul lichidării (f.d.101-102).

Fiind prezentă în ședința de judecată reprezentanta STAS ***** Sîrbu Lilia a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat, menționând că familia este de mai mult timp în vizorul STAS *****, familia a beneficiat de ajutor anterior, copii sunt în situație de risc, există destule temeiuri pentru decăderea din drepturile părintești.

Fiind prezent în ședința de judecată avocatul pârâtei ***** a solicitat respingerea cererii cu privire la decăderea din drepturile părintești, menționând că lipsesc probe pe dosar care denotă că *****ar avea un comportament necorespunzător față de copii săi ultima trimite mijloace bănești copiilor din moment ce este plecată peste hotare, întreține.

Fiind audiată în ședința de judecată asistentul parental Moisei Angela, sub jurământ a declarat că copii comunică cu mama lor***** și întreţin relații normale . mama uneori îi ajută cu mijloace bănești.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele dosarului și apreciind probatoriul în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă RM, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea ca una neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În speţă, ca temei de decădere din drepturile părinteşti, reclamantul, STAS ***** a invocă că pîrîta **********a abandonat copii săi la Căinari la Josan Alexei. La caz instanța de judecată menționează că***** lăsat de fapt copii la tatăl lor biologic.

În conformitate cu art. 67 lit. a) din Codul Familiei părinţii pot fi decăzuți din drepturile părinteşti dacă se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere.

În acest sens intanța de judecată menționează că pentru decăderea din drepturile părinteşti reclamantul urma să prezinte argumente şi probe concludente care ar face popsibilă decăderea ***** ***** din drepturile părintești. Simplul fapt că ultima nu a avut posibilitatea de a îngiji în mod corespunzător de copii săi, fiind într-o situație precară financiară nu este temei de decădere, este necesară existența unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti.

Totodată instanța de judecată menționează că STAS ***** nu aprezentat probe suficiente, care ar face posibil a fi reţinute în calitate de probe în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens reclamantul STAS ***** nu a demonstrate că pîrîta **********cu rea voință se eschivează de la îndeplinirea obligației de întreținere și educare a copiilor săi minori. Ba mai mult ca atît în cadrul ședinței de judecată s-a costat că***** fiind peste hotarele țării trimite bani copiilor săi, achită creditele restante pe care le-a avut și comunică activ cu copii săi.

Respectiv, instanța de judecată consideră neîntemeiată, STAS ***** de decădere din drepturi părinteşti a ***** Surdu.

Or, decăderea din drepturile părinteşti este cea mai gravă sancţiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru greșeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părinteşti cu privire la persoana copilului minor

Potrivit pct. 10 al Hotărîrii Explicative a Plenului CSJ a RM, nr.6 - Cu privire la practica judiciară de examinare a pricinilor civile privind decăderea din drepturile părinteşti ,eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti include acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învăţătura şi instruirea copilului. Pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinţii) se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine că potrivit pct. 12 al Hotărîrii Explicative a Plenului CSJ sus-menţionate, abuzul de drepturile părinteşti se exprimă prin exercitarea acestor drepturi în detrimentul copilului şi poate fi manifestat, de exemplu, prin crearea unor obstacole în procesul de instruire a copilului, prin antrenarea copilului în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

În acest context instanţa reţine că, în litigiile privind decăderea din drepturile părinteşti interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, şi Johansen împotriva Norvegiei).

Conform art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi sau în cazul în care părinţii trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului.

Statele părţi vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinţi sau de unul dintre ei de a întreține relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţii ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

Art. 18 din Convenția pentru protecția copilului, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

În acest sens instanța de judecată stipulează că părinţii, adică mama şi tatăl formează împreună cu copiii lor un grup natural biparental, coparental şi primordial. Acest grup părintesc, este esenţial în primul rând ca loc de dezvoltare a copilului minor, chiar dacă, legăturile dintre părinţi şi copii se întâmplă să fie rupte parţial.

Curtea Constituţională în hotărârea din 06 iunie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a sintagmei „de narcomanie” din art.67 lit. f) din Codul familiei a subliniat că măsura decăderii din drepturile părinteşti nu se aplică în mod arbitrar, fiind necesar asigurarea unui just echilibru între dreptul la viaţa de familie şi interesul superior al copilului.

Prin urmare instanța concluzionează că, interesul major al copilului este acela de a fi în permanență lângă părinţi.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată a constat că **********din motive temeinice, fiind fără de servciu nu a putu să asigure financiar minorii deoarece nu are cu ce îi întreține, la fel instanța de judecată menționează că fiica sa minoră a fost violată de presupusul tată *****și nu de către mama acestora.

Încredințarea minorilor către o rudă, nu trebuie să echivaleze cu decăderea celuilalt părinte din drepturile părinteşti, în cazul apariției unor circumstanţe în exercitarea egală a obligaţiunilor părinteşti, ci trebuie să existe un just echilibru în exercitarea puterii părinteşti asupra copiilor, deoarece este în interesul copiilor ca aceştia să poată în mod real şi efectiv să aibă legături personale cu celălalt părinte.

Interesul superior al copiilor se determină prin examinarea tuturor criticilor de apreciere cum sunt vârsta copilului, conduita fiecărui părinte, situaţia materială, posibilitățile concrete de a se ocupa efectiv de copil, garanțiile morale pe care le prezintă.

Instanța menţionează că, autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui ci şi un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situaţii speciale ce ţin de interesul său superior.

Curtea Europeanăîn jurisprudenţa sa, a menționat că pentru un părinte şi copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieţii familiale, chiar dacă relaţia între părinţi a fost ruptă (Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă care se referă la interesele copilului (M.D. și alții v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76).

Totodată, Curtea mai conchide că măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă ce se referă la interesele copilului. Pentru identificarea interesului superior al copiilor într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte, în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită şi în al doilea rând este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

Prin urmare, instanța constată că între tată și copil ar fi posibil instituirea unei legături pe viitor.

Înspeţă, instanța apreciază că nu există niciun motiv întemeiat pentru al decădea din drepturile părinteşti pe Litveacov Serghei.

Deşi ar exista carențe în conduita sa de părinte, instanța apreciind că se impune o consecvență din partea sa cu privire menținerea legăturilor şi acordarea sprijinului atât material, cât şi moral, printr-o implicare continuă în viața minorilor, concluzionează că nu s-a făcut dovada unor împrejurări care să justificecă autoritatea părintească ar urma să fie exercitată doar de către rude.

Prin urmare, interesul copilului impune că numai anumite circumstante cu totul exceptionale să poată duce la o ruptură a legăturii de familie dintre tatăl şi copil.

În cauza Karrer c. României din 21 februarie 2012, Curtea a statuat că problemele privind reuniunea dintre părinţi si copii trebuie tratate cu promptitudine, deoarece, trecerea timpului poate avea consecințe iremediabile asupra relației lor. Prin drepturile părinteşti, de care părinţii pot fi decăzuți, se subînţeleg drepturile pe care părinţii le au asupra copilului până la atingerea majoratului acestuia sau obținerii capacității depline de exerciţiu, şi sunt legate de educația, de dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor. Părinţii având prioritate la educațialor faţă de oricare alte persoane.

Conform art.art.236-241 Cod procedură civilă instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea depusă de către cererea depusă de către DASPF ***** (STAS ***** ca urmare a reorganizării) către***** cu privire la decăderea din drepturile părintești ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că, sunt în drept în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, să solicite întocmirea hotărâri integrale, indicând în cerere expres acest lucru.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Ana COSTIUC**