C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Cauza contravenţională Judecătoria Soroca sediul Central

Nr. 1r/h-25/24 Judecător Gh. Mîțu

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, cererea de revizuire a deciziei Colegiului penal din cadrul Curți de Apel Bălți din 05 iunie 2024, adoptată în cadrul examinării recursului declarat de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024 la demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei penale în privința condamnatului Bița Anatolie,

Pentru a se expune pe marginea cererii de revizuire declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca din 29.03.2021, Bița Anatolie a fost condamnat pe art. 349 alin. (1^1) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an.

Sentința de condamnare a fost menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022, necontestată în ordine de recurs ordinar.

La 04.04.2023 Biroul de Probaţiune Soroca a depus în instanţa de judecată demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa închisorii, în privinţa condamnatului Biţa Anatolie Vasilii.

În motivarea demersului a indicat că, la data de 01 februarie 2023, în Biroul de probaţiune Soroca, a fost primită spre executare, Sentinţa Judecătoriei Soroca, nr. 1-269/19, din data de 29 martie 2021, executorie prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din data de 22.11.2022 în privinţa condamnatului Biţa Anatolie Vasilii. Sentinţa a rămas definitivă la 22 noiembrie 2022 (începutul termenului 22.11.2022 - sfîrşitul termenului 22.11.2023).

La data de 02.02.2023, a fost expediată o citaţie în adesa condamnatului menţionat, prin care i s-a cerut să se prezinte la BP Soroca la 07.02.2023, însă condamnatul nu s-a prezentat.

Totodată, la 16.02.2023, în adresa BP Soroca a parvenit o informaţie de la IP Soroca, prin care a fost descrisă conduita condamnatului Biţa Anatolie. Acesta fiind caracterizat din punct de vedere negativ, cu un comportament în societate neadecvat, agresiv, şi care deseori se implică în situaţii conflictuale.

La 17.02.2023, s-a efectuat o vizită la locul de muncă a condamnatului Biţa Anatolie, însă ultimul nu a mers la contact. Condamnatul a manifestat un comportament inadecvat şi destul de agresiv. Ultimul a afirmat că nu are în plan să execute pedeapsa. Totuşi, în ciuda faptului că condamnatul Biţa Anatolie ignoră în mod demonstrativ convorbirea cu consilierul de probaţiune, oricum, acesta a fost familiarizat cu drepturile şi obligaţiile sale, şi cu prevederile art. 90 CP RM. Deasemenea i s-a comunicat că trebuie să aibă un comportamnet adecvat, să nu comită contravenţii sau alte infracţiuni, să nu creeze situaţii de conflict. Tot în timpul discuţiei i s-a mai adus la cunoştinţă despre consecinţele neexecutării deciziei de judecată şi eschivării de la executarea pedepsei cu ulterioara expediere în judecată a unui demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. În finalul convorbirii, condamnatul încă o dat a menţionat că nu se va prezenta la Biroul de probaţiune Soroca, pentru executarea i pedepsei.

La 20.02.2023, în adresa lui Biţa Anatolie a mai fost expediată o citaţie cu aviz, doar că nici de data aceasta ultimul nu s-a prezentat la BP Soroca, pentru a fi luat în evidentă.

Abia, la 27.02.2023, condamnatul Biţa Anatolie Vasile s-a prezentat la Biroul de probaţiune Soroca, iniţiind un conflict de amploare, insultând colaboratorii BP Soroca, ca motiv invocând citarea repetată pentru prezentarea la BP Soroca. La finalul discuţiei condamnatul Biţa Veaceslav a ameninţat colaboratorii BP Soroca şi a solicitat să nu fie citat în continuare. La fel a spus că nu îl interesează dacă vom înainta demers în instanţa de judecată cu privire la schimbarea pedepsei.

La 31 martie 2023, a fost accesată baza de date SIC „Acces Web” şi verificat condamnatul la capitolul actelor de identitate, pentru identificarea codului personal, pe motiv că acesta refuză să prezinte actele de identitate. Tot la data de 31.03.2023, condamnatul Biţa Anatolie a fost verificat şi în baza de date „DI şi EO a MAI” pe cererea F.246, în urmă la ce s-a stabilit că acesta anterior nu a mai fost condamnat penal. Deasemenea în rezultatul verificării condamnatului Biţa Anatolie Vasile în SIA „Registrul persoanelor reţinute, arestate şi condamnate, nu a fost identificat ca persoană deţinută în sistemul penitenciar.

Astfel, condamnatul Biţa Anatolie, intenţionat nu a respectat condiţiile probaţiunii şi obligaţiunile ce îi revin în calitate de condamnat şi a admis în mod conştient comiterea încălcărilor prevăzute la art. 170 Cod de executare al RM; art. 261 alin. (2) Cod de executare al RM, conform căruia condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei are obligaţia de a se prezenta, în termen

de 5 zile după rămînerea definitivă a hotărîrii, la organul de probaţiune; art. 90 alin (9) în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. Subiectul probaţiunii este obligat: să respecte obligaţiile şi restricţiile stabilite de instanţa de judecată şi de legislaţie; să îndeplinească cerinţele legitime ale personalului organelor de probaţiune şi să prezinte informaţii veridice la solicitarea personalului organelor de probaţiune.

Susţine că, condamnatul Biţa Anatolie pe parcursul aflării la evidenţă, a avut un comportament nesatisfăcător manifestat prin neîndeplinirea obligaţiunilor ce îi revin. Acesta în continuare se eschivează cu rea voinţă de la executarea pedepsei penale şi supravegherea comportamentului său şi în perioada menţionată nu a îndreptăţit încrederea acordată pentru a se corija, manifestând o indiferenţă totală vizavi de decizia Curţii de Apel Bălţi, fără a avea careva motive întemeiate.

Solicită reprezentantul Biroului de probaţiune Soroca de a anula condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Biţa Anatolie Vasilii, să execute pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 29.03.2021 devenită executorie prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 22.11.2022.

Prin încheierea din 23 mai 2023, Judecăroria Soroca sediul Central a dispus respingerea ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

Contestând în ordinea art. 445 Cod pr. penală, legalitatea și temeinicia încheierii judiciare, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Soroca, Ceban Silvia, a solicitat casarea ei, cu pronunțarea unei soluții noi de admitere a demersului, prin anularea condamnării condiționate, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei închisorii, stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 29.03.2021, devenită executorie prin decizia CA Bălți din 22.11.2022.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2023, s-a dispus admiterea recursului consilierului de probațiune principal al BP Soroca în cauza condamnatului Bița Anatolie declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 23.05.2021 privind respingerea demersului de anulare a suspendării condiționate, adoptată în ordinea art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod pr.

penală, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Fiind investită cu o nouă rejudecare a cauzei, prin soluția Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024, s-a decis admiterea demersului Biroului de Probaţiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Biţa Anatolie Vasile. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepse aplicată condamnatului Bița Anatolie prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.03.2021, executorie prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022 și trimiterea condamnatului Biţa Anatolie, pentru executarea integrală a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.03.2021, de 6 (șase) luni închisoare, ce executarea pedepsei în penetenciar de tip semiînchis.Termenul de executare a pedepsei de socotit din momentul reținerii. Căutarea, reținerea și escortarea lui Biţa Anatolie la locul executării pedepsei, s-a pus pe seama IP Soroca.

Contestând în ordinea art. 445 Cod pr. penală, legalitatea și temeinicia încheierii judiciare, condamnatul Bița Anatolie a solicitat casarea ei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului primei instanțe cu respingerea demersului Biroului de Probațiune Soroca ca fiind nefondat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2024, s-a dispus respingerea recursului *ca depus peste termen* de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024 la demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei penale în privința condamnatului Bița Anatolie, încheiere care s-a menținut fără modificări.

Ne fiind deacord cu verdictul judiciar, a formulat cerere de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curți de Apel Bălți din 05 iunie 2024, adoptată în cadrul examinării recursului declarat de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024 la demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei penale în privința condamnatului Bița Anatolie.

În temeiul art.461 alin.(1) Cod de procedură penală coroborat cu art.431-432 Cod pr. penală, Colegiul penal a verificat admisibilitatea cererii de revizuire.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menţionate la art.460.

Potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calităţii sale procesuale; 2) rudele apropiate, soţul sau soţia condamnatului, chiar şi după decesul acestuia; 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) şi 6).

Prin prisma art. 460 alin. (2)-(4) Cod de procedură penală, se constată că cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei. Cererea de revizuire se depune în instanţa menţionată la alin.(4). Cererile de revizuire menţionate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competenţa instanţei de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art.458 alin.(3) pct.5) şi 6) sunt de competenţa Curţii Supreme de Justiţie.

În acest context, Colegiu consideră relevant de a menționa prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

Articolul 461 Cod de procedură penală, reglementează procedura de examinare a cererii de revizuire, care stipulează că prevederile art.431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. În cazul organizării unei şedinţe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condiţiilor pentru

admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părţilor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Astfel, potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în baza materialelor din dosar.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

1) recursul nu este depus de persoana menţionată la art.421;

2) recursul este tardiv;

3) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.427;

4) recursul este vădit neîntemeiat;

5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importantă fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Soroca din 29.03.2021, Bița Anatolie a fost condamnat pe art. 349 alin. (1^1) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an.

Sentința de condamnare a fost menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022.

La 04.04.2023 Biroul de Probaţiune Soroca a depus în instanţa de judecată demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa închisorii, în privinţa condamnatului Bița Anatolie Vasilii.

Prin încheierea din 23 mai 2023, Judecătoria Soroca sediul Central a dispus respingerea ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2023, s-a dispus admiterea recursului consilierului de probațiune principal al BP Soroca în cauza condamnatului Bița Anatolie declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul central din 23.05.2021 privind respingerea demersului de anulare a suspendării condiționate, adoptată în ordinea art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod pr. penală, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Fiind investită cu o nouă rejudecare a cauzei, prin soluția Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024, s-a decis admiterea demersului Biroului de Probaţiune Soroca, privind anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Bița Anatolie Vasile. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepse aplicată condamnatului Bița Anatolie prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.03.2021, executorie prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022 și

trimiterea condamnatului Biţa Anatolie, pentru executarea integrală a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.03.2021, de 6 (șase) luni închisoare, ce executarea pedepsei în penetenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei de socotit din momentul reținerii. Căutarea, reținerea și escortarea lui Biţa Anatolie la locul executării pedepsei, s-a pus pe seama IP Soroca.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2024, s-a dispus respingerea recursului ca depus peste termen de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024 la demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei penale în privința condamnatului Bița Anatolie, încheiere care s-a menținut fără modificări.

Ne fiind deacord cu verdictul judiciar, a formulat cerere de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curți de Apel Bălți din 05 iunie 2024, adoptată în cadrul examinării recursului declarat de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024 la demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei penale în privința condamnatului Bița Anatolie.

Respectiv, instanța de recurs analizând faptul că, la data de 01 septembrie 2023 au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 prin ce a fost modificată instituția revizuirii procesului penal regăsite în cadrul Cap.V secțiunea a 2-a, Colegiul penal găsește necesar de a menționa competența acestuia de a examina prezenta speță, însă cererea nefiind motivată în mod plauzibil în sensul solicitărilor trasate prin prisma art. 458 alin. (3) pct.2) Cod de pr.penală.

În această ordine de idei, Colegiul notează că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, precum și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

Tot aici, Colegiul ține să menționeze că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum și faptul că circumstanțele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărui revizuire se solicită.

În această ordine de idei, instanţa de recurs subliniază că revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a

coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanţei se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în faţa justiţiei a unui material probator cu totul inedit sau cel puţin necunoscut instanţei, care să permită cunoaşterea erorii juridice şi lichidarea ei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru examinarea cauzei penale și de natură să influențeze soluția adoptată.

Mai mult, se remarcă că acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanță, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal relevă că prin cererea depusă de către Bița Anatolie a fost invocat o serie de argumente, care însă nu au tangență imperioasă ce ar da posibilitate instanței de recurs de a constata circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii or, argumentele invocate sunt absolut nefondate, constituind în acest sens obiect de examinarea a cauzei atât în cadrul examinări cauzei în fond cât și în cadrul căilor ordinare de atac, fapt ce prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2024 s-a ***dispus tardivitatea*** recursului condamnatului Bița Anatolie declarat împotriva actului de dispoziție emis de Judecătoria Soroca sediul Central din 29 martie 2024, încheiere care s-a menținut fără modificări, respectiv respingerea recursului ca tardiv nu a implicat o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În susținerea concluziei sale, Colegiul ține să menționeze că revizuentul, solicită admiterea cererii de revizuire din motiv că, instanța de recurs incorect a calculat termenul de contestare a actului judecătoresc din momentul pronunțării, dar nu din data recepționării actului judecătoresc. Prin urmare, soluția instanței privind constatarea depunerii recursului peste termenul legal, nu constituie temei de revizuire a procesului penal, nefiind reglementat conform prevederilor art.458 Codului procesual penal.

Subsecvent, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, principiul securității raporturilor juridice, cere ,, *inter alia* ” , ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu vs Romania , Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999).

Potrivit dispozițiilor art. 4§2 din Protocolul 7 CEDO, revizuirea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sânt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În speță, Colegiul penal constată că hotărârile supuse procedurii de revizuire nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, fiind conforme prevederilor legale și aceste hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia, deoarece în esență motivele invocate de către deponentul cererii de revizuire nu sunt pe măsură să ducă la retractarea soluției judiciare pe caz, circumstanțele cauzei fiind verificate minuțios, iar instanțele de judecată corect le-au apreciat și au adoptat soluțiile respective, astfel existența unei alte păreri subiective a lui Bița Anatolie asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru inițierea procedurii de revizuire.

Acest principiu o indică în mod prioritar și practica constată a CEDO unde se insistă asupra faptului că, nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive şi executorii doar în scopul reluării procesului de judecată şi al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept şi omisiunile justiției, şi nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat şi nici existența a două păreri asupra aceleiaşi probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi obligatorii (cazul Bujniţa vs Moldova, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

Pe această cale, Colegiul penal consideră că cererea de revizuire formulată de Bița Anatolie conține caracteristicile „*unui acţiuni camuflate*”, ne oferind în acest sens o argumentare plauzibilă ce trebuie să conţină *sine-qua-non* temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere ne fiind anexate probele ce ar confirma temeinicia ei, astfel în lipsa acestor date obiective/necesare, cererea de revizuire înaintată de subiectul sus menționat nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 458 alin. (3) pct.2) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că cererea lui Bița Anatolie în cadrul cauzei penale este depusă în lipsa temeiurile prevăzute de legislația în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire, din care motiv urmând a fi declarate inadmisibilă.

În conformitate cu art.458-461 și art. 432 alin. (2) și (4) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

Cererea lui Bița Anatolie privind deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Colegiului penal din cadrul Curți de Apel Bălți din 05 iunie 2024, adoptată în cadrul examinării recursului declarat de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024 la demersul Biroului de Probațiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei penale în privința condamnatului Bița Anatolie - se declară inadmisibilă.

Încheierea este definitivă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Svetlana Șleahtițki