Dosarul nr. 2-5163/21

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat
la 25 septembrie 2023 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Aurelia Cemîrtan*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizaţia de Creditare Nebancară „MOGO LOANS" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

şi acţiunea reconvenţională depusă de ***** către Organizaţia de Creditare Nebancară „MOGO LOANS" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei cu privire la constatarea ca fiind abuzive şi nule clauzele din contractul de credit şi contractul de gaj încheiate cu consumatorul, şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele părţilor

La 10 martie 2021, Organizaţia de Creditare Nebancară „MOGO LOANS" Societate cu Răspundere Limitată (OCN „Mogo Loans" SRL) s-a adresat Judecătoriei Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menţionat că, la 28 ianuarie 2019, între OCN „Mogo Loans" SRL, în calitate de împrumutător, şi *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. AG2980772. Potrivit contractului menţionat, OCN „Mogo Loans" SRL i-a acordat lui ***** un împrumut în valoare totală de 109.989 lei, cu termenul definitiv de rambursare – 25 ianuarie 2021.

A indicat reclamantul că, întru asigurarea rambursării sumelor datorate de debitorul *****, a penalităţilor, dobânzilor şi a altor cheltuieli suportate de creditor au fost instituite garanţii reale în baza următorului contract.

Astfel, a susţinut reclamantul că, la 28 ianuarie 2019, între OCN „Mogo Loans" SRL şi ***** a fost încheiat contractul de gaj nr. AG2980772, fiind depus în gaj autovehiculul de model Mercedes –benz S Klass, cu n/î *****, VIN *****.

În asemenea circumstanţe, reclamantul a precizat că, ***** nu şi-a onorat obligaţiile contractului de împrumut sus menţionat, din care motiv, automobilul de model Mercedes –Benz S Klass, cu n/î *****, VIN ***** în baza procesului verbal nr. 018C-79/19, a fost predat creditorului gajist în vederea comercializării bunului gajat.

A mai menţionat reclamantul că, în vederea realizării bunului gajat, a comandat expertiza auto merceologică, astfel, potrivit raportului de evaluare, a fost stabilită că valoarea de piaţă a autoturismul de model Mercedes – Benz S Klass, cu n/î ***** este de 4.000 euro, iar valoarea de lichidare este de 2.000 euro.

A susţinut reclamantul că, din momentul efectuării raportului de evaluare, OCN „Mogo Loans” SRL nu a primit nici o ofertă privind vânzarea autoturismului, respectiv în situaţia creată, OCN „Mogo Loans” SRL a fost nevoită să comande repetat expertiza merceologică.

Astfel, potrivit raportului de evaluare întocmit de SRL „Expert-VM”, autoturismul de model Mercedes – Benz S Klass, cu n/î *****, VIN *****a fost estimat la o valoare de piaţă de 4.900 euro, iar valoarea de lichidare – 2.800 euro.

Reclamantul a susţinut că, datoria lui ***** faţă de OCN „Mogo Loans” SRL constituie suma de 131.338,79 lei, dintre care: 8.747,45 lei datoria restantă, 4.771,97 lei comisionul de deservire, 5.337,24 lei comision pentru rezilierea contractului, 2.907,30 lei penalitate pentru neachitarea în termen a ratelor lunare, 800 lei penalitate unică de întârziere, 920 lei cheltuieli de evaluare a autovehiculului, 1.000 lei cheltuieli de executare şi 110 lei cheltuieli privind serviciile de spălare auto.

Totodată a menţionat reclamantul că cheltuielile suportate de OCN „Mogo Loans” SRL privind evaluarea, transportul şi cele de executare a dreptului de gaj sunt confirmate prin facturile fiscale nr. EAA001578754, WH6051408, IY2953004, EAA003261909.

A susţinut reclamantul că, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 526 din 5 octombrie 2020, autoturismul precizat supra a fost vândut la preţul de 59.480 lei, sumă care a fost direcţionată la achitarea datoriilor lui ***** faţă de OCN „Mogo Loans” SRL.

Reclamantul a mai precizat că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, din momentul încetării raporturilor contractuale dintre OCN „Mogo Loans” SRL şi *****, pârâtul a efectuat achitări, după cum urmează: 29 noiembrie 2019 – 7.500 lei, 9 decembrie 2019 – 3.000 lei şi 22 ianuarie 2020 – suma de 5.000 lei.

Astfel, datoria lui ***** faţă de OCN „Mogo Loans” SRL s-a micşorat până la suma de 48.258,79 lei (131 338, 79 – 59480-7500-8100-3000-5000)

În contextul celor menţionate *supra,* reclamantul a precizat că, la 28 octombrie 2020, a remis în adresa lui ***** notificare prin care acesta a fost informat despre faptul că datoria acestuia s-a micşorat, precum şi necesitatea de a achita datoria în termen de 10 zile, în caz contrar, reclamantul şi-a rezervat dreptul de a se adresa în instanţa de judecată în vederea încasării datoriei indicate.

În drept, reclamantul şi-a motivat acţiunea prin prisma prevederilor art. 667, 858, 1242, 1763-1773 din Codul civil şi art. 166-167 din Codul de procedură civilă solicitând instanţei de judecată încasarea din contul lui ***** a sumei de 48.258,79 lei cu titlul de datoria şi suma de 1.448 lei cu titlul de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mogo Loans” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost primită în procedură contencioasă şi stabilită şedinţa pentru pregătirea cauzei spre dezbateri judiciare. (f.d. 55)

La 29 noiembrie 2021, în temeiul art. 172 Cod de procedură civilă, avocatul Boubătrîn Tamara, acţionând în interesele lui *****, a depus acţiune reconvenţionată privind constatarea abuzive şi nule, cu caracter retroactiv, clauzele contractului de credit încheiat cu consumatorul şi contractul de gaj încheiat cu consumatorul. (f.d. 68-82)

În motivarea acţiunii reconvenţionale s-a precizat că, contractul de împrumut nr. AG2980772, încheiat între OCN „Mogo Loans” SRL şi ***** este unul de adeziune, clauzele acestuia nu au fost negociate individual, iar în asemenea circumstanţe, ***** în calitate de consumator s-a aflat într-o situaţie defavorabilă.

Totodată s-a precizat în acţiunea reconvenţională că, în asemenea ipostaze, consumatorul ***** nu a avut posibilitatea de a negocia nici clauzele contractului de împrumut sus precizat şi nici clauzele contractului de gaj nr. AG 2980772.

În asemenea conjunctură, s-a solicitat în acţiunea reconvenţională declararea nulităţii absolute a următoarelor clauze din contractului împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019.

- Pct. 2, Partea I – *dobânda unică de împrumut în mărime de 10 % din valoarea împrumutului echivalentă cu suma de 9 999 lei*;
- Pct. 3, Partea I – *Valoarea totală a contractului 109 989 lei, formată din suma împrumutului acordat şi din dobânda unică în mărime de 10% din valoarea împrumutului acordat*;
- Pct. 4, Partea I – *Rata anuală dobânzii aferente împrumutului de 24 %, calculată la valoarea totală a contractului de 109 989 lei*;
- Pct. 5, Partea I – *Termenului împrumutului de 84 luni, stabilit la valoarea totală a împrumutului de 109 989 lei*;
- Pct. 6, Partea I – *Dobânda anuală efectivă (DAE) de 55, 39 %, stabilită la valoarea totală a împrumutului de 109 989 lei*;
- Pct. 7, Partea I – *Comisionul de deservire lunar de 1, 2% din valoarea împrumutului ce reprezinta suma de 1 119, 88 lei, pentru un termen de 84 luni*;
- Pct. 8, Partea I – *Metoda de achitare anuitate*;
- Pct. 9, Partea I – *Valoarea totală platibilă de 328 545, 15 lei*;
- Pct. 2.3, Capitolul I – *Obiectul contractului. Împrumutătorul confirmă şi declară că Mago Loans a oferit, cu suficient timp până la momentul semnării prezentului contract, explicaţii corespunzătoare, necesare, complete şi clare, inclusiv legate de costul total al finanţării, care a permis împrumutatului să evalueze şi să ia în cunoştinţă de cauză o decizie informată, că prezentul contract este pe deplin adoptat nevoilor şi intereselor sale, precum şi sitaţiei sale financiare*;
- Pct. 2.4, Capitolul 1 – *Împrumutatul este avertizat că în cazul neachitării plăţilor în mărime, termenul şi modul stabilit de prezentul contract, inclusiv în cazul neexecutării conforme şi la termen a altor obligaţii, prevăzute de prezentul contract, Mago Loans va fi în drept să calculeze la sumele restante penalităţi pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, să aplice comisioane, să solicite predarea bunului, inclusiv să rezilieze prezentul contract, cu încasarea datoriei şi altor prejudicii cauzate cu revendicare forţată a bunurilor gajate*;
- Pct. 3.1.3, Capitolul 3 – *La momentul depunerii cererii de acordare a împrumutului şi semnării contractului, împrumutatul declară şi confirmă că acţionează cu descernământ şi în deplină cunoştinţă de cauză, nu este limitat în capacitatea de exerciţiu şi în exercitarea de drepturi, a înţeles condiţiile prezentului contract, nu este sub influenţa substanţelor alcoolice, narcotice, psihotrope, toxice sau a oricăror alte substanţe de acest fel*;
- Pct. 4.3, Capitolul 4 – *Împrumutatul este de acord să plătească dobânda unică de împrumut prin includerea ei în valoarea totală a împrumutului, care se achită de către împrumutatul împrumutătorului conform graficului de achitare, aceasa fiind inclusă în ratele lunare a plăţilor de împrumut*;
- Pct. 4.4, Capitolul – *Pentru administrarea împrumutului, împrumutatul plăteşte Mago Loans comision de deservire lunar a împrumutului, acesta fiind indicat în graficul de achitare şi se include în rata de împrumut;*
- Pct. 4.4, Capitolul 4 – *Pentru administrarea împrumutului, împrumutatul plăteşte Mago Loans comision de deservire lunar a împrumutului, acesta fiind indicat în graficul de achitare;*
- Pct. 4.7, Capitolul 7 – *Prevederile contractului sunt prealabil explicate împrumutatului;*
- Pct. 6.1, Capitolul 6 – *Împrumutatul plăteşte Mago Loans dobânda aferentă a cotei părţii neachitate din suma împrumutului pentru întreaga perioadă a împrumutului şi până la expirarea termenului contratului, sau după caz, până la încetarea în alt mod a acestuia;*

- Pct. 7.3, Capitolul 7 – *Dacă la primirea notificării împrumutatului cu privire la exercitarea dreptului de revocare, Mago Loans deja a plătit împrumutatului întreaga sumă sau o partea a împrumutului, împrumutatul este obligat, în decurs de cel mult 3 zile calendaristice de la trimiterea notificării de exercitare a dreptului de revocare, sa restituie Mago Loans fără nici o întârziere nejustificată sumele primite şi dobânda acumulată pentru această perioadă;*

- Capitolul 8 – *Prelungirea termenului împrumutului;*

- Pct. 9.1, *Capitolul 9 – Împrumutatul este obligat să folosească cu antenţie şi conform destinaţiei bunurile în privinţa cărora a fost instituit gajul în vederea garantării plăţilor conform prezentului contract.*

- Pct 9.7, *Capitolul 9 – În caz de neexecutare de către împrumutat a obligaţiilor prevăzute de prezentul contract, împrumutatul, în termen de 5 zile calendaristice de la prima solicitare a Mago Loans este obligat să predea benevol acestuia bunurile în privinţa căruia a fost instituit gajul în vederea garantării plăţilor conform prezentului contract. În cazul transmiterii cu întârziere a vehiculului în modul stabilit mai sus, împrumutatul plăteşte Mago Loans o penalitate în valoare de 0,5% din soldul împrumutului pentru fiecare zi de întârziere. Vehicolul prezentat trebuie să fie aşa cum a fost ansamblat de producător, fără defecţiuni sau defecte, care sunt legate de uzura uzuală a vehiculului în perioada contractului;*

- Pct. 10.2, *Capitolul 10 – Dacă pe parcursul perioadei de executare a contractului, cursul stabilit de BNM pentru leul moldovenesc faţă de EURO sau USD se modifică, depşind cu mai mult de 10% rata stabilită la data semnării, Mago Loans are dreptul să revizuiască în mod unilateral orice plăţi convenite, proporţional cu rata modificată, notificând clientul cu privire la schibările relevante prin e-mail şi/sau SMS cu cel târziu 30 de zile înainte. Neprezentarea clientului la sediul Mago Loans în termenul de 20 zile de la primirea notificării în vederea semnării Anxei/Graficului acualizat va constitui acceptarea tăcită de către client a noilor condiţii;*

- Pct. 12.2, *Capitolul 12 – Mago Loans este în drept în baza unei declaraţii de reziliere scrise, de a rezilia în mod unilateral Contractul în cazul survenirii oricărei din următoarele situaţii. Pct. 12.2.1 – Împrumutatul nu a achitat integral sau a achitat parţial, în termenul indicat, suma rate lunare speficiate în contract sau în factura întocmit de Mago Loans, iar întârzierea durează mai mult de 10 zile calendaristice. Pct. 12.3 – În cazul de reziliere unilateralp imediat, după prima cerere a Mago Loans, Împrumutatul este obligat să transmită imediat, după prima cerere a Mago Loans bunul în prvinţa căruia a fost aplicat gajul în vederea asigurării achitării plăţilor conform prezentului contract şi să plătească în termen de 7 zile lucrătoare din data recepţionării avizului toate plăţile contractuale datorate.*

De asemenea, concomitent cu acţiunea reconvenţională, reprezentantul pârâtului a depus referinţa, manifestându-şi dezacordul cu acţiunea depusă de OCN „Mago Loans" SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din motiv că ratele lunare la plăţile aferente împrumutului sunt exagerate şi abuzive, depăşind 233 % din suma împrumutului acordat, iar contrar prevederilor legal stabilite, ***** a fost în întârziere la achitarea ratelor lunare, stabilite în contractul de împrumut. Totodată s-a solicitat admiterea acţiunii reconvenţionale depusă de ***** privind constatarea abuzive şi nule cu caracter retroactiv a clauzelor din contractul de credit încheiat cu consumatorul şi contractul de gaj încheiat cu consumatorul.

Prin referinţa din 1 martie 2022, reprezentantul OCN „Mogo Loans" SRL a pledat pentru repingerea acţiunii reconvenţionale depuse de ***** privind constatarea abuzive şi nule, cu caracter retroactiv, clauzele din contractul de credit încheiat cu consumatorul şi contractul de gaj, motivând prin faptul că, clauzele contractului de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019, încheiat între OCN „Mogo Loans" SRL şi ***** sunt legale şi întemeiată, iar alegaţiile reclamantului din acţiunea reconvenţională precum că clauzele contractului de împrumut nr. AG2980772 din 29 ianuarie 2019 nu au fost negociate din care motiv sunt abuzive, urmând a fi delcarate nule de către instanţa de judecată, nu corespund realităţii.

Prin referinţa depusă la 1 martie 2022, Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, în calitate de intervenient accesoriu, a considerat că are suport normativ pretenţia reclamantului din acţiunea reconvenţională cu privire la constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale indicate în cererea reconvenţională, însă rămâne la discreţia instanţei de judecată determinarea nulităţii acestora. Totodată, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului (f.d. 97-101).

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantului fiind citat despre data, ora şi locul şedinţei de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sale, considerent din care, instanţa de judecată, în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În cadrul şedineţei de judecată, avocatul Tamara Boubătrîn, acţionând în interesele lui *****, împuternicită în această calitate prin mandatul avocaţial seria/nr. MA 1754953 din 27 septembrie 2021, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată depusă de OCN „MOGO LOAN" ca neîntemeiată, admiterea acţiunii reconvenţionale depuse de ***** şi declararea nulităţii absolute a clauzelor contractului de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019 din motivele de fapt şi de drept indicate în acţiune.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind părţile prezente la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mogo Loans" SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată şi a admite parţial acţiunea reconvenţională depusă de ***** împotriva OCN „Mogo Loans" SRL privind constatarea abuzive şi nule, cu caracter retroactiv, a clauzelor din contractul de credit încheiat cu consumatorul şi contractul de gaj încheiat cu consumatorul din raţionamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În temeiul art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În sensul art. 240 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel din materialele cauzei instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, la 28 ianuarie 2019, între OCN „Mogo Loans” SRL, în calitate de împrumutător,, şi ***** în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. AG298077, conform căruia, ultimului i s-a acordat un împrumut în sumă totală de 99.990 lei, cu termen final de rambursare la data de 25 ianuarie 2026. (f.d. 11-16)

Costul total al contractului pe care pârâtul urma să-l achite în baza acestui contract constituie 328.545,15 de lei. (f.d. 11)

Potrivit ordinului de plată nr. 8 din 28 ianuarie 2019, OCN „Mogo Loans” SRL a achitat lui *****, în temeiul contractului de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019 suma de 99 990 lei. (f.d.)

Totodată, în vederea garantării executării contractului de împrumut, la 28 ianuarie 2019, între OCN ,,Mogo Loans” SRL şi ***** a fost încheiat contractul de gaj seria/nr. AG2980772, fiind depus în gaj automobilul de model ,,Mercedes Benz”, *****, Vin Cod – *****. (f.d.17-18)

Datorită faptului că, ***** nu şi-a executat obligaţiunile asumate, conform contractului de credit, în baza procesului verbal de transmitere a bunurilor imobile nr.018c-73/19 din 30 decembrie 2019, autoturismul a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului gajat. (f.d.19)

Conform Raportului de evaluare al proprietăţii nr. 12/01/10, obiectul evaluării – autoturism de model ,,Mercedes Benz”, *****, Vin Cod – ***** întocmit de SRL ,,Expert-VM” la 2 decembrie 2019, autoturismul a fost estimat la valoarea de piaţă - 4.900 de euro şi valoarea de lichidare – 2.800 de euro (f.d. 21-29).

Totodată, conform raportului de evaluare al proprietăţii nr. 09/08/2, obiectul evaluării – autoturismul de model ,,Mercedes Benz”, *****, Vin Cod – ***** întocmit de SRL ,,Expert-VM” la 8 septembrie 2020, autoturismul a fost estimat la valoarea de piaţă – 4.000 de euro şi valoarea de lichidare – 2.300 de euro (f.d.31-39), iar conform contractului de vânzare-cumpărare din 5 octombrie 2020, autoturismul a fost vândut la preţul de 59.480 de lei. (f.d.40-42)

După transmiterea autoturismului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare privind evaluarea autoturismului în sumă de 460 de lei, conform facturii fiscale seria EAA nr. 001578754 din 27.12.2019 şi actului de primire predare a lucrărilor de executare nr.12/01/19, suma de 1000 de lei ca cheltuieli de executare privind transmiterea bunului gajat, conform facturii fiscale seria WH nr. 6051408 din 29 ianuarie 2020 (f.d. 47) şi cheltuieli pentru serviciile de spălătorie auto în sumă de 110 lei, confom facturii fiscale seria/nr. IY 2953004 din 30 septembrie 2020. (f.d.48-50)

Conform calculului datoriilor prezentat de OCN ,,Mogo Loans” SRL se reţine că, se solicită în total suma de 48.258, 79 de lei, cu titlul de datorie la credit. (f.d. 10)

Prin notificarea din 28 octombrie 2020, OCN ,,Mogo Loans” SRL l-a informat pe ***** de faptul că, datoria acestuia faţă de OCN ,,Mogo Loans” SRL constituie suma de 107.738,79 lei.

La 5 octombrie 2020, de către OCN ,,Mogo Loans” SRL a fost comercializat automobilul de model „Mercedes Benz”, cu n/î *****, care constituie obiectul contractului de credit nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019, preţul de vânzare fiind 59.480 lei. Prin urmare, datoria rămasă faţă de OCN ,,Mogo Loans” SRL a fost micşorată şi la moment constituia suma de 48.258,79 lei. Reieşind din cele expuse, lui ***** i-a fost acordat un termen de 10 zile pentru a achita datoria în sumă de 48.258,79 lei. (f.d. 43-44)

Ca urmare, aceste împrejurări au servit temei pentru ca OCN ,,Mogo Loans” SRL să se adreseze în instanţa de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, considerând că este în drept de a pretinde de la ultimul datoria rezultată din contractul de credit.

Conform art. 7 alin. (1)-(4) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu

modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Prin prisma normei sus citate rezultă că, litigiului dedus judecăţii îi sunt aplicabile dispoziţiile Codului civil, în versiunea de până la modernizare, până la data de 01.03.2019.

Astfel, conform art. 2^1 alin.(1) Cod civil, *are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist*

În accepţiunea art. 512 din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Norma de la art. 666 alin. (1) şi (3) din Codul civil învederezează că, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.*

Art. 712 alin. (1) Cod civil stabileşte că, *clauze contractuale standard sunt toate clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părţi la încheierea contractului. Este indiferent dacă prevederile formează un document separat sau sunt parte a documentului ce reprezintă contractul, de asemenea nu importă numărul condiţiilor şi forma contractului.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 867 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În accepţiunea art. 5 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecţia consumatorilor, *în conformitate cu prevederile Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, se interzice comercianţilor a include clauze abuzive în astfel de contracte.*

În aceiaşi ordine de idei, norma de la art. 3 din Legea nr. 256 din 9 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (în vigoare la data semnării contractului de împrumut)*, clauză abuzivă este clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului, contrar cerinţelor de bună-credinţă, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.*

Totodată, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea precizată mai sus, *se interzice comercianţilor să includă clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Orice clauză abuzivă introdusă în astfel de contracte este considerată nulă din momentul încheierii lor*, iar potrivit art. 5 alin. (1) şi (2) din aceiaşi Lege, *o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă* ***în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă****, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.* ***Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual***

atunci cînd a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. e) şi i) din Legea 256 din 9 decembrie 2011, ***sunt considerate abuzive*** *clauzele care au ca obiect sau efect solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească drept compensaţie o sumă disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale;* obligarea irevocabilă a consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

În sensul art. 3 din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.*

Din calculul prezentat de reclamant se distinge că, până la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, pârâtul a achitat reclamantului suma de 107.980 lei, formată din suma de 61.730,21 lei cu titlu de datorie la credit, suma de 21.641,01 lei cu titlu de dobândă, suma de 12.078,79 lei, cu titlu de comision lunar, suma de 5.162,75 lei cu titlu de penalităţi, suma de 2.030 lei ca costuri adiţionale şi suma de 5.337,24 lei cu titlul de alte comisioane. (f.d. 10)

Aşadar, rezultă că, ***** a achitat suma de 107.980 de lei, din care suma de 59.480 de lei constituie compensarea datoriei din vânzarea automobilului, iar OCN ,,Mogo Loans" SRL solicită încasarea sumei de 48.258, 79 de lei.

Concomitent, din acelaşi calcul se reţine că, din suma de 59.480 lei din vânzarea automobilului a fost compensată suma de 58.486,01 lei cu titlu de datorie la credit, suma de 423,99 lei cu titlu de dobândă, suma de 570 d lei cu titlu de costuri adiţionale.

Prin urmare, din suma de 107.980 lei, excluzând preţul automobilului, ***** a achitat suma de 48.500 lei formată din suma de 3.243,56 lei cu titlu de datorie la credit, suma de 21.217,02 lei cu titlu de dobândă, suma de 11.838,82 lei cu titlu de comision lunar, suma de 4.469,75 lei cu titlu de penalităţi, suma de 2.030 lei cu titlul de costuri adiţionale şi suma de 5.337,24 lei cu titlul de alte comisioane.

Iar, OCN ,,Mogo Loans" SRL conform calculului datoriilor solicită încasarea sumei de 48 258 de lei, **cu titlu de datorie la credit.** (f.d. 10)

Aşadar, într-adevăr conform graficului de rambursare a creditului, ca anexă a contractului de credit, părţile au stabilit rata taxei lunare pentru administrarea creditului în cuantum de 1119,89 lei pentru 84 rate, adică 94.070,76 lei pentru întreaga perioadă de executare a contractului de credit.

Conform calculului evoluţiei creditului, pârâtul a achitat suma de 17416,03 lei din care 12.078,79 lei, cu titlul de comision de administrare şi suma de 5.337,24 lei cu titlul de alte comisioane. (f.d.10)

În această ordine de idei, potrivit pct. 4.4 din contractul de împrumut se indică că, pentru administrarea împrumutului, împrumutatul plăteşte OCN ,,Mogo Loans" SRL comision de deservire lunar a împrumutului, acesta fiind indicat în graficul de achitare şi se include în rata de împrumut, iar conform pct. 7 din Partea I – Comisionul de deservire lunar este de 1,2% din valoarea împrumutului adică suma de 1 119, 88 lei.

Având în susţinere normele sus citate raportate la condiţiile generale şi speciale ale contractului de împrumut, instanţa de judecată costată că, comisioanele/taxele lunare pentru administrarea creditului nu sunt reflectate în contract pentru a fi clar care este procentul ce urmează a fi achitat de pârât, dar aceste plăţi cu sume concrete apar doar în anexa contractului.

Astfel, se va evidenţia cu certitudine că, contractul de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019 este încheiat între un profesionist – OCN ,,Mogo Loans" SRL şi un consumator – ***** şi este indubitabil stabilit un contract de adeziune, întrucât clauzele sale nu se negociază, acceptarea lor fiind o condiţie pentru a încheia orice contracte cu reclamantul. Voinţa clientului se rezumă de a semna sau nu contractul.

În acest context, legiuitorul permite includerea în contractul de împrumut a comisionului, însă această plată urmează a fi clară pentru consumator, profesionistul urmând să respecte obligaţia de transparenţă prevăzută şi să aducă la cunoştinţă care sunt serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului pe care creditorul se obligă să le efectueze în schimbul acestui comision lunar şi care să justifice perceperea acestuia.

Concomitent, efectuând analiza sumară a textului contractului se observă că, nu este fundamentată necesitatea **reală a comisionului/taxei de administrare**, nu sunt arătate în mod transparent cuantumul acestor taxe, motivele care să justifice remuneraţia corespunzătoare a acestui comision, în condiţiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestaţie reală, pentru a obţine comisionul indicat.

Or, împrejurările menţionate supra atestă faptul că, comisioanele/taxele aplicate nu sunt comisioane veritabile legale, ci nişte dobânzi camuflate.

Iar în acest sens, evident că, un astfel de comportament faţă de consumator, care are menirea să-l inducă în eroare cu privire la calităţile serviciului prestat, în coraport cu serviciile similare existente pe piaţă, este unul agresiv şi neloial.

În aceste condiţii, consumatorul este atras de această ofertă, fără să conştientizeze că procentul final, ascuns în diferite clauze cu privire la comisioane, este cu mult mai mare decât în cazul altor oferte existente pe piaţă.

Respectiv, obligarea consumatorului, în baza unui contract de împrumut *pre* formulat, standard la plata unui comision/taxe lunare pentru administrarea creditului, fără a respecta obligaţia de transparenţă, urmează a fi calificată ca clauză abuzivă.

Aderent, conform art.219 alin.(1) din Codul civil, *actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.*

În baza comisionului/taxei lovită de nulitate absolută, reclamantul a beneficiat de anumite plăţi din partea pârâtului în sumă de 17.416,03 lei, potrivit calculului datoriei restante (f.d. 10), iar în asemenea situaţie, suma respectivă urmează a fi exclusă din creditul datorat.

Adiţional, conform pct.11.4 al contractului de credit, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare în termen a obligaţiilor specificate în pct. 9.8 din dispoziţiile generale, OCN ,,Mogo Loans" SRL este în drept să aplice penalitate în mărime de 0,5 % din suma totală a împrumutului acordat.

Conform art. 624 alin.(1) din Codul civil, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.*

Din textul contractului se observă că, nu este clară diferenţa dintre cele două tipuri de penalităţi pe care pârâtul urma să le achite, iar reclamantul le-a aplicat pe parcursul executării contractului de împrumut, iar toate împrejurările menţionate supra atestă că penalitatea indicată în contract urmează a fi calificată ca clauză abuzivă.

Prin urmare, respectivele prevederi urmează a fi apreciate ca fiind abuzive întrucât acordă permisiunea comerciantului de a solicita de la orice consumator, care nu şi-a îndeplinit obligaţia drept compensaţie, o sumă disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale. Or, această clauză plasează consumatorul într-o situaţie juridică economică nefavorabilă, producând efecte negative disproporţionate în patrimoniul consumatorului.

Respectiv, în baza clauzei penale lovită de nulitate absolută, reclamantul a beneficiat de anumite plăţi din partea pârâtului în sumă de 5.162,75 lei, conform evoluţiei împrumutului, iar în această situaţie, asupra clauzei penale nule urmează a fi aplicate efectele nulităţii prevăzute de lege. (f.d.10)

Ca urmare, suma achitată în mărime de 5.162,75 lei de ***** cu titlu de penalitate urmează a fi exclusă din creditul datorat.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de judecată conchide şi asupra caracterului abuziv a clauzei contractuale prevăzută în pct. 9 din Partea I din contractul de împrumut nr. AG 2980772 din 28 ianuarie 2019 – dobânda anuală efectivă (DAE) în mărime de 55,39 %, or, în contractul vizat, lipseşte exemplu reprezentativ care menţionează toate ipotezele folosite pentru calculul dobânzii anuale efective şi valoarea totală platibilă.

Astfel nu este clar cum a fost calculat DAE în mărime de 55,39 %, iar consumatorului nu i-a fost prezentat un calcul în acest sens.

Totodată, instanţa de judecată remarcă caracterul abuziv al clauzelor prevăzute la pct. 2 din Partea I din contractul de împrumut nr. AG 2980772 din 28 ianuarie 2019 – *dobânda unică de împrumut 10 % din valoare împrumutului min. 5000 le*i, precum şi pct. 4.3, Dispoziţii generale – *împrumutatul este deacord să plătească dobânda unică de împrumut prin includerea ei în valoarea totală a împrumutului, care se achită de către împrumutatul, împrumutătorului, conform graficului de achitare, acestea fiind incluse în ratele lunare ale plăţii de împrumut.*

Ţinând cont de toate considerentele anterior reţinute, instanţa de judecată conchide şi asupra caraterului abuziv a clauzelor contractului de împrumut nr. AG 2980772 din 28 ianuarie 2019 prevăzute la pct. 4 din Partea I – *Rata dobânzii. Rata anuală a dobânzii 24 %.*

Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de reiterat că **contractul de împrumut nr. AG 2980772 din 28 ianuarie 2019 reprezintă un contract de adeziune în care clauzele sunt formulate în prealabil, iar cealaltă partea poate să accepte încheierea contractului sau să refuze încheierea lui.**

Prin urmare, ***** nu a dispus de posibilitatea de a negocia în mod individual clauzele contractului nr. AG 2980772 din 28 ianuarie 2019, negociind doar valoare şi obiectul actului juridic, însă nu şi condiţiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abţine de la semnarea acestuia.

Astfel, la suma creditului achitat de 61.730,21 lei, suplimentar urmează a fi inclusă suma de 21.641,01 lei achitată cu titlu de dobândă, suma de 17.416,03 lei, achitată cu titlu de comisioane de administrare şi suma de 5.162,75 lei cu titlu de penalităţi şi suma de 2.030 lei ca costuri adiţionale.

Este imperios de a reţine că, costul total al contractului pe care pârâtul urma să-l achite în baza acestui contract constituie 328.545, 15 de lei, sumă care depăşeşte cu mult suma creditului de 99.990 de lei, iar pentru suma de 10 % din valoare împrumutului, reţinută la încheierea contractului, pârâtul a achitat o dobândă potrivit anexei contractului, care împreună cu celelalte sume incluse acoperă creditul ce urma a fi restituit reclamantei fără dobândă.

În circumstanţele de fapt relatate, instanţa de judecată conchide că plăţile care au fost efectuate sunt suficiente pentru a constata că pârâtul a achitat creditul, iar acţiunea intentată împotriva acestuia urmează a fi respinsă.

Respingând acţiunea, instanţa de judecată pune în evidenţă şi următoarele aspecte şi anume: *în dreptul european, cadrul principal de reglementare este conferit de Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 05.04.1993 privind clauzele abuzive, în contractele încheiate cu consumatorii, Directiva 2008/48/CE privind contractele de credit pentru consumatori care prevede că, în domeniile pe care le armonizează, statele membre nu pot menţine sau introduce în legislaţia lor naţională dispoziţii diferite, faţă de cele stabilite de directivă.*

În acelaşi timp, în dreptul intern, Directiva 93/13/CEE din 05.04.1993 a fost transpusă prin Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii, iar Directiva 2008/48/CE din 23.04.2008 privind contractele de credit pentru consumatori a fost transpusă prin Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Prin urmare, toate clauzele contractuale, incluse în contractele, încheiate cu consumatorii, urmează a fi examinate sub aspectul legalităţii lor, prin prisma normelor menţionate şi la constatarea caracterului abuziv al unor clauze dintr-un contract de

credit/împrumut, instanţa de judecată, cu precădere, va da importanţă, din perspectiva legilor şi jurisprudenţei, privitoare la drepturile consumatorilor.

Din acest punct de vedere, în virtutea art.7 alin. (1) din Legea nr.256 din 9 decembrie 2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii, *evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sunt sau nu recunoscute, ca fiind abuzive,* ***se efectuează şi sunt de competenţa instanţei, inclusiv din oficiu.***

Pe cale de consecinţă, rezidă că pretenţiile invocate reclamant nu sunt plauzibile, întemeiată şi probate, astfel încât cerinţele subsecvente din acţiune, sunt neîntemeiate *per se*, considerent din care instanţa de judecată conchide de a respinge acţiunea înaintată de OCN ,,Mogo Loans" SRL integral.

Totodată, instanţa de judecată anterior a reţinut că concomitent cu acţiunea de bază, ***** a depus acţiune reconvenţională împotriva OCN ,,Mogo Loans" SRL, solicitând constatarea abuzivă şi declararea nulităţii absolute a clauzelor contractului de împrumut nr. AG 2980772 din 28 ianuarie 2019.

Prin urmare, pentru toate considerentele anterior reţinute, instanţa de judecată urmează a admite parţial acţiunea recononveţională depusă de *****, urmând a constata nulitatea absolută a clauzelor din contractul de credit nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019, şi anume:

- pct. 2 din Partea I, *Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la dobânda unică de împrumut;*
- pct. 4 din Partea I, *Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la rata dobânzii aferente a împrumutului;*
- pct. 6 din Partea I, *Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la stabilirea dobânzii anuale efective;*
- pct. 7 din Partea I, *Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la comisionul lunar de deservire a împrumutului;*
- pct. 9 din Partea I, *Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la valoarea totală plătibilă;*
- pct. 4.3 al Capitolului 4, *Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la dobânda unică de împrumut;*
- pct. 4.4 al Capitolului 4, *Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la comisionul de deservire lunar a împrumutului;*
- pct. 9.7 al Capitolului 9, *Dispoziţii generale din contractul de credit;*
- pct. 10.2 al Capitolului 10, *Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la revizuirea plăţilor convenite;*
- pct. 11.4 al Capitolului 11, *Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la stabilirea unei penalităţi.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de precizat că, deşi OCN ,,Mogo Loans" SRL prin referinţa depusă în raport cu pretenţiile invocate în acţiunea reconvenţională pretinde existenţa unei alte stări de fapt şi aplicabilitatea altor norme de drept material, acestea nu generează automat existenţa acestei stări de fapt şi necesitatea aplicării normelor de drept material dorite de ultima.

Astfel, nu pot fi reţinute criticele pârâtului din acţiunea reconvenţională în partea ce se referă la *clauza prevăzută la pct. 2, Capitolul 1 – Dobânda unică de împrumut în cuantum de 10 % din valoarea împrumutului*, or, deşi se pretinde că includerea clauzei discutate în contractul de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019, a fost realizată în conformitate prevederile art. 3 din Legea 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori citată *supra*, instanţa de judecată consideră necesar de menţionat că impunerea necondiţionată a unui cost nejustificat de mare sau disproporţionat în raport cu suma împrumutului contractat, este o prevedere cu obligaţia de achitare a taxei în momentul încheierii/semnării contractului de împrumut sau eşalonat, neluând în consideraâie dreptul

consumatorului de rezoluţiune sau revocare a contractului de împrumut, sau rambursarea anticipată a împrumutului.

Acest fapt conduce la ipoteza că, odată făcută alegerea acestui tip de produs, de către consumator, acesta este lipsit de posibilitatea reală de a negocia condiţiile acestui contract. Or, consumatorul nu poate fi obligat irevocabil de a respecta clauzele care crează contrar cerinţelor de bună crediţă, în detrimentul consumatorului, un dezechilibrul semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.

Totodată, nu pot fi acceptate criticile pârâtului în raport cu pretenţia din acţiunea reconvenţională în partea ce vizează caracterului abuziv şi declararea nulităţii clauzelor prevăzute la pct. 4, Partea I din contractul de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019 – *Rata dobânzii aferente împrumutului, fixă – 24% anual* şi *pct. 6, Partea I – Dobânda anuală efectivă (DAE) – 55, 39 %.*

Astfel deşi se pretinde că în temeiul art. 667 din Codul civil, părţile contractuale, sunt libere să încheie contracte şi să stabilească conţinutul acestora, instanţa de judecată consideră necesar de precizat că deşi legea le oferă părţilor posibilitatea să încheie contracte în mod liber, conţinutul acestor contracte trebuie să fie în limite normelor imperative de drept şi să nu producă în sarcina consumatorului un dezechilibrul semnificativ.

Aderent, ţinând cont de termenul scurt în care au fost perfectate toate actele, precum şi contractul de gaj, totul fiind operat în aceiaşi zi – 28 ianuarie 2019, instanţa de judecată conchide că respectiva clauză contractuală prevăzute la pct. 4, Partea I din contractul de împrumut nr. AG2980772 este una ce a fost înserată într-o multitudine de contracte, fiind negociată doar valoarea obiectului actului juridic, însă nu şi condiţiile acestuia, iar consumatorul având unica posibilitate de a semna sau de a se abţine de la semnarea acestuia.

Mai mult ca atât, cu toate că legiuitorul prevede libertatea părţilor în ceea ce priveşte stabilirea unei alte dobânzi, decât cea egală cu rata de bază a BNM, totuşi această dobândă ar trebuie să fie una rezonabilă în raport cu cea a BNM şi nu una excesivă şi nejustificat de mare.

În context, în conformitate cu date oficiale de pe site-ul oficial al Băncii Naţionale a Moldovei, rata de bază a BNM, relevantă în contextul prevederilor art. 585 din Codul civil este egală cu 6,50 % anual. În acest context, este evident faptul că dobânda aferentă împrumutului stabilite în contractul de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019 – 24 % anual, este exagerat de mare, în raport cu rata de bază a BNM, în vigoare la momentul semnării contractului, prevedere care se încadrează în art. 5 alin. (7) al Legii nr. 256 din 9 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Totodată, nu pot fi acceptate alegaţiile OCN ,,Mogo Loans" SRL precum că, părţile, până la semnarea contractului de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019, au negociat conţinutul acestuia, fapt confirmat prin cererile de finanţarea depuse de ***** la 29 ianuarie şi 2 februarie 2018, or, faptul că reclamantul s-a adresat anterior organizaţiei de creditare nebancară cu cerere de finanţarea nu condiţionează existenţa faptului că ultimul a avut posibilitatea să influenţele clauzele contractului nominalizat *supra*, **acesta având posibilitatea doar să accepte încheierea contractului în condiţiile impuse ori să renunţe la încheierea lui.**

În context, instanţa de judecată remarcă că caracterul negociat al contractului, nu poate fi apreciat doar prin aducerea la cunoştinţă şi semnarea de către debitor a contractului, deoarece părţile nu se află pe poziţii de egalitate, nici în ce priveşte cunoştinţele de specialitate, nici în ce priveşte puterea de negociere. De altfel, debitorul nu a fost în cunoştinţă de cauză şi nu a avut posibilitatea să negocieze, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. Simpla informare a creditorului în legătură cu prevederile contractului nu echivalează, în nici un fel, cu negocierea în cazul contractelor de acest tip.

Astfel, instanţa de judecată consideră declarative argumentele OCN ,,Mogo Loans" SRL cu privire la caracterul negociat al clauzelor contractuale şi că, *****, prin declaraţia personală şi informaţia precontractuală din 28 ianuarie 2019, a acceptat introducerea comisioanelor şi

dobânzilor, deoarece, expunerea condițiilor respective în format general, printr-un document tipizat, nu poate echivala cu negocierea individuală a acestor clauze.

Paralel, instanța de judecată reține netemeinicia pretențiilor din acțiunea reconvențională, în partea ce vizează constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a următoarelor clauze din contractul de împrumut nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019.

- Pct. 3, Partea I – *Valoarea totală a contractului 109.989 lei, formată din suma împrumutului acordat și din dobânda unică în mărime de 10% din valoarea împrumutului acordat*;
- Pct. 5, Partea I – *Termenului împrumutului de 84 luni, stabilit la valoarea totală a împrumutului de 109.989 lei*;
- Pct. 2.3, Capitolul I – *Obiectul contractului. Împrumutătorul confirmă și declară că Mogo Loans a oferit, cu suficient timp până la momentul semnării prezentului contract, explicații corespunzătoare, necesare, complete și clare, inclusiv legate de costul total al finanțării, care a permis împrumutatului să evalueze și să ia în cunoștință de cauză o decizie informată, că prezentul contract este pe deplin adoptat nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare*;
- Pct. 2.4, Capitolul 1 – *Împrumutatul este avertizat că în cazul neachitării plăților în mărime, termenul și modul stabilit de prezentul contract, inclusiv în cazul neexecutării conforme și la termen a altor obligații, prevăzute de prezentul contract, Mogo Loans va fi în drept să calculeze la sumele restante penalități pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, să aplice comisioane, să solicite predarea bunului, inclusiv să rezilieze prezentul contract, cu încasarea datoriei și altor prejudicii cauzate cu revendicare forțată a bunurilor gajate*;
- Pct. 3.1.3, Capitolul 3 – *La momentul depunerii cererii de acordare a împrumutului și semnării contractului, împrumutatul declară și confirmă că acționează cu discernământ și în deplină cunoștință de cauză, nu este limitat în capacitatea de exercițiu și în exercitarea de drepturi, a înțeles condițiile prezentului contract, nu este sub influența substanțelor alcoolice, narcotice, psihotrope, toxice sau a oricăror alte substanțe de acest fel*;
- Pct. 4.7, Capitolul 7 – *Prevederile contractului sunt prealabil explicate împrumutatului;*
- Pct. 6.1, Capitolul 6 – *Împrumutatul plătește Mogo Loans dobânda aferentă a cotei părții neachitate din suma împrumutului pentru întreaga perioadă a împrumutului și până la expirarea termenului contratului, sau după caz, până la încetarea în alt mod a acestuia;*
- Pct. 7.3, Capitolul 7 – *Dacă la primirea notificării împrumutatului cu privire la exercitarea dreptului de revocare, Mogo Loans deja a plătit împrumutatului întreaga sumă sau o partea a împrumutului, împrumutatul este obligat, în decurs de cel mult 3 zile calendaristice de la trimiterea notificării de exercitare a dreptului de revocare, sa restituie Mogo Loans fără nici o întârziere nejustificată sumele primite și dobânda acumulată pentru această perioadă;*
- Capitolul 8 – *Prelungirea termenului împrumutului;*
- Pct. 9.1, *Capitolul 9 – Împrumutatul este obligat să folosească cu atenție și conform destinației bunurile în privința cărora a fost instituit gajul în vederea garantării plăților conform prezentului contract.*
- Pct. 12.2, *Capitolul 12 – Mogo Loans este în drept în baza unei declarații de reziliere scrise, de a rezilia în mod unilateral Contractul în cazul survenirii oricărei din următoarele situații. Pct. 12.2.1 – Împrumutatul nu a achitat integral sau a achitat parțial, în termenul indicat, suma rate lunare specificate în contract sau în factura întocmit de Mogo Loans, iar întârzierea durează mai mult de 10 zile calendaristice. Pct. 12.3 – În cazul de reziliere unilateral imediat, după prima cerere a Mogo Loans, Împrumutatul este obligat să transmită imediat, după prima cerere a Mogo Loans bunul în privința căruia a fost aplicat gajul în vederea asigurării achitării plăților conform prezentului contract și să plătească în termen de 7 zile lucrătoare din data recepționării avizului toate plățile contractuale datorate.*

Or, clauzele respective sunt clauze standard, care nu creează în seama consumatorului obligaţii suplimentare sau un dezechilibrul semnificativ între drepturile şi obligaţiile acestuia, iar reieşind din principiul disponibilităţii părţilor în procesul civil şi în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că ***** nu a putut confirma prin probe circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor sale.

În această conjunctură, deşi art. 6 § 1 obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.); Perez împotriva Franţei (MC), pct. 81].

De asemenea, prin acţiunea reconvenţională s-a solicitat compensarea din contul OCN ,,Mogo Loans" SRL a cheltuielilor de judecată, formate din cheltuieli de asistenţă juridică în cuantum de 6 000 lei.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În contextul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Totodată, conform art.26 alin.(1) şi (3) din Constituţia Republicii Moldova, *dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*

Conform art.60 alin.(1) şi alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.*

În acest context, ţinând cont de faptul că reclamantul în prezentul proces civil a fost reprezentat de către avocatul Boubătrîn Tamara, fapt confirmat prin mandatul avocaţial seria/nr. MA 1754953 din 27 septembrie 2021, suportând în acest sens cheltuieli în sumă de 6.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria/nr. GL 268708 din 29 noiembrie 2021, prin efectul art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată urmează a compensa lui ***** din contul OCN ,,Mogo Loans" SRL cheltuielile de asistenţă juridică în suma de 6.000 lei. (f.d. 14-16)

În conformitate cu art. 94, art.96, art.238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Organizaţia de Creditare Nebancară „MOGO LOANS" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui *****privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parţial acţiunea reconvenţională depusă de *****către Organizaţia de Creditare Nebancară „MOGO LOANS" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu

Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei cu privire la constatarea ca fiind abuzive şi nule clauzele din contractul de credit şi contractul de gaj încheiate cu consumatorul, şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se constată nulitatea absolută a clauzelor contractuale din contractul de credit nr. AG2980772 din 28 ianuarie 2019, şi anume:

- pct. 2 din Partea I, Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la dobânda unică de împrumut;
- pct. 4 din Partea I, Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la rata dobânzii aferente a împrumutului;
- pct. 6 din Partea I, Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la stabilirea dobânzii anuale efective;
- pct. 7 din Partea I, Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la comisionul lunar de deservire a împrumutului;
- pct. 9 din Partea I, Dispoziţii speciale a contractului de credit cu privire la valoarea totală plătibilă;
- pct. 4.3.al Capitolului 4, Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la dobânda unică de împrumut;
-pct. 4.4. al Capitolului 4, Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la comisionul de deservire lunar a împrumutului;
- pct. 9.7. al Capitolului 9, Dispoziţii generale din contractul de credit;
- pct. 10.2. al Capitolului 10, Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la revizuirea plăţilor convenite;
- pct. 11.4. al Capitolului 11, Dispoziţii generale din contractul de credit cu privire la stabilirea unei penalităţi.

Se încasează de la Organizaţia de Creditare Nebancară „MOGO LOANS” Societate cu Răspundere Limitată (IDNO *****) în beneficiul lui *****(*****) suma de 6000 (şase mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistenţa juridică.

În rest acţiunea reconvenţională înaintată de *****către Organizaţia de Creditare Nebancară „MOGO LOANS” Societatea cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei cu privire la constatarea ca fiind abuzive şi nule clauzele din contractul de credit şi contractul de gaj încheiate cu consumatorul, şi compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*