Dosarul nr. 1a - 1076/24
1-23057621-02-1a-09122024
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Stratan Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecători Mămăligă Natalia și Pîslariuc Vitalie
Grefier Opincă Victor
Cu participarea:
Procurorului Popov Oleg
Avocaților inculpatului Baciurin Andrei ***** Conșina Liuba, Mariț Marcela
Avocaților inculpatului Hadîrcă *****u ***** Grișina Lada, Prodan Sergiu
Avocatului inculpatului Condorache Nicole ***** Calmații Eduard
Avocatului inculpatului Bajireanu ***** ***** Corolevschii Gabriela
Avocatului inculpatului Munteanu Pavel ***** Calmații Eduard
Avocaților inculpatului Breslaș Ion ***** Grișina Lada, Prodan Sergiu
Avocatului inculpatului Andriuța Nicolai ***** Grișina Lada
În lipsa:
Inculpaților Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****,
Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai
*****, -

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Bajireanu ***** *****, cererea de apel declarată de avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Andriuța Nicolai *****, cererea de apel declarată de avocatul Calmații Eduard în numele inculpaților Munteanu Pavel ***** și Condorache Nicole *****, cererea de apel declarată de avocatul Mariț Marcela în numele inculpatului Baciurin Andrei *****, cererea de apel declarată de avocatul Prodan Sergiu în numele inculpaților Hadîrcă *****u ***** și Breslaș Ion *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Baciurin Andrei *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, 2 copii minori, fără dizabilități, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (3), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal al R. Moldova,

Hadîrcă *****u *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, studii medii, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, gradul II de dizabilitate, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (5), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal al R. Moldova,

Condorache Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de agent de vânzări, fără dizabilități, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (5), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal al R. Moldova,

Bajireanu ***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, 1 copil minor la întreținere, activează neoficial în domeniul construcțiilor, fără dizabilități, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal al R. Moldova,

Munteanu Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, o persoană la întreținere, fără dizabilități, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal al R. Moldova,

Breslaș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal al R. Moldova,

Andriuța Nicolai *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, studii medii, la

întreținere un părinte, activează neoficial în construcții, fără dizabilități, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin. (2) Cod penal al R. Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: *20.04.2023 – 30.09.2024;*

--Instanța de apel: *09.12.2024 – 28.04.2026;*

Asupra apelurilor declarate de avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Bajireanu ***** *****, cererea de apel declarată de avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului Andriuța Nicolai *****, cererea de apel declarată de avocatul Calmațui Eduard în numele inculpaților Munteanu Pavel ***** și Condorache Nicole *****, cererea de apel declarată de avocatul Mariț Marcela în numele inculpatului Baciurin Andrei *****, cererea de apel declarată de avocatul Prodan Sergiu în numele inculpaților Hadîrcă *****u ***** și Breslaș Ion *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, Baciurin Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Baciurin Andrei ***** s-a calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 29 februarie 2024.

S-a aplicat în privința inculpatului Baciurin Andrei ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Hadîrcă *****u ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Hadîrcă *****u ***** s-a calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 12 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

S-a aplicat în privința inculpatului Hadîrcă *****u ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Condorache Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Condorache Nicolae ***** s-a calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

S-a aplicat în privința inculpatului Condorache Nicolae ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Breslaș Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (10) și art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare, a fost adăugată parțial pedeapsa de 5 ani închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.07.2020, și i s-a stabilit inculpatului Breslaș Ion ***** pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Breslaș Ion ***** s-a calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data de 14 ianuarie 2020, până pe 13 iulie 2020 și din data de 11 martie 2023 până pe data de 5 iunie 2023.

S-a aplicat în privința inculpatului Breslaș Ion ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Munteanu Pavel ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90/1 alin. (8) și art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare, s-a adăugat parțial pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare stabilită prin decizia Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13.08.2020, și i s-a stabilit inculpatului Munteanu Pavel ***** pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Munteanu Pavel ***** s-a calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 5 iunie 2023.

S-a aplicat în privința inculpatului Munteanu Pavel ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Andriuța Nicolai ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și a fost

condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Andriuța Nicolai ***** s-a calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

S-a aplicat în privința inculpatului Andriuța Nicolai ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Bajireanu ***** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Bajireanu ***** ***** s-a calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, din data 11 martie 2023 – până pe data de 26 mai 2023.

S-a aplicat în privința inculpatului Bajireanu ***** ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 15 martie 2023 (f.d. 83, vol.4) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a PCCOCS – s-a dispus să fie supuse confiscării speciale.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 10 aprilie 2023 (f.d.180-181, vol.3) – s-a dispus să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 13 martie 2023 (f.d. 64, vol.1) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a PCCOCS – s-a dispus să fie restituit martorului ***** *****u.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, Baciurin Andrei *****, în perioada anului 2022 - martie 2023, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „TeleradioMoldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Andrei Baciurin în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, în calitate de organizator, împreună și de comun acord cu *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, membrii grupului infracțional *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache au identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Andrei Baciurin a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: *****; str. *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de

care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Andrei Baciurin, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Baciurin Andrei***, *în calitate de organizator, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, săvârșită de art. 42 alin. (3), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, ********u Hadîrcă***, în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, în, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Alexanru Hadîrca de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului

infracțional și anume Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine.

Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, *****u Hadîrcă a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: *****; str. *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și *****u Hadîrcă, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Hadîrcă *****u***, *în calitate de complice, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, săvârșită de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR" și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR" în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu", a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova" din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, ***Nicolae Condorache*** în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu, Nicolai Andriuța și Ion Breslaș precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin *****, Nicolae Condorache ***** de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu și Ion Breslaș au identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Nicolae Condorache a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, str. *****, precum și pe *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin. Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Ion Breslaș, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu și respectiv Nicolai Andriuța, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Nicolae Condorache, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Condorache Nicolae***, *în calitate de complice, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, săvârșită de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania

„Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova - ***** Bajireanu, *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, ***** Bajireanu acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, ***** Bajireanu de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică. Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, ***** Bajireanu a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, str. ***** precum și pe adresele: *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la

manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, ***** Bajireanu, Nicolai Andriuța și respectiv Ion Breslaș, ***** Bajireanu fiind responsabil de activitatea grupului său ce urma a fi cazat în imobilul din str. *****, mun. Chișinău și care la rândul său urma să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și ***** Bajireanu, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Bajireanu *****, *în calitate de coautor, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova ***** Bajireanu, *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, ***Pavel Munteanu*** acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, *****u Hadîrcă, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de

a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Pavel Munteanu de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume *****u Hadîrcă, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Pavel Munteanu a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, *****, pe adresele: str. *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuță, ***** Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, Pavel Munteanu, fiind responsabil de activitatea grupului său ce urma a fi cazat în apartamentul nr. 550 din bd. Moscovei 11 mun. Chișinău și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Pavel Munteanu, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la 10 întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărinduse în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Munteanu Pavel***, *în calitate de coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR" și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR" în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu", a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova" din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova ***** Bajireanu, *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, ***Ion Breslaș*** acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, *****u Hadîrcă, Nicolai Andriuța, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Ion Breslaș de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume *****u Hadîrcă, Nicolai Andriuța, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației

stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Ion Breslaș a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul 11 Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, str. *****, precum și pe adresele: *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Ion Breslaș, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu și respectiv Nicolai Andriuța, Ion Breslaș fiind responsabil de activitatea grupului său care urma a fi cazat pe str. ***** și care la rândul său urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Ion Breslaș, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Breslaș Ion***, *în calitate de coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

În perioada anului 2022 - martie 2023, Andrei Baciurin, de comun acord și împreună cu alte persoane rămase încă neidentificate, au creat și condus un grup criminal care aveau ca obiectiv declanșarea și participarea la dezordinile în masă în timpul întrunirilor în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți ce urmau a fi organizate

de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR” în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova ***** Bajireanu, *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare.

În vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, ***Nicolai Andriuța*** acționând intenționat în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, împreună și de comun acord cu Andrei Baciurin, *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, a acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Astfel, conform planului infracțional stabilit din timp la indicația lui Andrei Baciurin, Nicolai Andriuța de comun acord și împreună cu ceilalți membri ai grupului infracțional și anume *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache a identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

În acest scop, Nicolai Andriuța a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: *****; str. *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Întru atingerea scopului infracțional unic de declanșare a dezordinilor în masă în cadrul întrunirii pașnice preconizate pentru ziua de 12 martie 2023, contrar prevederilor art.8 lit.a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, care indică expres că, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și

a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”, la indicația lui Andrei Baciurin, persoanele în prealabil racolate în acest sens de către membrii grupului criminal, au fost organizate în așa numite grupe speciale ce urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Ion Breslaș, Pavel Munteanu, ***** Bajireanu și respectiv Nicolai Andriuța, fiind responsabil de activitatea grupului său ce urma a fi cazat în camera nr. 20, str. ***** și care la rândul său urma să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte și Nicolai Andriuța, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă. Acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ***Andriuța Nicolai***, *în calitate de coautor, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, săvârșită de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, avocatul Luprea Georgeta în numele inculpatului Bajireanu ** *****,*** a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bajireanu ***** ***** să fie achitat, din motivul că în acțiunile lui nu există elementele componenței de infracțiune, prevăzută la art. 285 alin.(2) Cod penal.

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Bajireanu ***** atât în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecata nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, motiv din care cauza penala a fost numita spre examinare în procedura generala.

-- Apărarea făcând o analiza a probelor acumulate atât în cadrul urmăririi penale, cît și prezentate în instanța de judecata, cât și a sentinței din 30.09.2024, considera că vinovăția lui Bajireanu ***** nu este dovedita și în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Instanța de fond nu a luat în considerație motivele invocate de apărător, expuse în cadrul cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, mai mult ca atât, au fost respinse ca nefondate, apreciindu-le critic, luând în cauza penala poziția acuzării, ceea ce duce la concluzia de neimparțialitatea a instanței de judecata la

examinarea cauzei penale în instanța de fond. In cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecata nu au fost prezentate probe concludente și pertinente întru confirmarea vinovăției lui Bajireanu *****.

--Organul de urmărirea penala, cît și instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele complet și obiectiv circumstanțele cauzei. In conformitate cu prevederile art.389 al.1,2 CPP - sentinta de condamnare se adopta numai cu condiția în care, un urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmata în ansamblul de probe cercetate de instanța de judecata. Sentința de condamnare nu poate fi bazata pe presupuneri. Consideră că probele administrate în cadrul urmăririi penale în coroborare cu declarațiile date de martorul Donei Nichita, Rusu Ruslan, Gore Eugeniu, Duminica Victor, Lozovan Lilia, Spinu Simion, Chisacova Ana, Cazac Andrei, Onceanu *****, ***** *****, Berzedeanu Vladislav, Urecheanu *****, Sciuca Nicolae, Mustata Cristian, Gradinaru Victor, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond nu confirma vinovăția Bajireanu *****, iar conform art.8 al.3 CPP - toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în cadrul examinării cauzei penale, se interpretează în favoarea inculpatului.

-- Făcând o analiza la probele prezentate și cercetate în instanța de judecata, în raport cu împrejurările prezentării lui Bajireanu ***** în mun. Chisinau la data vizata, lipsa discuției directe a lui Bajireanu ***** cu Baciurin Andrei, intenția lui Bajireanu ***** de-a participa la miting contra plată, lipsa înțelegerii sau a indicațiilor față de Bajirean ***** referitor la dezordinile care urmau a fi provocate, lipsa acordului lui Bajireanu ***** de-a efectua asemenea acțiuni - toate în cumul dovedesc că Bajireanu ***** a fost doar prezent - fără a cunoaște alte detalii, având intenții doar pașnice, lipsite de violenta și cruzime, neavând nici o atribuție la noțiunea de grup sau grupare criminala, necunoașterea celorlalte persoane din așa numitul grup, dovedesc despre nevinovăție.

-- Nu a fost prezentata nici o proba în privința lui Bajireanu ***** care ar demonstra participarea într-un grup criminal, cît și acțiuni îndreptate spre intenția de-a participa la dezordini în masa cu caracter violent. Nu este clar ce fel de grup criminal organizat a fost creat cu participarea lui Bajireanu ***** dacă ultimul a venit în mun. Chisinau la 11 martie 2023 și nu cunoștea absolut nimic despre mitingul la care trebuia să participe. În acest sens, apărarea considera că lipsește latura subiectiva a infracțiunii imputate, care se caracterizează prin intenție directa și care lipsește și nu este probata în învinuirea lui Bajireanu *****.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, avocatul Luprea Georgeta în numele inculpatului Andriuța Nicolai **,*** a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Andriuța Nicolai ***** să fie achitat, din motivul că în acțiunile lui nu există elementele componenței de infracțiune prevăzută la art. 285 alin.(2) Cod penal.

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Andriuta Nicolai atât în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecata nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, motiv din care cauza penala a fost numita spre examinare in procedura generala.

-- Apărarea făcând o analiza a probelor acumulate atât în cadrul urmăririi penale, cît și prezentate în instanța de judecata, cît și a sentinței din 30.09.2024, considera că vinovăția lui Andriuta Nicolae nu este dovedita și în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Instanța de fond nu a luat în considerație motivele invocate de apărător, expuse în cadrul cercetării judecătorești dezbaterilor judiciare, mai mult ca atît au fost respinse ca nefondate, apreciindu-le critic, luând în cauza penala poziția acuzării, ceea ce duce la concluzia de neimparțialitatea instanței de judecata la examinarea cauzei penale în instanța de fond.

--În cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecata nu au fost prezentate probe concludente și pertinente întru confirmarea vinovăției lui Andriuta Nicolae. Organul de urmărirea penala, cît și instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele complet si obiectiv circumstanțele cauzei. Consideră ca probele administrate în cadrul urmăririi penale în coroborare cu declarațiile date de martorul Donei Nichita, Rusu Ruslan, Gore Eugeniu, Duminica Victor, Lozovan Lilia, Spinu Simion, Chisacova Ana, Cazac Andrei, Onceanu *****, ***** *****, Berzedeanu Vladislav, Urecheanu *****, Sciuca Nicolae, Mustata Cristian, Gradinaru Victor, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond nu confirma vinovăția lui Andriuta Nicolae, iar conform art.8 al.3 CPP - toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în cadrul examinării cauzei penale, se interpretează în favoarea inculpatului.

-- Făcând o analiza la probele prezentate și cercetate în instanța de judecata, în raport cu împrejurările prezentării lui Andriuta Nicolae în mun. Chisinau la data vizata, lipsa discuției directe a lui Andriuta Nicolae cu Baciurin Andrei, intenția lui Andriuta Nicolae de-a participa la miting contra plata, lipsa înțelegerii sau a indicațiilor față de Andriuta Nicolae referitor la dezordinile care urmau a fi provocate, lipsa acordului lui Andriuta Nicolae de-a efectua asemenea acțiuni - toate în cumul dovedesc ca Andriuta Nicolae a fost doar prezent - fără a cunoaște alte detalii având intenții doar pașnice, lipsite de violență și cruzime, neavând nici o atribuție la noțiunea de grup sau grupare criminala, ne cunoașterea celorlalte persoane din asa numitul grup, dovedesc despre nevinovăție.

-- Nu a fost prezentata nici o proba în privința lui Andriuta Nicolae care ar demonstra participarea într-un grup criminal, cît și acțiuni îndreptate spre intenția de-a participa la dezordini în masa cu caracter violent. Nu este clar ce fel de grup criminal organizat a fost creat cu participarea lui Andriuta Nicolae dacă ultimul a venit în mun. Chișinău la 11 martie 2023 și nu cunoștea absolut nimic despre mitingul la care trebuia să participe. în acest sens, apărarea considera că lipsește latura subiectiva infracțiunii imputate, care se caracterizează prin intenție directă și care lipsește și nu este probata în învinuirea lui Andriuta Nicolae.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, avocatul Calmațui Eduard în numele inculpatului Munteanu Pavel **,*** a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Munteanu Pavel ***** să fie achitat, din lipsa faptului infracțiunii

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Vinovăția inculpatului nu este dovedită prin nici o probă, în cadrul acestui proces penal. Acțiunile sale au fost strict redirecționate spre participarea la un protest, iar drept remunerație i s-a propus suma de 1 000 lei. Apelantul, fără a cunoaște alte detalii decât că urmează să aibă loc un protesc, a fost adus în Chișinău cu un automobil pentru a înnopta la gazdă și a merge ulterior ziua următoare la protest, nicidecum nu a avut intenția să facă dezordini în masă sau să aplice violențe față de careva persoane.

-- Latura obiectivă a infracțiunii consemnate la art.285 alin. (2) Cod penal este formată doar din fapta prejudiciabilă. În același timp, fapta prejudiciabilă poate lua una din următoarele două forme: 1. acțiunea de organizare a dezordinilor în masă, însoțită de: a) aplicarea violenței împotriva persoanelor; b) provocarea pogromurilor; c) provocarea incendiilor; d) distrugerea de bunuri; e) aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă; f) opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților. 2. acțiunea de conducere a dezordinilor în masă, însoțită de: a) aplicarea violenței împotriva persoanelor; b) provocarea pogromurilor; c) provocarea incendiilor; d) distrugerea de bunuri; e) aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă; f) opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților. Pentru a fi imputabilă infracțiunea prevăzută la alin.(2) art.285 Cod penal, este necesar și suficient ca făptuitorul să fi săvârșit cel puțin una din cele șase acțiuni (sus-enunțate). Important e ca comportamentul făptuitorului să presupună o participare activă la săvârșirea acțiunilor nominalizate. Cu alte cuvinte nu este suficient o simplă participare la săvârșirea acțiunilor ce formează dezordinile în masă. Este necesar o implicare activă a făptuitorului. În speță, nu se regăsește nici măcar o formă simplă de partipare a apelantului, în calitate de coautor, cu atât mai mult, una activă cerută expres de dispoziția normei de la art. 285 alin. (2). La fel, la materialele cauzei, nu figurează nici o influență drept coautor a apelantului asupra obiectului material al infracțiunii, precum și nici asupra victimei. Totodată, este evident faptul că apelantul nu a manifestat intenție directă pentru pretinsa comitere a infracțlune. Concluzionează că în speță, nu s-au confirmat elementele constitutive ale infracțiunii incriminate în acțiunile apelantului, fiind certă nevinovăția acestuia.

-- Analizând minuțios acuzarea înaintată apelantului, nu este clară pe ce probe se întemeiază acuzarea când menționează calitatea apelantului de membru al grupului criminal organizat. Reieșind din faptul că procurorul nu a indicat corect prin ce probe se confirmă circumstanțele indicate, iar la dosar nu există asemenea probe care ar confirma aceste circumstanțe în sarcina apelantului, se relevă că acuzația adusă acestuia se bazează doar pe presupuneri, iar învinuirea este confuză, ceea ce apriori afectează dreptul la un proces echitabil al acuzatului garantat de art. 6 § 3 lit. a) și b) din CEDO. Cu alte cuvinte, nu este clar pe ce probe din dosar se bazează învinuirea adusă apelantului, precum că acesta a devenit membrul grupului criminal organizat. Or, din ansamblul probator se constată cu certitudine că apelantul nu face parte din nici un grup criminal organizat.

-- Deși din materialele cauzei nu se relevă situația de fapt reținută de prima instanță, contrar circumstanțelor și conținutul mijloacelor de probă, prima instanță a copiat situația de fapt din rechizitoriu, considerând-o ca veridică, însă fără a o verifica prin prisma tuturor probelor de la dosar. Or, procurorul în rechizitoriu a indicat o învinuire neclară,

bazată pe presupuneri din care nu se poate conchide cu certitudine învinuirea în fapt înaintată inculpatului, deoarece din rechizitoriu reiese că acuzarea se bazează doar pe presupuneri. Astfel, situația de fapt reținută pe presupuneri de procuror în rechizitoriu, a fost preluată întocmai și de instanța de judecată, ceea ce echivalează cu preluarea declarației de vinovăție fără o apreciere obiectivă de către o instanță independentă și imparțială. Prima instanță, în general nici nu a reținut în sentință, declarațiile martorilor, iar astfel, apărarea nu a înțeles, instanța a ignorat aceste mijloace de probă, le-a considerat inadmisibile, le-a apreciat sau în general nu au fost luate în considerare. Nu este clar cum a putut constata prima instanță că prin anumite mijloace de probă s-ar dovedi vinovăția inculpatului reținând în sarcina acestuia anumite circumstanțe de fapt, dacă din mijloacele de probă la care face referire instanța, nu rezultă astfel de circumstanțe.

-- Mai mult ca atât, tot din materialele cauzei se reține că, în afară de încălcările nominalizate, de către organul de urmărire penală și procuror, au fost admise și alte încălcări grave, la notificarea părților despre dispunerea expertizelor, la comunicarea părților a rapoartelor de expertiză, la informarea despre terminarea urmăririi penale, în cadrul procedurii de aducere la cunoștință a materialelor cauzei penale, în cadrul procedurii de înmânare a rechizitoriului, la remiterea cauzei în judecată contrar prevederilor legale, la judecarea cauzei în prima instanță etc., situație care arată direct asupra încălcării drepturilor fundamentale ale inculpatului la un proces echitabil, la o apărare efectivă etc., fiind încălcat și principiul contradictorialității în procesul penal.

-- Important este și faptul că, sub aspectul laturii obiective a presupusei infracțiuni, procurorul nu a dovedit semnul calificativ privind pretinsa faptă prejudiciabilă, or, nu este clar stabilit prin probe veridice și suficiente, modul de derulare a evenimentelor în timpul indicat de procuror, în timp ce sarcina probării certe a pretinsei fapte imputate cu descrierea amănunțită a tuturor semnelor obiective constituie o obligație a procurorului, în virtutea principiului prezumției de nevinovăție. Or, obligația de a răsturna versiunea acuzării intervine doar atunci când acuzarea a dovedit în fapt toate evenimentele cauzei. Până la aceasta, inculpatul se prevalează de principiul prezumției de nevinovăție, ca garanție a unui proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO. Totodată, procurorul nu a dovedit nici intenția inculpatului, lăsând să se presupună că inculpatul ar fi avut intenția indicată în rechizitoriu însă fără a o proba cu certitudine. În așa mod, nefiind dovedită prin probe admisibile, pertinente, utile și concludente, situația de fapt reținută în sarcina inculpatului, ca faptă (acțiune) pretins a fi săvârșită, urmează a fi considerat ca nefiind întrunită latura obiectivă a infracțiunii imputate. Așa dar, se relevă din speță lipsa vinovăției apelantului, iar o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere penală și nici pedepsită, motive pentru care, nici elementul subiectiv al infracțiunilor imputate nu poate fi întrunit în cazul inculpatului.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, avocatul Calmațui Eduard în numele inculpatului Condorache Nicolae **,*** a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Condorache Nicolae ***** să fie achitat, din lipsa faptului infracțiunii

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

--Eeste evident faptul că apelantul Condorache Nicolae nu a comis cele imputate, unica sa acțiune fiind transportarea a două persoane în mun. Chișinău, la rugămintea cet. *****u Hadîrcă, care cunoaștea că apelantul urma să meargă la Chișinău, deoarece la data de 10 martie 2023 s-a văzut cu acesta la o stație Peco, acesta fiind și cel care a achitat suma de 400 lei pentru alimentarea automobilului și 1 000 lei pentru achitarea unei camere în mun. Chișinău. Ulterior, după ce a ajuns la Chișinău, la adresa indicată, i-a transmis unei doamne suma de 1 000 de lei și s-a ridicat la et. 6 cu cele 2 persoane. A lăsat buletinul său de identitate. În drum spre Chișinău, cele două persoane au comunicat apelantului că merg la un protest, fiind convinse de *****u Hadîrcă. După ce a lăsat persoanele la hotel, împreună cu tatăl său, au mers la verișorul său.

--Absența unei intenții ilegale în acținiile apelantului este certă, or, după cum a menționat supra, scopul plecării acestuia în mun. Chișinău nu avea nici o tangență cu protestul ce s-a petrecut după, unica sa legătură fiind transportarea unor persoane care i-au comunicat că vor participa la un protest. Este inadmisibil a considera ilegal faptul transportării persoanelor, fiind de fapt un serviciu pentru care apelantul a primit o remunerație. Mai mult ca atât, într-adevăr, în timpul deplasării la Chișinău, persoanele au informat apelantul că merg pentru a partipa la un protest politic. Totuși, dat fiind natura constituțională a persoanei de a participa la proteste, apelantul nu a văzut nimic ilegal în acțiunile acestora, nemaivorbind că nici el nu a intenționat să participe sau să organizeze careva dezordini în masă.

--Nevinovăția apelantului este probată și prin faptul că ÎI Spinache Victor, în calitate de Locator și Condorache Nicolae, în calitate de locatar a luat în locațiune automobilul de marca *****, 2005, VIN *****, n.î. *****. Automobilul a fost luat în locațiune pentru o zi, fiind predat la data de 11.03.2023, ora 11:00 și urma a fi restituit la data de 12.03.2023, ora 11:00, cu achitarea sumei de 400 lei, fapt confirmat și prin procesul-verbal de predare-primire a autovehiculului din 11.03.2023.

--Atrage atenția că în declarațiile martorilor părții acuzării nu se regăsește nici o informație/circumstanță care ar genera bănuiala rezonabilă că apelantul Condorache Nicolae ar fi participat drept complice la săvârșirea infracțiunii de la art. 285 alin. (2), astfel, este incert modul prin care instanța de fond a demonstrate vinovăția apelantului în cazul de față.

-- Latura obiectivă a infracțiunii consemnate la art.285 alin. (2) Cod penal este formată doar din fapta prejudiciabilă. În același timp, fapta prejudiciabilă poate lua una din următoarele două forme: 1. acțiunea de organizare a dezordinilor în masă, însoțită de: a) aplicarea violenței împotriva persoanelor; b) provocarea pogromurilor; c) provocarea incendiilor; d) distrugerea de bunuri; e) aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă; f) opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților. 2. acțiunea de conducere a dezordinilor în masă, însoțită de: a) aplicarea violenței împotriva persoanelor; b) provocarea pogromurilor; c) provocarea incendiilor; d) distrugerea de bunuri; e) aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă; f) opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților. Pentru a fi imputabilă infracțiunea prevăzută la alin.(2) art.285 Cod penal, este necesar și

suficient ca făptuitorul să fi săvârșit cel puțin una din cele șase acțiuni (sus-enunțate). Important e ca comportamentul făptuitorului să presupună o participare activă la săvârșirea acțiunilor nominalizate. Cu alte cuvinte nu este suficient o simplă participare la săvârșirea acțiunilor ce formează dezordinile în masă. Este necesar o implicare activă a făptuitorului. În speță, nu se regăsește nici măcar o formă simplă de partipare a apelantului, în calitate de coautor, cu atât mai mult, una activă cerută expres de dispoziția normei de la art. 285 alin. (2). La fel, la materialele cauzei, nu figurează nici o influență drept coautor a apelantului asupra obiectului material al infracțiunii, precum și nici asupra victimei. Totodată, este evident faptul că apelantul nu a manifestat intenție directă pentru pretinsa comitere a infracțlune. Concluzionează că în speță, nu s-au confirmat elementele constitutive ale infracțiunii incriminate în acțiunile apelantului, fiind certă nevinovăția acestuia.

--Deși din materialele cauzei nu se relevă situația de fapt reținută de prima instanță, contrar circumstanțelor și conținutul mijloacelor de probă, prima instanță a copiat situația de fapt din rechizitoriu, considerând-o ca veridică însă fără a o verifica prin prisma tuturor probelor de la dosar. Or, procurorul în rechizitoriu a indicat o învinuire neclară, bazată pe presupuneri din care nu se poate conchide cu certitudine învinuirea în fapt înaintată inculpatului, deoarece din rechizitoriu reiese că acuzarea se bazează doar pe presupuneri. Astfel, situația de fapt reținută pe presupuneri de procuror în rechizitoriu, a fost preluată întocmai și de instanța de judecată, ceea ce echivalează cu preluarea declarației de vinovăție fără o apreciere obiectivă de către o instanță independentă și imparțială. Prima instanță, în general nici nu a reținut în sentință, declarațiile martorilor, iar astfel, apărarea nu a înțeles, instanța a ignorat aceste mijloace de probă, le-a considerat inadmisibile, le-a apreciat sau în general nu au fost luate în considerare. Nu este clar cum a putut constata prima instanță că prin anumite mijloace de probă s-ar dovedi vinovăția inculpatului reținând în sarcina acestuia anumite circumstanțe de fapt, dacă din mijloacele de probă la care face referire instanța nu rezultă astfel de circumstanțe.

--Toate probele administrate și cercetate în judecată coroborate între ele îl dezvinovățesc integral pe apelantul, pe când instanța a preferat să îl condamne pe bază de presupuneri, deoarece din materialele cauzei nu se confirmă învinuirea adusă acestuia. Așadar, pornind de la cele dispuse de prima instanță și de la motivele reținute în sentință, raportate la materialele cauzei și la normele de drept incidente în speță, se conchide că apelantul a fost condamnat ilegal și neîntemeiat, deoarece acesta nu a comis infracțiunea imputată, iar sentința primei instanțe se bazează pe presupuneri. Prima instanță, în partea condamnării apelantului, și-a întemeiat sentința pe probe care nu au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, contrar prevederilor art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, astfel că sentința primei instanțe este neîntemeiată și ilegală.

--Important este și faptul că, sub aspectul laturii obiective a presupusei infracțiuni, procurorul nu a dovedit semnul calificativ privind pretinsa faptă prejudiciabilă, or, nu este clar stabilit prin probe veridice și suficiente, modul de derulare a evenimentelor în timpul indicat de procuror, în timp ce sarcina probării certe a pretinsei fapte imputate cu descrierea amănunțită a tuturor semnelor obiective constituie o obligație a procurorului,

în virtutea principiului prezumției de nevinovăție. Or, obligația de a răsturna versiunea acuzării intervine doar atunci când acuzarea a dovedit în fapt toate evenimentele cauzei. Până la aceasta, inculpatul se prevalează de principiul prezumției de nevinovăție, ca garanție a unui proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO. Totodată, procurorul nu a dovedit nici intenția inculpatului, lăsând să se presupună că inculpatul ar fi avut intenția indicată în rechizitoriu însă fără a o proba cu certitudine. În așa mod, nefiind dovedită prin probe admisibile, pertinente, utile și concludente, situația de fapt reținută în sarcina inculpatului, ca faptă (acțiune) pretins a fi săvârșită, urmează a fi considerat ca nefiind întrunită latura obiectivă a infracțiunii imputate.

--Se reliefează că, instanța de judecată nu a fost în drept să promoveze soluții ce nu corespund adevărului, condamnând în consecință o persoană nevinovată. Or, raționamentele de mai sus se desprind fără echivoc atât din litera cât și spiritul art. 6 al CEDO, precum și din § 51 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 09.03.2017, în acord cu care, ceea ce prevalează este existența unui proces echitabil, despre care nu se poate vorbi în măsura în care se neagă principiul aflării adevărului. Apelantul nu a beneficiat de un proces echitabil în măsura în care instanța nu a cercetat în ședința de judecată probele administrate și i-a refuzat în administrarea probelor în apărare, fiind astfel, violat art. 6 din CEDO.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, avocatul Mariț Marcela în numele inculpatului Baciurin Andrei **,*** a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Baciurin Andrei ***** să fie achitat, din motiv că nu s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Temei pentru pornirea urmăririi penale în cauza nr. 2023670062, nu a existat în fapt, or aceasta a fost disjungată la 12 aprilie 2023 din cauza nr.2022670201 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 26, 46, 285 din Codul penal. Însuși cauza penală 2023670062 a fost remisă spre examinare în fond la data de 19 aprilie 2023. Cu toate acestea, în actul de învinuire și sentința instanței de judecată este în repetate rânduri indicat că: "Baciurin și alții, inclusiv unele persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, au comis tentativă la dezordini în masă...". Stranie abordare, or Codul de procedură penală și practica Curții Europene statuează că învinuirea trebuie să fie una clară și precisă. Astfel, este incert cum totuși a fost sesizat organul de urmărire penală, or conform materialelor cauzei penale au fost înregistrate rapoarte ale așa numitor ofițeri de investigație care s-au transformat în ofițeri sub acoperire, ba mai mult, în cazul disjungerii urmau a fi clarificate circumstanțe cu privire la validarea probelor obținute pe o cauză începută în anul 2022, or pretinsa pregătire la infracțiune a avut loc în 2023.

-- Actul de acuzare nu descrie în mod clar acțiunile care i-au fost imputate lui Baciurin Andrei. În documentele oficiale, se fac referiri la presupuse acțiuni ale inculpatului care sunt neclare și contradictorii, fără a specifica concret care au fost rolul și contribuția sa la pretinsele infracțiuni. Asemenea lacune în acuzație demonstrează că nu

s-a făcut o investigare amănunțită, iar inculpatul nu poate fi condamnat pe baza unor acuzații vagi și nedemonstrate.

-- Nici acuzarea și nici instanța de fond nu au descris clar care sunt acele elemente ale tentativei de infracțiune, care au fost acele probe care au indicat la existența unor suspiciuni cu privire la violența unui eventual protest, precum și cum au fost identificate elementele infracțiunii incriminate. La caz, apărarea ferm reține că instanța de judecată a fost orientată greșit de către acuzare, or aceasta a admis neclaritate în descrierea rolului inculpatului. Actul de învinuire nu detaliază în mod clar rolul lui Baciurin în presupusa organizare a unui grup criminal. Instanța de fond nu a clarificat în mod suficient cum anume a contribuit inculpatul la realizarea activităților ilegale și ce rol exact a avut în cadrul grupului.

-- În cazul lui Baciurin Andrei *****, conform materialelor cauzei penale, nu există dovezi clare care să sugereze că urmau a fi cauzate pagube materiale semnificative în urma protestelor la care se pregăteau inculpații să participe sau pe care le-ar fi organizat. Nu există dovezi clare că ar fi existat un pericol iminent de pagube materiale. Acuzarea nu a prezentat probe solide care să demonstreze că Baciurin ar fi planificat sau coordonat acțiuni de distrugere a proprietății sau alte acte violente care să ducă la prejudicii materiale. Declarațiile martorilor-investigatori, cum ar fi *****, nu conțin referiri clare la planuri concrete de a provoca pagube materiale, ceea ce face dificilă susținerea acuzațiilor de dezordini în masă bazate pe pericolul unor prejudicii.

--Pentru a susține acuzațiile de natură penală, și anume pregătire pentru dezordini masă conform art. 285 din Codul Penal, acuzarea trebuie să demonstreze fie un prejudiciu material concret, fie un pericol iminent de astfel de pagube. În cazul lui Baciurin A.P., nu există dovezi clare privind un astfel de prejudiciu sau pericol. În absența acestor elemente, acuzațiile penale sunt greu de justificat, iar acțiunile lui Baciurin ar trebui recalificate drept o contravenție, nu o infracțiune penală, în cel mai rău caz, deși apărarea pledează ferm asupra unei achitări.

-- În cadrul urmăririi penale, acuzarea a formulat învinuiri vagi și neclare privind rolul lui Baciurin în organizarea unui grup criminal. Nu s-au oferit probe suficiente care să demonstreze implicarea sa într-o astfel de organizație, iar actul de învinuire nu a fost detaliat în mod corespunzător. Erorile procedurale menționate au afectat în mod grav dreptul inculpatului Baciurin Andrei la un proces echitabil. Nerespectarea normelor de procedură penală și încălcările drepturilor sale fundamentale, în special dreptul la apărare și prezumția de nevinovăție, impun anularea sentinței și achitarea inculpatului.

-- Chiar și dacă ar fi fost stabilite unele fapte incriminate, acestea nu se încadrează în prevederile art. 285 alin. (2) din Codul penal. Nu s-a dovedit că inculpatul a participat la organizarea unor dezordini în masă sau că a acționat cu intenția de a opune rezistență violentă autorităților. Faptele descrise ar putea, cel mult, să constituie o contravenție, dar nu o infracțiune penală. În consecință, acuzarea a eșuat în a justifica încadrarea penală a presupuselor fapte.

--Acuzarea susține că inculpatul Baciurin Andrei ar fi participat la organizarea unui grup criminal. Totuși, acest lucru nu este dovedit în mod concret. Pentru a stabili existența unui grup criminal organizat, conform legislației, trebuie să fie dovedită:

Existența unei structuri organizate, cu reguli și ierarhii clare. Planificarea și coordonarea activităților infracționale pe o perioadă determinată.

-- ***** *****, un martor-investigator sub acoperire, nu a fost audiat în mod legal. Nu se cunoaște în ce circumstanțe a colaborat cu organele de drept, dacă a fost în stare de libertate sau detenție în momentul audierii sale, și nici dacă aceste audieri au fost autorizate conform prevederilor art. 136-138 din Codul de procedură penală. Audierea prin videoconferință, fără clarificarea cadrului în care s-a desfășurat această procedură, ridică semne de întrebare privind corectitudinea și legalitatea procesului. Conform probelor disponibile, ***** ***** era reținut pentru executarea unei sentințe anterioare, iar contextul în care acesta a oferit informațiile este neclar. Este foarte probabil ca această persoană să fi fost influențată sau chiar constrânsă să colaboreze cu organele de drept, ceea ce anulează caracterul voluntar și autentic al declarațiilor sale. Aceasta constituie o încălcare a art. 94 din Codul de procedură penală, care prevede că o probă obținută sub constrângere sau intimidare nu poate fi utilizată în proces. În acest caz, nu s-a respectat procedura legală privind utilizarea și audierea unui martor investigator sub acoperire. Deși ***** ***** a participat la anchetă în calitate de colaborator al poliției, nu s-a oferit nicio dovadă că acesta ar fi fost instruit în mod legal sau că ar fi beneficiat de protecție adecvată pentru a nu fi influențat în declarațiile sale.

-- Mărturiile martorilor sub acoperire prezintă mai multe contradicții decât claritățiaferent modului în care le-a devenit cunoscut despre pretinsul act infracțional, or totul se rezumă la o operativitate de invidiat în parametri de documentare și perfectare a rapoartelor, sesizărilor, inițierii procesului penal și formării grupului de investigație, ceea face imposibilă utilizarea probelor vizate în mod legitim pentru a fundamenta o condamnare. La examinarea declarațiilor martorului ***** *****, s-a constatat că: Nu se specifică exact momentul și circumstanțele în care acesta a luat contact cu inculpatul Baciurin; Acesta a fost audiat în mod neclar și contradictoriu, fără a oferi detalii despre relația sa cu Baciurin sau motivele pentru care ar fi decis să colaboreze cu autoritățile; Mai mult, alegațiile conform cărora inculpatul ar fi organizat un grup de persoane pentru a crea dezordini în masă nu sunt susținute de probe obiective, cum ar fi înregistrări video, conversații telefonice sau mesaje relevante, care să confirme aceste presupuneri; Audierea martorilor prin videoconferință fără respectarea regulilor. Martorul-investigator ***** ***** a fost audiat prin videoconferință, însă nu există dovezi clare că această procedură a fost desfășurată conform normelor legale. Conform art. 136-138 din Codul de procedură penală, audierea unui martor sub acoperire prin videoconferință trebuie să respecte anumite reguli stricte, cum ar fi asigurarea confidențialității și a siguranței martorului. În cazul din speță, procedura de audiere prin videoconferință nu a fost clarificată, ceea ce ridică îndoieli asupra legalității acestei metode de obținere a probei. Astfel, această probă ar trebui considerată inadmisibilă. Astfel, instanța de fond a făcut o serie de erori în evaluarea și interpretarea probelor prezentate, ceea ce a condus la o soluție incorectă.

-- Unul dintre pilonii fundamentali ai dreptului la un proces echitabil este dreptul la apărare. În cazul de față, apărarea nu a avut acces la toate probele esențiale din dosar, în special cele legate de declarațiile martorului-investigator ***** *****. Lipsa accesului la

întreaga documentație, precum și refuzul de a oferi informații complete despre condițiile în care au fost obținute aceste probe constituie o încălcare flagrantă a dreptului la apărare, prevăzut de art. 8 din Codul de procedură penală.

-- Instanța de fond pare să fi acordat o valoare absolută mărturiei martorului sub acoperire, ***** *****, ignorând complet contextul în care aceasta a fost obținută și problemele legale legate de obținerea ei. ***** ***** era un martor sub presiune, aflat în detenție, iar declarațiile sale ridică serioase semne de întrebare cu privire la veridicitatea lor.

-- Un element crucial în argumentarea politizării dosarului este faptul că inculpatul Baciurin A.P. este acuzat de organizarea unor dezordini în masă cu scopul de a submina autoritățile, în contextul unor proteste antiguvernamentale. Acuzațiile formulate împotriva sa, par să se bazeze pe implicarea sa în acțiuni civice legate de nemulțumiri politice, mai degrabă decât pe dovezi clare de activitate criminală organizată. Acest lucru sugerează că dosarul nu este doar unul penal, ci are o conotație politică, în sensul care statul ar putea urmări descurajarea unor proteste sau mișcări opoziționiste prin încadrarea participanților ca membri ai unor grupuri criminale. Legea nr. 26/2008 privind întrunirile protejează dreptul la protest pașnic, iar orice măsură de restrângere a acestui drept trebuie să fie proporțională și să nu interfereze cu libertatea de exprimare politică.

-- Dosarul lui Baciurin A.P. a fost intens mediatizat, iar modul în care autoritățile au prezentat cazul în presă a creat o percepție publică puternic negativă asupra inculpatului. Această mediatizare, alimentată de declarațiile oficiale care au sugerat vinovăția sa înainte de pronunțarea instanței, indică o posibilă influență politică în modul în care procesul a fost gestionat. De multe ori, astfel de dosare intens mediatizate servesc intereselor politice de a demonstra fermitatea autorităților în fața unor acțiuni de opoziție. Chiar de la momentul reținerii inculpaților, cazul a fost distorsionat în media prin publicare pe platforme oficiale și neoficiale. Deși toți inculpații se bucură de prezumția nevinovăției, numele acestora, pozele și imaginile video au făcut înconjurul în media imediat în ziua anunțării despre așa numita "curmarea activității unui grup criminal organizat". Acest linșaj mediatic, susținut de declarații publice ale oficialilor, afectează imparțialitatea justiției, ducând la o prejudecată împotriva inculpatului, încălcându-se astfel prezumția de nevinovăție garantată de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

-- Deși Codul cu privire la contravențiile administrative, la art. 67 - Încălcarea legislației privind întrunirile sau în baza art. 336 din același Cod - Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, indică unele calificative serioase, inclusiv cu păstrarea sau utilizarea armelor albe sau a armei în general, care pot pune în pericol viața oamenilor, organul de urmărire penală și acuzarea nu au identificat nici o armă care să fi fost planificată în utilizare, ba mai mult, nu se descrie cum urma a fi aplicată violența și care eventual era impactul său, or este vorba de o pregătire de infracțiune.

--Analizând cazul în baza art. 67 din Codul Contravențional și comparându-l cu art. 285 din Codul Penal, pot fi identificate mai multe motive pentru care acțiunile sale ar putea fi încadrate la o gravitate mai redusă, ceea ce ar justifica o contravenție, nu o

infracțiune penală. Astfel: a) Lipsa elementelor de gravitate necesare pentru art. 285 din Codul Penal. Conform acuzațiilor, Baciurin Andrei ***** este suspectat de organizarea unui grup criminal pentru a provoca dezordini în masă (art. 285 din Codul Penal). Totuși, pentru a se susține această acuzație, este necesar să existe dovezi clare privind: Violența: Acțiunile grupului trebuie să includă violențe fizice împotriva persoanelor sau bunurilor, ceea ce nu a fost dovedit clar în cazul lui Baciurin. Participarea la proteste nu înseamnă automat implicarea într-un grup care are intenția de a comite acte de violență. Planificarea și organizarea unei infracțiuni grave: Pregătirea pentru art. 285 presupune existența unor dovezi clare de planificare a dezordinilor în masă și de intenție infracțională. Dovezile aduse în dosar, cum ar fi mărturia martorului-investigator *****, sunt vagi și nu demonstrează în mod clar că Baciurin ar fi planificat sau organizat activități violente sau destabilizatoare. Declarațiile martorilor sunt contradictorii și insuficiente pentru a demonstra această intenție. Prin urmare, faptele prezentate nu par să îndeplinească cerințele stricte pentru a fi considerate pregătire pentru dezordini în masă conform art. 285 din Codul Penal. Instanța ar trebui să ia în considerare acest lucru și să evalueze gravitatea reală a acțiunilor lui Baciurin. b) Caracterul non-violent al acțiunilor - Argument în contextul calificării în baza art. 67 din Codul Contravențional Art. 67 din Codul Contravențional reglementează organizarea sau participarea la întruniri neautorizate, ceea ce poate fi aplicat în cazul lui Baciurin or acesta urma a participa la proteste deja anunțate și autorizare, dar fără a implica acte de violență sau pregătiri pentru violențe, or Baciurin A.P a fost acela care a interzis categoric orice violență, deși din înregistrările video și audio anume așa numiții actori agenți sub acoperire tind de a instiga la acțiuni violente. Conform materialelor cauzei penale, nu există dovezi clare că acțiunile lui Baciurin ar fi fost îndreptate spre destabilizarea ordinii publice prin violență. Deși protestele la care urma a participa sau pe care le-ar fi organizat ar fi putut fi neautorizate, aceasta nu este o infracțiune penală gravă, ci o contravenție administrativă care poate fi sancționată cu amendă sau avertisment.

-- Un alt aspect important este lipsa de dovezi clare care să demonstreze că Baciurin a fost liderul unui grup criminal organizat. În cazul acuzațiilor penale de acest tip, este esențial să existe: Probele unei organizări stabile și durabile. Dovezi ale unei structuri ierarhice în cadrul grupului, unde fiecare participant să aibă un rol clar. În dosarul lui Baciurin, nu există dovezi clare privind aceste elemente. Mărturiile martorilor sunt vagi și nu demonstrează în mod convingător că Baciurin ar fi organizat un grup stabil și coordonat pentru a comite infracțiuni. Din acest motiv, calificarea faptelor sale drept organizarea unui grup criminal nu este justificată. In schimb, acțiunile sale pot fi încadrate la o contravenție, conform art. 67 din Codul Contravențional, fără alte activități ilegale.

--Cazul lui Baciurin A.P. a avut loc în contextul unei represiuni politice mai ample împotriva vocilor critice la adresa guvernului, situație în care însuși acuzarea nu a putut explica de ce cauza penală a fost pornită cu un an înainte de a avea loc pretins tentativă, or la caz se poate de presupus că cauza penală a fost pornită doar cu un sigur scop: de a curma orice eventualitate de opoziție sau vociferare a nemulțumirilor față de guvernare. În cazul lui Baciurin A.P. acesta a fost imediat catalogat ca grupare criminală și parte a

"consorțiului criminal ȘOR", cu toate că la dosar acuzarea nu a prezentat nici o probă cel puțin indirectă că au existat careva legături cu partidul sau că a avut loc o constituire de grupare criminală.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, avocatul Prodan Sergiu în numele inculpaților Hadîrcă *****u ** și Breslaș Ion *****,*** a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Hadîrcă *****u ***** și Breslaș Ion ***** să fie achitați, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Consideră că în acțiunile lui Hadîrcă *****u și Breslaș Ion nu sunt întrunite elementele constitutive a infracțiunii prevăzute la art.285 alin.(2) CP. Instanța de fond a calificat acțiunile acestora ca o pregătire de comiterea a infracțiunii, ceia ce de fapt este un absurd deoarece nici o probă nu indică la intenția inculpaților de a participa la dezordine în masa, mai mult ca atît, toate probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești îl dezvinovățesc pe inculpați. În ce privește încriminarea inculpaților forma de participația prevăzută la art.46 CP, consideră că în speță nu există o asemenea formă de participație, deoarece inculpații au avut intenția doar de a participa la protest, toate probele din dosar indică la faptul că inculpații nu aveau intenția de a participa la dezordini în masă, mai mult ca atît toate probele din dosar indică la instabilitatea așa zisului grup criminal.

--Consideră că calificarea acțiunilor inculpaților este incorectă. Unica componență de infracțiune formală prevăzută la art.285 CP, este cea din alin.3 și anume:,, (3) Chemările la nesupunere violentă activă cerințelor legitime ale reprezentanților autorităților și la dezordini în masă, precum și la săvîrșirea actelor de violență împotriva persoanelor"

--Privitor la acțiunile inculpatului Hadîrcă *****u, atrage atenția instanței de apel la faptul că ultimul a chemat mai multe persoane la 2 întâlniri în or. Sîngerei, în timpul întrunirilor el nu a vorbit nu a îndemnat invitații la careva acțiuni, după cum se cunoaște dreptul la întruniri este garantat de Constituție.

--Instanța în partea descriptive a sentinței constată eronat că din înregistrările video de la stația PECO Lukoil din or. Singerei poate face concluzia că Hadîrcă *****u chema la acțiuni violente mulțimea, în această ordine de idei, menționează că înregistrările video sunt fără sunet și fixează doar faptul aflării lui Hadîrcă *****u la stație. Din declarațiile martorilor de asemenea nu se constată existența îndemnurilor la acțiuni violente. Deci concluziile instanței privind constatarea vinei inculpatului Hadîrcă sunt întemeiate pe presupuneri.

--Privitor la acțiunile inculpatului Breslaș Ion, menționează că ultimul doar a transportat persoanele cărora le-a propus să meargă la protest la capitală, nu i-a instructat, nu le-a propus bani. Deci învinuirea adusă acestuia se întemeiază pe presupuneri.

--Constatarea instanței privind conducătorii așa ziselor nuclee este absurdă, instanța a constatat că anume inculpații sunt aceste căpetenii deși potrivit materialelor cauzei anume martorii sub acoperire aveau acest rol și respectiv au fost instructați de Baciuri

Andrei, care de fapt nu-l chema să genereze dezordini în masa, i-a rugat să aibă comportament decent, să nu vină în stare de ebrietate, să nu provoace polițiștii, doar să împingă cordonul. Toate probele din dosar cercetate în cadrul cercetării judecătorești denotă faptul că inculpații și martorii cunoșteau că pleacă la protest legal, fiind doar rugați să se fotografieze cu spatele și să arate cu mîina litera „V". Nici unul din martori nu a indicat la faptul îndemnării la generarea dezordinilor în masă.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocații inculpatului Baciurin Andrei ***** - Conșina Liuba, Mariț Marcela au susținut pe deplin cererea de apel declarată în numele inculpatului, au solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocații inculpaților Hadîrcă *****u ***** și Breslaș Ion ***** - Prodan Sergiu, Grișina Lada au susținut pe deplin cererile de apel declarate în numele inculpaților, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpaților.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul inculpaților Condorache Nicole ***** și Munteanu Pavel ***** - Calmațui Eduard a susținut pe deplin cererile de apel declarate în numele inculpaților, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpaților.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul inculpatului Bajireanu ***** ***** - Corolevschii Gabriela a susținut pe deplin cererea de apel declarată în numele inculpatului, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatului inculpatului Andriuța Nicolai ***** - Grișina Lada a susținut pe deplin cererea de apel declarată în numele inculpatului, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului.

Inculpații Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai ***** în ședință de judecată nu au fost prezenți, fiind întreprinse măsuri de înștiințare despre locul, data și ora examinării cauzei, astfel, Colegiul penal a considerat posibil examinarea cazuei în lipsa acestora.

Procurorul Popov Oleg în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel declarate în numele inculpaților, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, ca fiind legală și întemeiată, menționând că, probele administrate atât la urmărirea penală cît și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate.

Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelurile declarate de apărători împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, sunt nefondate, din care considerente urmează a fi respinse, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „*Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate*."

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(*1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen*."

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „ *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: apelul este nefondat*."

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că:

-- inculpatul Baciurin Andrei ***** a săvârșit anume infracțiunea, prevăzută de art. 42 alin. (3), 26, 46, 285 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise;

-- inculpații Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicolae ***** au săvârșit anume infracțiunea, prevăzute de art. 42 alin. (5), 26, 46, 285 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise;

-- inculpații Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai ***** au săvârșit anume infracțiunea, prevăzute de art. 42 alin. (2), 26, 46, 285 alin.(2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că în cadrul cercetării judecătorești, ***inculpatul Baciurin Andrei ***** *** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, în 2006 a plecat în Rusia și locuia acolo. În 2023, la începutul lunii ianuarie, mamei sale i-au făcut operație și i-a spus că trebuie să vină să o ia de la spital pentru că nu putea merge, ca să o dusă acasă. Pentru ca să asigure îngrijire mamei el a venit în Moldova, a stat două săptămâni cu mama și a zburat înapoi la Moscova. Pe 26 a venit în Moldova și pe 10 februarie a plecat înapoi. Peste câteva zile a stat la bar cu un cunoscut de al său pe nume Denis Petenca cu care au consumat băuturi, unde s-a apropiat și un cunoscut de al lui pe nume Sașa Maslinov. Ei au comunicat, l-a întrebat de unde este, la care i-a spus că este din Moldova și l-a întrebat dacă cunoaște ce se întâmplă în Moldova. El a spus că știe și că se uită la televizor și ei au mai comunicat. El i-a spus că este o situație din care poate primi niște bani. Au făcut schimb de numere de telefon și peste câteva zile a fost sunat. S-au întâlnit în or. Istra la o cafenea. Mai erau careva persoane dar nu ține minte sigur. El i-a spus că poate primi bani pentru protestele care se petrec în Republica Moldova, că trebuie persoane pentru proteste și că persoana va fi achitată cu aproximativ 100 euro. Ei au stat un timp după care el a plecat acasă. El a spus că aceasta nu îl interesează pentru că nu are cunoscuți în Moldova. Peste câteva zile Sașa l-a sunat și i-a spus să meargă cu el în ”Balașca” și că poate primi careva bani acolo, că este de lucru. A doua zi de dimineață ei au plecat și au mers la un club sportiv sau bază de odihnă. Era o încăpere aparte unde stăteau persoane, nu ține minte câte persoane dar, l-a prezentat la două persoane pe nume Andrei și Jenea. El s-a așezat cu ei la masă și au început să îl întrebe dacă cunoaște ce se întâmplă în Moldova, că oamenii ies la proteste și că situația economică este foarte rea, la care el a spus că este la curent și că nu demult a fost în Moldova și a văzut la televizor. Ei au mai stat de vorbă, s-a mai apropiat o persoană pe nume Vlad care l-a întrebat de unde este și când i-a zis că este din Moldova i-a dat aceleași întrebări despre proteste. El a spus că cunoaște și i s-a spus că pe aceasta se poate de făcut bani. El a spus că nu are cunoscuți în Moldova la care i s-a spus că nu este nevoie de cunoscuți, că sunt persoane în Moldova care se ocupă de alegerea persoanelor. Trebuia să vină în Moldova să le facă instructaj ca să fie treji, să se comporte adecvat, să nu încalce legea și să fie disciplinați. Au spus că trebuia să vină peste trei zile și că pentru aceasta o să primească 4000 $. El a spus că o să se mai gândească, el a luat numărul lui și a zis că îl va suna. A fost sunat pe 6 sau 7 martie și l-a întrebat ce a decis la care el a spus

că pleacă întâi în Moldova și că are careva dubii. I s-a spus că pentru drum și pentru trai va primi 1300 $, intra biletul dus-întors, traiul și mâncarea și că dacă este de acord trebuie să plece pe 8 martie. El s-a gândit, a fost de acord, a doua zi s-au întâlnit într-o cafenea în Moscova, i s-a dat suma de 1300$, încă odată i-a fost explicat ce trebuie să facă și apoi a mai intrat o persoană sau două și s-au așezat la altă masă și ascultau despre ce ei comunică. I s-a spus că trebuia să ia bilet și să zboare urgent după care când avea să vină în Moldova să aibă „Telegram" unde i se vor transmite contactele persoanelor care se aflau în Moldova. El a cumpărat bilet și a venit la Moldova, s-a întâlnit cu un cunoscut și a venit acasă. S-a odihnit de la drum, a cumpărat cartelă SIM, a vorbit cu profilul Sandu care după voce era asemănător ca a lui Vlad și i-a spus că o să transmită contactele lui Sașa și că trebuie să facă legătură cu ei să se întâlnească și să spună că trebuie să se comporte adecvat și să nu fie sub influența alcoolului. I-au fost transmise două numere de telefoane. El a sunat la un număr dar nimeni nu a răspuns. O persoană pe nume Sașa era în Chișinău, iar a doua persoană pe nume Sașa în Sângerei. Sașa din Chișinău nu răspundea la telefon, iar Sașa din Sîngerei a răspuns și a spus că trebuie să se întâlnească și să vorbească. A doua zi l-a sunat pe Sașa din Sîngerei, pentru că cel din Chișinău nu răspundea, și s-au înțeles să se vadă la Sîngerei. El a venit la Sîngerei, s-au întâlnit, au stat la benzinărie și au comunicat despre protest care trebuia să fie a doua zi, dar nu erau destule persoane, erau prea puține. Ei au plecat în altă parte, în acel timp l-a sunat Vlad și i-a dat instrucțiuni, că trebuie să organizeze câte 5-7 persoane grămezi și că trebuie să ducă în ziua protestului pe itinerarul unei persoane care va ieși dintr-un loc anumit și a spus că trebuia de făcut fotografie persoanelor. El i-a spus lui Sașa ce vrea Vlad de la el și el a spus că sunt persoane simple și poate să facă instructajul care vor trimite fotografii dacă trebuie. Au venit careva persoane, câte 6-7 și el le-a lămurit ce va fi la protest și că trebuiau să stea în grupuri mici, adecvați, pe itinerarul Marinei Tauber. Au venit persoanele, el a comunicat cu ei, le-a spus că trebuie lideri și i-a rugat să stea să facă poze, le-a fotografiat și le-a trimis lui Vlad. După aceasta au plecat, a rămas cu Sașa la numitor comun că o să sune. Ulterior el a plecat la Chișinău ca să caute apartament și și-a găsit apartament unde și a rămas. După aceasta a fost sunat de Vlad care i-a spus că persoanele trebuie să fie cu cât mai repede la Chișinău așa cum drumurile pot fi blocate și trebuia să sune pe ambii Sașa. El era la Chișinău și i-a sunat lui Sașa de la Chișinău, el a ridicat și i-a spus că este ocupat și o să sune singur. După aceasta a revenit cu apel și a spus că totul este bine și că oamenii o să fie în Chișinău dimineața deoarece se apropia protestul. L-a sunat Vlad și a spus că trebuie să meargă să vadă dacă sunt oamenii și în ce stare sunt ei, ca să nu servească alcool. El a spus că deja era seară și nu se puteau întâlni și că se vor întâlni a doua zi dimineața. Dimineața a fost sunat și de Sașa din Chișinău și de cel de la Sîngerei. Acel de la Sîngerei i-a spus că oamenii sunt pe loc în Chișinău. Sașa din Chișinău i-a spus că poate să meargă să vadă oamenii și să le spună ce să facă. El s-a urcat în taxi și a mers la Sașa din Chișinău, acolo erau 6-8 persoane, i-a prezentat ca pe prieteni și au întrebat ce trebuie să facă. El le-a făcut instructajul. Au început să îl întrebe despre bani, el a spus că nu se ocupă cu banii și că cu aceștia se ocupă Vlad. El le făcea instrucția, ei dădeau întrebări, le spunea că trebuie să fie adecvați și să nu încalce legea și să fie treji. După aceasta el a ieșit din apartament și a fost reținut. Nu i-a fost spus unde

sunt cei 4000$. El a dat declarații sub presiune morală la faza de urmărire penală. I-au spus lucruri neplăcute, nu dorește să spună cine l-a presat. El pe Vlad l-a văzut de două ori, o dată când a avut convorbirea și a doua oară când i-a dat bani. La dânsul mama era bolnavă, el nu a dat întrebări de unde sunt banii. Nu cunoaște cui i-a fost convenabil și în a cui interes era. A fost spus că este nevoie de 500 persoane la care se dădea câte 100 euro. Nu erau discuții despre persoane învârstă, era despre persoane tinere. În cele 500 persoane trebuiau oarecare, iar în al doilea protest trebuiau persoane tinere. Trebuiau să meargă după itinerar stabilit, să se comporte frumos, să nu încalce legea, să încerce să facă un lanț și să miște cu umărul cordonul poliției, în caz că avea să meargă o persoană și să miște cordonul. Sașa din Sîngerei era *****u Hadîrcă care este prezent în sală. El nu poate răspunde în ce consta ca să dea persoanelor impuls. El a primit doar suma de 1300$ de la Vlad. Hadîrcă trebuia să facă colectarea persoanelor ca el să le facă instructajul. Nu i-a fost spus nimic despre finanțare.

În cadrul cercetării judecătorești, ***inculpatul Andriuța Nicolai*** ***** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, nu ține minte data, în luna martie, se ducea în centrul orașului Sîngerei și s-a întâlnit cu un grup de oameni din Sîngerei. S-a oprit, a stat de vorbă și a spus că vin la Chișinău la protest și l-au întrebat dacă nu vrea să meargă și el cu ei. El a acceptat, a venit la Chișinău sâmbăta, a intrat într-un apartament, adresa nu o ține minte. Aproximativ jumătate de oră a stat în apartament și a ieșit la balcon să fumeze, iar când a intrat înapoi, în apartament era poliție. După aceasta a fost reținut. A precizat că, prima dată a fost la protest. Se ocupă cu construcțiile. Nu are merite sportive în Republica Moldova. Nu are probleme de sănătate. Personal nu a spus la nimeni că o să primească bani pentru că merge la protest. A mers prima dată și a spus că după aceasta urma să primească 1000 lei dar nu cunoaște de la cine. Nu a fost instigat să facă acțiuni violente, nu a primit asemenea indicații. Trebuia să fie sunat pe „Telegram”, dar nu a fost sunat și nu a vorbit cu nimeni. În grupul de persoane cu care el era nu era inculpatul Baciurin, el era cu în băiat din Sîngerei pe nume Vrînceanu. Pe Baciurin l-a cunoscut prima dată când au fost reținuți și nici Baciurin nu îl cunoștea pe el. În apartament se afla doar el și Vrînceanu, când a ieșit la fumat și s-a întors înapoi a intrat poliția și i-a pus la pământ. Apartamentul se afla în mun. Chișinău. A venit la Chișinău cu mașina cu Condorache Nicolae până la apartament. Nu cunoaște cine a ales apartamentul. Când ei au venit, Nicolae a mers undeva și când a venit a zis să se ducă în apartament. Nu cunoaște cine a discutat cu proprietarul apartamentului, dar probabil acesta a fost Condorache. El discuții cu Condorache nu a avut. El împreună cu Vrînceanu mergeau în centru și s-au întâlnit cu grupul de persoane care mergea la protest. El l-a întrebat pe Vrînceanu dacă vine la protest, anterior acesta nu a mai participat. Despre bani a auzit de la niște persoane din grupul menționat, dar nu de la persoanele prezente în sală. A dat un număr lui Mișa și a spus că va fi sunat pe „Telegram” și o să se întâlnească să spună instrucția. Protestul trebuia să aibă loc a doua zi. A venit cu o zi înainte pentru că a vrut să stea în Chișinău în excursie. Trebuiau să facă excursie cu Vrînceanu. Ei aveau bani pentru transport. Ei cu Vrînceanu nu au achitat careva bani pentru chirie. Condorache le-a spus să stea în acel apartament până a doua zi. A doua zi trebuiau să plece acasă singuri cu autobuzul. Drumul de la Chișinău la Sîngerei costă 100

lei. Bani pentru drum nu le-a fost dat. La alte proteste el nu a fost. Nu au fost careva grupuri pe „Telegram”. Cu Condorache el a făcut cunoștință în acea zi când a venit la Chișinău. Prin Sîngerei l-a văzut, dar nu a stat cu acesta de vorbă. Ei erau la Sîngerei și Condorache a venit și le-a propus să se ducă la Chișinău cu el pentru că avea două locuri în mașină. El nu cunoaște cu cine a vorbit ca să meargă la acel apartament.

În cadrul cercetării judecătorești, ***inculpatul Hadîrcă *****u*** ***** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat de a face declarații.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3), instanța de judecată a dat citirii declarațiile lui Hadîrcă *****u ***** din cadrul urmăririi penale, în calitate de învinuit. Hadîrcă *****u fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul lunii martie 2023 a primit un apel prin intermediul aplicației „Telegram” de la o persoana care era înregistrată cu numele „MayanSandu”, care a vorbit cu el în limba rusă și s-a prezentat cu numele „Vlad”, i-a zis că este din partea lui Anatolie, care este un cunoscut de al său. „Vlad” i-a comunicat că, este necesar de oameni pentru a merge la miting. Totodată, a zis că ulterior va fi contactat încă de o persoană, care va comunica mai multe detalii. Ce a înțeles el, trebuia să meargă cât mai mulți la miting și să facă poze numaidecât. A doua zi, prin intermediul aplicației „Telegram” a primit un apel de la o persoana care s-a prezentat ca „Andrei” și i-a zis că e din partea lui „Vlad”. Au convenit cu el că o să se întâlnească tot în aceiași zi în or. Sîngerei, la un autoservice, unde el în prealabil urma să cheme persoane care erau de acord să participe la miting în or. Chișinău. „Andrei” a venit în or. Sîngerei, ei s-au întâlnit la autoservice, acolo erau mai mulți băieți, o parte din ei i-a invitat el, alții au fost invitați de altcineva. „Andrei” le dădea careva explicații ce trebuie sa facă la protest, a zis că pur și simplu trebuie să meargă și să facă fotografii. Din cei care erau prezenți acolo Condorache și Breslaș aveau rolul de șoferi, restul trebuiau să participe la protest. Baciurin Andrei a făcut un grup în aplicația „Telegram” și i-a inclus acolo pe toți. Scopul grupului era ca să ușureze comunicarea între ei, pentru următoarea zi. Pe data de 11 martie 2023 ei toți au dispărut. Ziua următoare l-au reținut și pe el. Baciurin Andrei, a comunicat că la urmă cu partea financiară se vor lămuri. El a promis la oameni bani, din cuvintele lui Andrei Baciurin, acei care vor participa vor primi 1000 lei, persoanele care vor transporta pe alții vor primi 100$. El nu a dat la nimeni careva mijloace bănești, pentru achitarea gazdei. Nu cunoaște nimic despre faptul că trebuiau să fie închiriate apartamente. El nu cunoaște dacă s-au dat careva bani pentru asta. Rolul său a constat în faptul că el trebuia să-i întâlnească pe Baciurin Andrei și să-i fac cunoștință cu persoanele care urmau să se ducă la protest.

La etapa finală a cercetării judecătorești, instanța de judecată a dispus să fie examinată în lipsa inculpaților Condorache Nicolae, Bajireanu *****, Munteanu Pavel și Breslaș Ion, care prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei penale în lipsă, cereri confirmate de către apărătorii acestora, iar în temeiul art. 321 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților vizați.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2), instanța de judecată a dat citirii declarațiile inculpaților date la audierea sa în calitate de bănuit/învinuit.

Astfel, ***inculpatul Condorache Nicolae*** ***** fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, vina nu o recunoaște, deoarece nu a comis cele imputate, el a fost rugat doar să transporte doua persoane în mun. Chișinău. *****u Hadîrcă cunoaștea că el urma să meargă la Chișinău deoarece la data de 10 martie 2023 s-a văzut cu acesta la o stație Peco. Hadîrcă l-a rugat să ducă persoanele respective pe adresa ***** din Chișinău. I-a transmis și suma de 1000 de lei pentru a achita camera. Bani pentru alimentarea automobilului i-a dat *****u Hadîrcă, 400 lei. La Chișinău, la adresa indicată, i-a transmis unei doamne suma de 1000 de lei și s-a ridicat la et. 6 cu cele 2 persoane. A lăsat buletinul său de identitate. În drum spre Chișinău, cele două persoane i-au comunicat că merg la un protest, fiind convinse de *****u Hadîrcă. După ce a lăsat persoanele la hotel, împreună cu tatăl său, au mers la verișorul său. Nu a intenționat să participe sau să organizeze careva dezordini în masă.

Inculpatul Bajireanu ***** ***** fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, el are un prieten pe nume ***** Furtună; tot timpul se duce la el la autoservice. El i-a comunicat că este o persoană care propune de participat la miting. El a refuzat. Ulterior, tot el, i-a comunicat că se achită 100$ pentru a transporta persoane la Chișinău. L-a telefonat *****u Hadîrcă și i-a zis că sâmbătă seara, la data de 11 martie 2023, trebuie să ducă persoane cu automobilul personal de model „*****” în mun. Chișinău. Adresa concretă îi va fi comunicată pe parcurs. Aproximativ la ora 10:00 de la un cunoscut Petru Urecheanu (care tot transporta oameni) a primit adresa unde urma să aducă persoanele. A ajuns la locul de destinație, după care l-a contactat pe *****u Hadîrcă, el i-a expediat numărul de telefon la proprietarul apartamentului. El a telefonat proprietarul, și el i-a dat alta adresă unde să meargă să lase persoanele, nu cunoaște adresa precis, dar undeva în regiunea Gării de Sud, mun. Chișinău. *****u Hadîrcă, înainte ca el să se pornească, i-a dat 1500 lei să achite chiria casei. După care a plecat la magazin, să cumpere țigări și ceva de mâncare. Când s-a întors, i-a reținut poliția; asta a fost aproximativ la orele 20:00. A menționat că, cu vreo doua zile înainte de reținere, a fost telefonat de Furtuna ***** să vină la autoservice, acolo pe loc erau aproximativ 15 băieți, totodată, acolo era o persoană vorbitoare de limbă rusă, el vorbea rusa curată, el le-a propus să meargă la miting. Conform propunerii, unii trebuiau să asigure transportarea persoanelor, alții să caute persoane care ar urma să participe la protest.

Inculpatul Munteanu Pavel ***** fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, vina în cele incriminate nu o recunoaște. A fost chemat la miting, i-au promis o mie de lei pentru participare. A fost adus în Chișinău cu un automobil pentru a înnopta la gazdă și a merge ulterior ziua următoare la protest. Nu a avut intenția să facă dezordini în masă sau să aplice violențe față de careva persoane.

Inculpatul Breslaș Ion ***** fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul lunii martie 2023, pe la amiază se afla la autoservice din or. Sîngerei, acolo a făcut cunoștință cu Hadîrcă *****u. El i-a comunicat că trebuie de dus în or. Chișinău la miting, și acolo să le facă poze. Peste vreo două zile, după prima întâlnire, l-a sunat Hadîrcă *****u și i-a comunicat că trebuie să meargă în or. Chișinău, i-a dat bani de chirie și i-a dat și adresa unde urma să se cazeze, și a dat bani de drum. El a întrebat de ce trebuie să se deplaseze sâmbătă, dacă protestul este duminica, el i-a comunicat că

probabil va fi blocat traseul. El cu automobilul fratelui său de model „Mercedes” împreună cu încă trei băieți: Vlad, Mihai și pe al treilea nu ține minte cum îl cheamă, s-au deplasat în or. Chișinău. Lor le-a propus el, dacă vor să facă câte o mie de lei, a avut în vedere că vor fi ulterior achitați, nu de el, dar de alte persoane, pentru a participa la protest. Hadîrcă *****u i-a comunicat că dacă dorește, pot să mai ia alți băieți cu el în Chișinău, pentru a participa la protest. În or. Chișinău s-au pornit aproximativ la orele 12:00. După ce au ajuns, a sunat proprietara apartamentului, a venit un bărbat, a făcut poza la buletinul său, el i-a dat 700 lei pentru 24 ore. Ei s-au cazat. El i-a comunicat lui Hadîrcă *****u că au ajuns și el a zis să aștepte, că se va apropia și el. După care, spre seară a venit poliția și i-a reținut. Totodată, Hadîrcă *****u l-a adăugat într-un grup format în aplicația „Telegram” a zis că vor comunica acolo.

*Așa dar, Colegiul reține că, deși inculpații Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai ***** nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestora prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Reaboi **,*** care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, cu persoanele prezente în sală se cunosc în legătură cu serviciul său. La data de 11 martie, dimineața au fost telefonați de către conducere care au solicitat să se prezinte la serviciu. Era el și încă niște colegi de serviciu. La ședință le-au explicat situația, că urmează să facă careva acțiuni de urmărire și investigații. După ce situația era clară, ei au perfectat documente pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații și s-au deplasat în sectorul Râșcani, adresa concretă nu ține minte, o cunoaște vizual. În apartamentul respectiv, ei cu colegii au fost și au așteptat persoana care trebuie să vină și din situația care cunoaște, trebuia să se infiltreze în protestele la care urmează să fie pentru 12 martie, în zi de duminică. Peste aproximativ 15-20 minute, în apartament a intrat persoana de gen masculin care s-a prezentat ca „Serghei” - „Serioja”, care la fel, discuta doar în limba rusă. În timpul așa numitei discuții, care era un fel de instructaj, persoana a început să explice momente și acțiuni care urmează să facă la data de 12 și anume la ce oră trebuie să se prezinte, din câți oameni să creeze grupările, adică câte 2-3 oameni, la fel din 11 martie până în 12 martie să nu iasă din apartamente, ca să nu fie depistați de către polițiști. În timpul discuției, persoana care s-a prezentat ca „Serghei” le-a comunicat că la data de 12, în Chișinău, va avea loc un protest, unde ei trebuie să rupă cordoane de polițiști ca să permită trecerea persoanei cu prenumele „Marina”. Pentru achitarea serviciilor respective, toate acțiunile lor trebuie să fie filmate de către cineva, ca după protest persoanele responsabile de achitare să vadă dovada că au fost, au participat și ce au făcut. A mai adăugat că, în apartamentul din sectorul Râșcani s-au aflat oameni care au fost un fel de șefi de grupe care trebuiau să strângă până la 10 oameni pentru data de 12 martie. În timpul discuțiilor cu „Serghei” persoana a fost telefonată de câteva ori de o persoană de gen masculin, datele căruia nu cunoaște. După prima discuție Serghei a comunicat că, persoana respectivă coordonează acțiunile lui, inclusiv și acțiunile lor pe teritoriul Republicii Moldova, din Moscova, Federația Rusă. Totodată, în apartament, în

timpul discuției au fost discuții referitor la achitarea după protest, la fel și în caz dacă vor fi prinși/reținuți de polițiști sau în caz dacă v-or avea amenzi contravenționale, Serghei a promis că toate cheltuielile o să achite persoanele care coordonează. Pe inculpatul Baciurin îl cunoaște deoarece persoana respectivă pe data de 11 a intrat în apartament și s-a prezentat ca fiind „Serghei". După ce persoana a fost reținută a aflat că persoana respectivă îl cheamă Baciurin Andrei. Nici o poză a persoanei „Marina" nu a fost arătată, dar din discuții a înțeles că merge vorba despre „Marina Tauber", activistă a partidului „Șor". În apartament ei au fost instructați referitor la faptul că, din data de 11 până la 12 martie ei trebuie să nu iasă din apartament ca să nu fie reținuți de polițiști. La data de 12 ei trebuia să meargă în centrul capitalei cu diferite mijloace de transport, inclusiv cu transport public, cu taxi și altele. În centru ei trebuia să fie amplasați departe de alte grupe, ca să nu fie depistați și reținuți de poliție. În timpul respectiv din 11 până 12 trebuia să fie creat un chat în aplicația „Telegram" unde vor fi persoana Baciurin Andrei care în apartament s-a prezentat ca „Serghei", care urma să adauge șefii de grupe cu care o să țină legătura prin mesaje. În timpul instructajului, ultimul a comunicat că, după mesajele lui ei trebuie să formeze primul și al doilea rând pentru ca să rupă cordoanele polițiștilor prin diferite metode, cu mâinile, umerele și altele. Adică trebuia să împingă cordoanele de poliție pentru permiterea trecerii activiștilor partidului politic „Șor". Careva procedee speciale de lupte nu au fost arătate sau explicate. Mergea vorba despre o sumă de bani de 4000 pentru a ieși în stradă, fără a fi indicate bancnotele, pentru o persoană. La fel, în cazul în care cordonul polițiștilor avea să fie rupt și faptul respectiv avea să fie demonstrat pe video, persoanele urmau a fi remunerate. În cazul în care cineva din ei avea să fie reținut, cheltuielile pentru avocați și amenzile contravenționale urmau a fi achitate de către coordonatori. Din câte ține minte li s-a explicat că dacă iese și vor fi văzuți pe cameră că au stat pe prima linie și pentru încercarea ruperii cordonului, chiar în cazul în care acesta nu avea să fie rupt, urmau să primească suma de 4000 per persoană. Referitor la întrebări că dacă cineva doar avea să iasă și să stea acolo, nu ține minte să adresat cineva așa întrebări. Poate să adauge faptul că, persoana care s-a prezentat ca „Serghei" a comunicat că mai bine fiecare grupă să aibă un om, fără corpolență fizică dezvoltată, ca să îi filmeze și să îi documenteze acțiunile lor. Dacă nu greșește erau 7 oameni, dar nu poate spune exact pentru că a fost demult. Cele 7 persoane le-ar putea recunoaște. Aveau vârstele cuprinse între 25 și 40 ani, corpolență fizică dezvoltată, înălțimea între 1,75 și 1,85 m. la fel, pentru demonstrare coordonatorului că sunt de corpolență sportivă, persoana „Serghei" – Andrei Baciurin, le-a spus că trebuie să facă fotografie cu spatele ca să arată semnul „V" sau „5" și persoana să le facă poze din urmă. Din cele 7 persoane menționate, 5 persoane, fără el, erau colegii săi de serviciu. Adică erau 6 colegi, Baciurin și încă o persoană. Dacă i-ar fi fost prezentată persoana necunoscută ar putea să o recunoască. Apartamentul era deja deschis și persoana necunoscută era deja în apartament. Acea persoană necunoscută avea vârsta cuprinsă între 25-30 ani. Nu i-a comunicat unde domiciliază sau de unde este originară. Persoana menționată nu este prezentă în sală. A precizat că susține totul ce a declarat la etapa urmăririi penale, doar cu careva concretizări. Despre faptul că persoana care s-a prezentat ca „Serghei" este Baciurin Andrei a auzit în birou. Adică, intrând în biroul de serviciu nr.

314, el a auzit vocea cunoscută a lui „Serghei” care s-a dovedit a fi Baciurin Andrei. „Serghei” este persoană de gen masculin, cu înălțimea între 1,70-,80, corpolență zdravănă, cu burtă, nu poate spune câte kg. Persoana care s-a prezentat ca „Serghei” el a văzut-o în apartament, cu acesta a purtat discuții. Din discuțiile cu „Serghei” a înțeles că acesta după protest urma să le achite mijloace bănești. El nu cunoaște dacă au fost folosite sau instalate careva mijloace tehnice speciale. Au fost discuții ca să rupă cordoanele de poliție cu mâinile, umerii, să împingă poliția. Nu ține minte dacă au fost discuții privitor la distrugerea bunurilor. Din câte ține minte nu au fost discuții referitor la incendieri, nici despre aplicarea armelor. Au fost discuții referitor la opunerea de rezistență colaboratorilor de poliție, prin modalitatea de a împinge polițiștii. În cazul în care cineva din polițiști ar încerca să rețină pe cineva din prima sau a doua linie, urma să încerce la maxim să fugă și să opună rezistență, anume să împingă polițiștii și să părăsească locul conflictului. În cazul protestului consideră că acțiunile indicate sunt opunerea de rezistență. A precizat că, persoana le-a explicat că, în cazul în care cineva din ei avea să fie reținut pentru provocări sau alte ilegalități comise în timpul protestului „Serghei” le va asigura cu un avocat care va fi achitat de către acesta. La fel, în cazul în careva fi aplicată vreo amendă contravențională, aceasta urma a fi transmisă către coordonatori de rang mai înalt decât „Serghei” pentru confirmarea primirii amenzii și ulterioara achitare. Acțiunile lui „Serghei” erau coordonate de către o altă persoană sau de unele, una dintre care purta discuții telefonice în apartament, care era din Federația Rusă. Când ei se aflau în apartament „Serghei” purta discuții cu cineva la telefon care din spusele lui „Serghei” era din Federația Rusă. Când el a intrat în apartament, persoana anterior menționată ca fiind necunoscută deja se afla acolo, iar peste 15-20 min a intrat „Serghei”. El nu cunoaște dacă acea persoană necunoscută este din organele de drept sau nu deoarece lui îi părea cunoscut. În apartamentul din sectorul Rîșcani, cum a explicat „Serghei”, erau șefii de grupe care urmează să strângă persoanele. La fel, a spus și despre faptul că în mun. Chișinău erau mai multe apartamente și deja erau și urmau să vină mai multe persoane de gen masculin cu corpolență sportivă, pentru participare la protest pentru data de 12. La fel, „Serghei” a arătat în telefon mai multe poze cu persoane cu spatele cu degetul „V” sau „5”. „Serghei” – Andrei Baciurin a spus că sunt și alți șefi de grupe și persoane care urmau să vină la protestul de Duminică, 12 martie. Baciurin nu le-a comunicat numele persoanelor care urmau să mai vină.

--declarațiile martorului Donii Nichita, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, din sală îl recunoaște pe colegul său de serviciu (martorul Reaboi) și persoana cu escorta (inculpatul Baciurin). La data de 11 martie 2023 el a fost în calitate de agent sub acoperire pe adresa str. Dimo 1/1 unde el trebuia împreună cu colegii săi să aștepte persoana care trebuia să îi instructeze în legătură cu protestul care urma să aibă loc la data de 12.03.2023. Conform legendei fiecare din cei prezenți în apartament urmau să aibă câte 10 persoane pentru a participa la proteste. Aproximativ la ora 13:00 în apartament a intrat o persoană cu corpolență sportivă, în maiou de culoarea haki care s-a prezentat ca „Serghei” care ulterior trebuia să devină curatorul lor. „Serghei” a dat indicații, țintele principale care aveau să fie la protestul din 12.03.2023. Referitor la organizare le era spus că trebuiau să aibă în subordinea lor minim 10 persoane cu corpolență sportivă care

urmau să exercite indicațiile puse în strictețe. La fel, ei trebuia să se asigure că fiecare din persoanele care erau în subordinea lor au acces la „Telegram" și că trebuiau adăugate în grupa pe care urma să o creeze. Adică fiecare din ei urmau să creeze o grupă cu persoanele pe care le avea în subordine unde urmau a fi dublate indicațiile care urmau a fi date în grupele unde erau coordonatorii principali, persoanele trebuiau să fie tinere, cu corpolență sportivă. Fiecare din ei trebuia să aibă câte o persoană care avea să fie adăugată în grupa cu curatorii principali ca să dubleze indicațiile. La fel urma să fie persoane care aveau să facă înregistrarea video a grupării pe care o conducea. Confruntarea cu organele de drept urma să fie filmată și trimisă curatorilor principali. Scopul principal era ca fiecare din ei să urmărească persoanele care se aflau în subordine ca fără probleme să ajungă la locul petrecerii protestului. La fel, oamenii care erau „baza" trebuiau să fie în timpul protestului alături unul de altul și să formeze „iadroul" – „nucleul". Ulterior scopul era de a organiza coridorul de trecere pentru „Marina". La fel, în cazul în care organele de drept vor bloca trecerea coloanei, ei trebuiau să dea comandă în grupă cu persoanele care se aflau în subordinea lor ca ei să iasă în primele rânduri ale coloanei și să înceapă a împinge cordoanele de poliție cu umerele. În cazul în care organele de poliție aveau să pună bariere ei trebuiau să scoată barierele respective în asemenea mod asigurând trecerea coloanei de bază, primordial era să asigure coridorul de trecere pentru Marina. Din discuțiile cu „Serghei" a devenit clar că sub numele „Marina" se are în vedere Vicepreședintele partidului „Șor" – Tauber Marina. Ulterior, cu întrebările financiare referitor la achitarea prezenței la protest și bonusurile care erau prevăzute pentru îndeplinirea funcțiilor suplimentare ca ruperea cordoanei, scoaterea barierei, trebuia să le conducă un alt conducător care nu era prezent la întâlnire încă cu care „Serghei" a ieșit la contact prin intermediul aplicației „Telegram". La întrebarea ce va fi dacă cineva din ei sau persoanele pe care le coordonează aveau să fie reținute de organele de drept „Serghei" a spus că toate cheltuielile financiare vor fi suportate de organizatorii protestului, adică asigurarea cu avocat, bonus persoanei pentru că a fost reținut și cheltuieli financiare ulterioare care urmau a fi suportate pentru rezolvarea problemei acestuia. La momentul protestului legătura și coordonarea acțiunilor urma să fie doar prin intermediul aplicației „Telegram". Careva sume de bani concrete nu au fost vociferate, Serghei nu a indicat suma concretă, doar a indicat că vor primi suma discutată, plus fiecare acțiune săvârșită suplimentar, toată grupa va primi bonus. Suma acestui bonus nu a fost indicată. El nu cunoaște care a fost suma coordonată deoarece el nu a avut legătură directă, legătura a avut-o colegul său care s-a înțeles referitor la întâlnire, astfel, el nu este la curent. Indicații ca să i-a ceva cu ei la protest nu au fost. Scopul principal a fost de a organiza coloana ca Marina să poată trece spre locul necesar. Toate indicațiile ulterior urmau a fi comunicate prin „Telegram" și în cazul în care coloana se oprea din motivul implicării organelor de drept ei trebuiau să transmită persoanelor pe care le aveau în subordine ca ei să iasă în rândurile principale și să înceapă a împinge cordoanele de poliție cu umerii. Indicația principală era ca să treacă coloana. În aceeași seară trebuiau să mai aibă o întâlnire ca să li se indice locul de unde trebuia să înceapă a merge coloana și altele. Scop concret de a crea dezordini, de a incendia sau ceva de genul da nu a fost indicat. Totul depindea de situație. Indicație concretă a fost de a împinge cu umerii și de a

împinge cordonul. Când a avut loc instructajul colegul lui Reaboi la fel a fost prezent. Ei se aflau în aceeași încăpere. În timpul instructării nu a fost indicat că urmau să primească careva obiecte interzise sau arme. Nu a fost scop direct de a opune rezistență poliției, totul a fost indicat la general, trecerea Marinei cu orice scop, dar s-a indicat că pentru orice acțiune urmau a primi bonus. Pentru fiecare persoană traumată la fel se prevedea bonus. Pentru confirmare fiecare persoană din grupă trebuiau să aibă o persoană care va organiza filmarea video pentru a confirma că asemenea acțiuni au avut loc, adică dacă persoana a fost reținută sau a primit careva traume. Pentru acestea se achitau bonusuri. Curatorii răspundeau pentru achitare. El nu cunoștea cine anume erau curatorii. Toate întrebările financiare „Serghei" a indicat că trebuiau soluționate cu el. Sarcină de a provoca polițiștii nu a fost pusă. Precizează că „Serghei" este Baciurin Andrei. La întâlnirea în apartamentul de pe str. Dimo erau prezenți Baciurin, el și alți agenți. Nu ține minte exact câte persoane erau în apartament. În afară de el, colegi și Baciurin alte persoane în apartament nu erau. El nu a avut acces la canalul de „Telegram" pentru că grupa urma să fie creată ulterior și el nu ducea careva legături directe motiv din care nu cunoaște unele momente. Unicul canal care le-a fost arătat de „Serghei" a fost acel cu pozele pe care erau arătate semnul „V", acela era deja creat și acolo au văzut fotografiile. Nu cunoaște cu cine concret a discutat Baciurin la telefon în timpul instructării. Ei au discutat de surse financiare și ceva de genul dat. Baciurin a zis că este un curator mai presus decât el.

--declarațiile martorului Rusu Ruslan, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, în cadrul Direcției unde activează se instrumentează o cauză penală ce ține de destabilizări. Nu este executorul nemijlocit dar din cuvintele colegilor de serviciu a fost anunțat că sunt niște persoane necunoscute la acel moment care caută persoane cu corpolență sportivă, pentru a participa la mitingul din data de 2.03.2023. Respectiv, a fost anunțat de către șeful de secție că pe data de 12, într-o zi de sâmbătă va participa la careva acțiuni îndreptate la stabilirea adevărului în această cauză penală. A participat în calitate de investigator sub acoperire. I s-a spus că trebuie să se deplaseze pe str. Dimo, locația o ține minte vizual, la etapa de anchetă a indicat exact. Când a intrat în apartament a observat că deja erau unii colegi de ai săi de serviciu și încă o persoană care îi era necunoscută. A fost anunțat că sunt persoane care caută să găsească persoane care să participe la miting contra plată. Prin aplicație persoana lui la acel moment necunoscută a sunat pe cineva cu care a vorbit în limba rusă și i s-a comunicat că se va apropia o persoană care va discuta cu ei ca să participe la mitingul din 12.03.2023. Fiind în apartament a observat că a intrat o persoană pe care în prezent îl recunoaște ca Baciurin, care s-a prezentat ca „Serghei". A comunicat că a fost selectat ca persoană pentru a gestiona mai multe grupuri din care făceau parte și ei. Dumnealui i-a instructat cum să participe la miting și care o să fie acțiunile lor. Le-a comunicat că unul din organizatori se numește Marina care va fi cu bodyguarzi, iar ei trebuiau să fie „iadroul" care să fie a doua linie. Din spusele lui, sarcina lor era să rupă cordoanele de poliție, la indicație să împingă cu umărul polițiștii, dacă aveau să fie garduri, să împingă gardurile. Pentru acțiunile pe care urmau să le facă li s-a spus să filmeze, să fixeze, în acest caz urmau să fie remunerați adăugător la suma pentru care participau. La fel, din câte a observat, prin „Telegram" a

discutat cu o persoană care a fost curatorul lui. Au vorbit cu acea persoană în rusă și au comunicat că vor fi remunerați. În caz că aveau să fie reținuți de poliție avea să li se acorde asistență juridică. În final, i-au rugat să facă fotografii cu spatele cu semnalul „V” pentru ca acestea să fie transmise. Ei s-au fotografiat, dumnealui a spus că trebuie să plece că are mai multe întâlniri ca trebuie să instrumenteze alte persoane, comunicându-le că nu trebuie să iasă din apartament ca să nu fie găsiți de poliție. Baciurin a ieșit. Ulterior s-a întâlnit cu el la sediul INI și a înțeles că acesta a fost reținut. Susține în întregime declarațiile făcute la etapa urmăririi penale. A fost vorba de 7000-8000 lei pentru participare. Pentru ruperea cordonului sau împingerea cu umărul a polițiștilor li s-a comunicat că vor fi remunerați suplimentar. Dlui a zis că problemă în bani nu o să fie. Tratativele ce țineau de sumele bănești domnul Baciurin le discuta cu o altă persoană care nu se afla în apartament. El la acel moment nu cunoștea cine este persoana. Careva avansuri nu au primit. El personal nu a primit nici un leu. Cunoaște că a doua zi urma să se petreacă mitingul organizat de partidul „Șor”. Ce ține de persoana Marina nu i s-a comunicat numele. Baciurin s-a prezentat ca fiind „Serghei”. Baciurin adică „Serghei” a spus că femeile frumoase conduc lumea. Numele adevărat a lui „Serghei” l-a aflat ulterior. Pe alți inculpați prezenți în sală el personal nu îi cunoaște. În acel apartament erau în jur de 7 persoane, el a intrat singur, persoanele deja erau acolo. Pe colegii de la INI el i-a recunoscut cu excepția unei persoane. Adică, în afară de Baciurin și colegii de la INI mai era o persoană pe care el nu a cunoscut-o. Baciurin cu acea persoană a discutat de bani. Când el a intrat în apartament Baciurin încă nu era, dlui a intrat deja după el. Persoana necunoscută care se afla în apartament el ar putea să o recunoască, însă în sală nu este prezentă. Unica întrebare care a fost s-a spus să fixeze video dacă vor să primească bani suplimentar și ei au întrebat dacă e posibil să le dea careva telefon și s-a zis că vor discuta. Li s-a spus să împingă cu umărul, să rupă cordonul. Despre careva arme, cuțite, substanțe explozive nu a mers vorba, doar să împingă. Dl Baciurin era un fel de gestionar și la indicația lui trebuia să rupă cordonul, să împingă polițiștii când aveau să fie informați. Dlui urma să îi anunțe. Prima trebuia să meargă persoana pe numele Marina cu bodyguarzii săi, după care ei în a doua linie și el la necesitate avea să îi anunțe când și dacă avea să fie nevoie să rupă cordoanele dacă avea să intervină poliția. Așa a înțeles. În total au fost 7 sau 8 persoane, nu au numărat. După ce Baciurin a părăsit apartamentul el la fel a plecat. Nu au ieșit cu gloata. El a venit pe jos. Nu ține minte dacă a rămas cineva în apartament. El nu cunoaște de careva grup pe „Telegram”. Știe că lui Baciurin i-au venit mesaje că îl mai așteaptă niște băieți. După ce a fost la ei, a zis că mai are încă 3 apartamente unde îl așteaptă băieți. El a văzut că persoana necunoscută a sunat pe „Telegram” după care a venit Baciurin. La instructaj s-au aflat și colegii lui. Persoanele au fost fixate. Sunt lucrători operativi, îi cunoaște pentru că sunt colegii săi de serviciu din secția din care face parte și el, nu cunoaște ce calitate au pe dosar. El a lucrat doar în acea zi și atât. Nu le-a fost precizat de către cine urmau să fie remunerați. Faptul că aveau să fie achitați s-a vorbit cu persoana cu care a discutat pe „Telegram”. Sumele nu au fost specificate. Discuția de bani era între Baciurin și încă o persoană necunoscută din apartament. Lui personal nu i s-a spus ce sumă de bani, toți erau tratați egal, se explica la toți identic, nu la fiecare în parte. În apartament se aflau colegii săi Cigureanu Eduard,

Topal Egor, Gheorghița *****u, Reaboi *****. Pe aceștia îi ține minte, restul nu poate numi ca să nu se greșească. Nu poate spune concret dacă în timpul discuției erau prezenți toți odată. El nu era executorul. El a fost în apartament în calitate de ofițer sub acoperire. Acea persoană necunoscută a discutat cu Baciurin după care au telefonat a treia persoană. Lor li s-a spus de bani după care au zis că mai sună o altă persoană. Baciurin cu acea persoană au discutat între ei apoi le-au vociferat la restul. Nu au discutat despre maltratare. Li s-a spus că dacă vor fi reținuți li se va da asistență. Dacă rup cordonul primesc bani. Totul trebuia fixat la telefon ca să fie remunerați. Baciurin a spus „nu vă temeți că eu sunt garantul vostru, eu tot am venit aici să fac bani". Cuvântul destabilizare de către Baciurin nu a fost spus și nici despre deturnarea guvernării. El personal careva filmări la locul dat nu a făcut. Discuția cu „Serioja" nu a fost înregistrată de către el dar de către alți colegi. El a aflat că discuția a fost înregistrată de la colegi. Când a dat declarații deja știa de înregistrări. În timpul discuțiilor li s-a spus să nu fie în stare de ebrietate la miting. Despre neprovocare sau alte lucruri nu neagă și nici nu confirmă deoarece nu ține minte. Fiecare om înțelege informația diferit. Nu cunoaște cine a fost înzestrat cu tehnica specială. El a venit ultimul în apartament.

--declarațiile martorului Gore Eugeniu, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, din sală îl recunoaște posibil pe Bajireanu *****. La data de 20 martie 2023 a fost sunat de un oarecare *****u în legătură cu apartamentul pe care îl dă în chirie de pe str. *****. Anunțul referitor la apartament a fost plasat pe situl 999.md. Persoana care l-a telefonat i-a comunicat că are nevoie de un apartament pentru o seară din motiv că pleacă a doua zi peste hotare. El a fost de acord să dea în chirie. La el a venit un microbuz de model *****, de culoare albă, din acesta au coborât 6 persoane, el le-a arătat apartamentul și le-a dat cheile. El a vorbit cu un oarecare *****u dar trebuia să aducă un domn pe nume Petru, însă nici unul din aceștia nu au fost la fața locului. Bajireanu posibil a fost una din persoanele care au venit în apartament. *****u a vorbit în limba română, după accent părea a fi moldovean. A mai dat în chirie apartament pe bd. Moscova 11, ap. 550 unde la fel au fost băieți pentru care la fel a fost telefonat de *****u care i-a spus că a doua zi persoanele urmau să plece în Europa. Persoanele care au venit în apartamentul de pe str. Frumoasa avea vârsta de aproximativ 23-33 ani, corpolență sportivă, înălțimea de 1,80-1,85 m. Nu a văzut careva bagaje la cele 6 persoane. Persoanele erau îmbrăcate simplu, pantaloni și maiouri. Pe bd. Moscovei s-au cazat 8 persoane, de asemenea tinere, fără bagaje. Din câte își amintește era o zi de sâmbătă când s-au cazat persoanele. În aceeași zi băieții s-au cazat în ambele apartamente. În jurul orei 13:00 au venit băieții, iar în jurul orei 17:00 a venit grupa operativă și el s-a prezentat la fața locului. A doua zi băieții l-au rugat să sune la un Petru deoarece ei nu aveau nici bani nici telefoane. Când i-a întrebat pe băieți ce s-a întâmplat, aceștia i-au comunicat că este legat de protestele organizate de Șor. Unul din băieți a comunicat că în genere a venit doar la cumpărături. El a fost găsit de ei de pe anunțul plasat pe 999.md, nu este reprezentant al careva firme. El a locuit în acele apartamente și pe perioada rece le dădea în chirie. El își are viza de reședință pe str. Lomonosov 49. Pe bd. Moscovei la fel locuiește însă a dat apartamentul în chirie pentru ca să aibă cu ce achita facturile. A primit 250 lei de persoană. Persoana cu care a discutat i-a comunicat că nu este nevoie de careva condiții de confort pentru că

trebuiau să fie cazate aproximativ 20 persoane și puteau dormi și la podea deoarece era necesar doar pentru o singură noapte. Persoana pe care a recunoscut-o nu ține minte exact dacă era prin acele persoane cazate. La fel îl recunoaște pe inculpatul Munteanu Pavel. Banii i-au fost dați de unul din băieți, nu ține minte de cine exact. Aceleași condiții erau valabile pentru ambele apartamente. De el s-a apropiat un singur băiat și i-a dat toți banii, nu cunoaște cum au strâns banii. La apartamentul de pe str. Frumoasa dimineața nu mai era nimeni, iar de pe bd. Moscova mai erau 4 persoane. Evenimentele respective au avut loc aproximativ în martie 2023. Dimineața la apartament erau aceleași persoane pe care le-a cazat cu o zi înainte.

--declarațiile martorului Mihalachi **,*** care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, socrul său dă în chirie 2 apartamente pe noapte, anunțul era plasat pe 999.md. Câteva luni în urmă la el s-a adresat o persoană pentru a închiria un apartament pentru o noapte. La fața locului s-a apropiat un Mercedes de culoare sură cu n/î românești. Au fost cazate 4 persoane pentru o zi. Apartamentul menționat se afla pe str. *****. El a urcat sus cu o persoană, a întocmit contractul de chirie și a luat copia actului a persoanei. Persoana care l-a telefonat a vorbit în limba rusă, părea a fi cetățean al RM, avea o voce tânără. A fost telefonat de pe numărul persoanei. Nu a întrebat în ce scop au nevoie de apartament. Cele 4 persoane când s-au apropiat sus a urcat doar unul cu care a încheiat contractul, după care el a plecat. Persoana care a încheiat contractul avea aproximativ 30 ani. Persoanele cu care era avea postură medie, în jur de 23 ani. Evenimentele respective au avut loc primăvara. Peste o perioadă de timp a fost telefonat de vecini care i-au spus că este gălăgie, iar o altă vecină l-a anunțat că la fața locului s-a prezentat poliția. El s-a apropiat unde a dat acordul poliției la efectuarea acțiunilor și a prezentat contractul de chirie. Pentru chirie a luat 600 lei. Banii urmează să întoarcă deoarece persoanele nu au stat 24 ore. Persoanele aveau o corpolență medie. Apartamentul l-a predat după masă în jurul orelor 14 și la ora 20:00 a fost apelat de vecini.

--declarațiile martorului Duminică Victor, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, din sală îi recunoaște pe Condorache Nicolae și Hadîrcă *****u. El era la serviciu și de el și prietenul său Grădinaru s-a apropiat un domn pe nume Petru Urecheanu care i-a propus să meargă la un miting undeva în Chișinău la care el a refuzat și a comunicat că este ocupat. Pentru că avea treburi în Chișinău, Petrică i-a zis că o să vorbească la Chișinău. A venit la Chișinău cu un ***** împreună cu prietenul Victor Grădinaru și încă 2 persoane unul Mihai și pe unul nu ține minte cum îl chema, persoanele nu sunt prezente în sală. A lăsat acele 2 persoane la locație după care el cu Grădinaru s-au dus la magazinul „Unic” unde îi așteptau 2 fete cu care s-au plimbat prin acea zonă. Ei trebuiau să rămână la acele fete pe noapte. La un moment dat prietenul său a fost telefonat de o persoană care l-a întrebat unde se aflau și în ce haine sunt îmbrăcați. S-au întâlnit la unic cu persoanele care erau polițiști și i-au escortat la poliție. Petrică le-a comunicat că îi va suna când vor fi în Chișinău, însă nu a mai fost. A precizat că, a fost audiat anterior la poliție unde a declarat adevărul. Petrică nu i-a comunicat despre ce era mitingul, trebuiau doar să stea la miting să asculte ce se întâmplă acolo. Nu i-a spus nimeni că trebuie de bătut. Acele două persoane care au venit cu ei le-au lăsat undeva

prin oraș aproximativ la ora 13:00. Nu ține minte ce zi a săptămânii era. Pe Nicolae și *****u îi cunoaște din motiv că sunt din același oraș. Cu aceștia nu a vorbit nimic despre proteste și nici cu acele 2 persoane. Anterior nu a mai fost la proteste. Pe Ion Breslaș nu îl cunoaște. Cât au fost la Unic prietenul său a primit un mesaj pe aplicația „Messenger" și a presupus că a fost de la Petru. După ce a primit mesajul i s-a comunicat că o să se apropie niște persoane și a venit poliția care i-a reținut. Când a fost reținut la poliție a povestit totul ce cunoștea, iar polițistul scria, el ulterior nu a mai citit ce a fost scris. În ședință a relatat adevărul și tot ce ține minte.

--declarațiile martorului Lozovan Lilia, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, ea a dat în chirie apartament pe str. Vlaicu Pîrcălab prin platforma Booking. Persoanele au făcut rezervarea pe telefon, le-a dat indicația cum să ajungă, a întâmpinat persoanele, le-a arătat camera, le-a explicat regulamentul, a luat banii și a plecat. Nu ține minte exact când a dat camera în chirie, era anotimp de primăvară. Declarațiile făcute la etapa urmăririi penale corespund adevărului. A dat indicațiile la telefon în limba rusă, persoana a zis că se numește Andrei, iar ceilalți nu cunoaște. Andrei cu care a vorbit s-a prezentat la fața locului. Persoanele nu au indicat motivul cazării. Apartamentul a fost închiriat pentru 2 zile. Trebuia să se cazeze o singură persoană, adică Andrei, celălalt a zis că este prietenul și doar îl însoțește și nu a rămas. Andrei avea părul scurt, sportiv, aparent tânăr, nu era îmbrăcat la costum. Andrei care s-a cazat nu pare a fi inculpatul Baciurin, dar admite faptul că nu a fost foarte atentă când persoana s-a cazat. Pe platformă era numele prenumele persoanei, flagul țării noastre, informația respectivă a comunicat-o și organului de urmărire penală. Nu își aduce aminte numele și prenumele care a fost indicat pe platformă.

--declarațiile martorului Spînu Simion, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îl recunoaște pe Bajireanu *****. La magazinul din sat era o echipă de băieți la care Bajireanu a zis că se duc la miting în Chișinău. El a auzit că ei se duc și s-a cerut să meargă și ei din motiv că pensia îi era mică și nu îi ajung bani. Bajireanu i-a zis că dacă vrea poate să meargă. Nu ține minte data, au mers la Chișinău cu mașina lui Bajireanu, cu un bus, erau 5 persoane, nu erau persoane din sat. Nu au ajuns la miting din motiv că a venit poliția și i-a luat pe toți. Când a venit poliția s-au dus într-o casă, nu cunoaște de ce au mers acolo. Ei au plecat la Chișinău de cu seara, iar mitingul trebuia să aibă loc a doua zi. Pe ***** Bajireanu îl cunoaște de un an. La ședința de judecată a venit cu Hadîrcă *****u deoarece el era la stație și acesta s-a oprit și l-a luat la Chișinău. Pe drum nu au discutat. Anterior când a fost audiat a declarat tot adevărul. Evenimentele menționate au avut loc în primăvara anului 2023. Anterior nu a mai participat la careva proteste. Inițiativa de a merge la protest a fost a lui personală. La acel magazin Bajireanu le spunea la băieți că merge la miting și întreba dacă nu vrea să meargă cineva cu el și el a zis că dorește. Pentru plecarea la miting nu i s-a propus careva bani. Nu cunoaște ce miting trebuia să aibă loc. La apartamentul unde a venit poliția s-au dus toți. Nu cunoaște de ce a fost nevoie să vină de cu seară în Chișinău. Pe Hadîrcă anterior nu l-a văzut, el a întrebat dacă se duce la Chișinău și Hadîrcă a zis că da, iar pe drum i-a spus că merge la instanță și ultimul a spus că tot acolo se îndreaptă. Hadîrcă nu i-a spus ce trebuie să declare. Pe drum nu i-a achitat nimic, urmează să achite când o să se întoarcă înapoi.

Procesul-verbal de audiere l-a semnat însă nu cunoaște ce este scris acolo. Semnătura pe proces îi aparține, însă nu este scris de el procesul. Nu a fost nici o discuție despre bani. Pe Sciucă Nicolae și Cumpătă Sergiu îi cunoaște, Sciuca este din sat, iar Sergiu din or. Sîngerei. La audiere nu i-a declarat anchetatorului că nu poate citi, însă el nu cunoaște a scrie și a citi.

--declarațiile martorului Chisacova Ana, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, în primăvara anului 2023 a dat în chirie apartamentul de pe str. *****, nu ține minte exact data. A fost telefonată de un bărbat care a închiriat apartamentul pentru o zi, scopul închirierii nu i-a comunicat. A luat datele de identitate a persoanei, a luat în gaj actul persoanei respective. Nu ține minte numele prenumele acesteia, avea vârsta de aproximativ 40 ani. A achitat pentru apartament 700 lei, avea un comportament adecvat. La faza de urmărire penală cunoștea numele persoanei din motiv că a făcut poza de pe buletinul de identitate. Declarațiile făcute anterior le menține în continuare. Nu ține minte cum arăta persoana. Din câte își amintește la telefon a vorbit cu o singură persoană, în limba rusă. A fost telefonată de persoană tot în ziua în care a cazat-o. Nu ține minte ce a vorbit cu persoana la telefon, cel mai probabil că au discutat despre apartament și cât costă. Când a predat cheile persoana era una singură, nu ține minte dacă mai era cineva cu el. Persoana arăta normal, nu a trezit careva suspiciuni. Buletinul i l-a luat pe post de gaj. A ținut minte cazul deoarece de două ori a venit poliția la fața locului. Apartamentul este maxim pentru 2 persoane.

--declarațiile martorului Cazac Andrei, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Bajireanu *****. Aproximativ pe 10 martie ***** i-a spus că vină la protest pe data de 12 martie în Chișinău. La protest trebuia doar să stea. A venit la Chișinău cu ***** Bajireanu cu mașina lui. Au venit seara cu o zi înainte de protest ca a doua zi să fie deja acolo. Au înnoptat într-un apartament cu încă 5-6 băieți. Nu ține minte în ce sector se afla apartamentul și nu cunoștea cine urma să achite chiria. Nu au fost hrăniți. La protest nu au ajuns, el a plecat până la magazin și când s-a întors acolo deja era poliția care i-a luat. A anunțat că are 60-61 kg. Pe marginea cauzei penale respective pe care le susține în continuare și corespund adevărului. El poate scrie și citi. I-a fost promisă o sumă de bani dar nu a fost specificată care. Nu a auzit nimic de suma de 100 dolari. La protest nu mergea vorba să sustragă poliția sau să destabilizeze situația. Persoana Nicolae Șciuca nu cunoaște. Anterior nu a mai participat la careva proteste. Nu susține careva partid politic, a venit la protest pentru a-și manifesta nemulțumirea cu privire la prețuri. ***** nu i-a făcut careva instructaj ce trebuie să facă la protest. El nu a scris personal declarațiile, acestea au fost scrise de către ofițer, el nu a citit procesul-verbal, toți erau speriați. Nu a primit careva amenințări și nici remunerații. Semnătura pe proces-verbal în aparține. La casă era o persoană pe nume Nicolae dar nu menține declarațiile de la urmărirea penală, le susține pe cele făcute în instanță.

--declarațiile martorului Onceanu **,*** care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Andriuța Nicolae, cu acesta sunt vecini. În luna martie 2023 a fost în Chișinău, trebuia să meargă la un protest. Despre protest a aflat de la Adriuța, el i-a propus să meargă la Chișinău la protest. Nu cunoștea despre ce merge vorba, trebuiau doar să meargă. În final nu a ajuns la protest. Pentru participare la protest i-a fost propusă

suma de 1000 lei. Anterior nu a mai participat la proteste și nici nu i-a fost propuse. La protest s-au pornit duminică ziua, s-au oprit la un apartament dar nu cunoaște cui aparținea, erau doar ei în doi, nu cunoaște în ce sector. Despre careva telefoane mobile nu a avut discuții. Nu cunoaște cine trebuia să-i dea banii. Pe Hadîrcă *****u îl cunoaște, cu acesta sunt consăteni, dar nu cunoaște dacă acesta a fost la proteste. Nu cunoaște dacă Hadîrcă avea careva atribuții cu banii. La faza de urmărire penală a declarat adevărul. El poate scrie și citi însă nu a citit declarațiile. În tinerețe nu s-a ocupat cu sportul. Semnătura pe procesul-verbal de audiere îi aparține. Admite că declarațiile sunt veridice însă la moment nu își amintește.

--declarațiile martorului cu date cifrate ** *****,*** care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, cunoaște esența cauzei și îl cunoaște pe inculpatul Baciurin Andrei. Declarațiile oferite la etapa urmăririi penale le susține în continuare. A cunoscut persoana menționată prin intermediul aplicației „Telegram", a fost stabilită o întâlnire. Până la discuțiile pe „Telegram" nu s-au cunoscut. Ei urmau să se întâlnească pentru a discuta unele chestiuni legate de protestul din Chișinău. A fost numită o întâlnire, peste 2-3 zile s-au întâlnit într-un apartament, a venit persoana menționată și a explicat ce trebuiau să facă la meating. Ei aveau nevoie de oameni pentru a răzbate cordoanele care erau păzite de la protestatari. El cunoștea obiectivul dar nu scopul. Persoanele din Federația Rusă i-au făcut cunoștință cu inculpatul, persoana din Federația Rusă s-a prezentat ca Sandu. Pentru participare la acțiune fiecărei persoane se achita câte 5000 $ SUA. Sandu i-a prezentat pe inculpat ca pe persoana care va cura protestele și va fi curator la grupe de persoane. Instrucțiunile ulterioare și banii trebuiau obținute de la el. Sandu nu i-a comunicat cu ce se mai ocupa inculpatul pe lângă faptul că era curator. În primul rând ei trebuiau să împingă cordoanele, în caz că nu puteau să rupă cordoanele trebuiau să bată, adică să facă orice ca să treacă peste cordon, acestea erau obiectivele lor la meating. La întâlnirile pe care le-a avut în apartament erau prezente persoane care el i-a invitat la întâlnire și care trebuiau să participe la protest. El a invitat aproximativ 7-8 persoane. Întâlnirea a avut loc pe 10 sau 11 martie 2023. El s-a prezentat la poliție de sine stătător și a denunțat, a depus denunț pe careva acțiuni. Acțiunile de manifestare a violenței la protest au fost discutate între toți cei prezenți la întâlnirea din apartament. El nu a primit banii ce i-au fost promiși, nu cunoaște cum trebuia să îi obțină și prin ce metodă. A fost pusă în discuție achitare prin crypto-valută de către Sandu cu care comunica pe „Telegram". El a venit în Moldova cu 3 ani înainte de cel întâmplate. Este dorința lui de a fi martor cu date cifrate. Anterior cu Baciurin întâlniri nu a avut, aceasta a fost unica. Erau aproximativ 8 persoane în apartament și toți l-au văzut pe Baciurin. El nu cunoștea că discuția din apartament se înregistra video și ei toți discutau împreună. Apartamentul era cu o odaie. La întâlnire nu a auzit să fie careva precizări ca să nu aplice violența în adresa poliției. S-a abținut de a răspunde la întrebarea dacă el sau apropiații săi sunt urmăriți sau se află sub presiune sau amenințați de către cineva pe marginea cauzei. I-a fost spus că în cazul reținerii sale la protest vor fi oameni care îl vor scoate. Referitor la aspectul fizic a persoanelor care trebuiau să participe trebuiau să fie fizic puternici, sportivi. Sandu nu i-a spus ca să participe adițional alte careva persoane la acțiuni. La urmărirea penală a menționat despre Compania Militară Privată și menține în

continuare cele comunicate, esența i-a fost explicată de Sandu, el i-a spus că totul este organizat de această companie care este din Federația Rusă. A mai menționat de un oarecare „Vlad”, așa s-a prezentat Sandu.

--declarațiile martorului Berzedeanu Vladislav, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, din sală îl cunoaște pe Breslaș Ion. De către domnul Breslaș li s-a propus să meargă la Chișinău la protest și ei având nevoie de bani au acceptat. Nu li s-a spus pentru ce anume la protest, din câte a înțeles protestul a fost organizat împotriva Maiei Sandu. Propunerea a fost prin intermediul aplicației „Instagram”. Au fost sunați și li s-a propus. După ce au fost sunați li s-a spus într-o oră să se pornească și au acceptat să meargă la Chișinău. Propunerea a fost în anul 2023, nu ține minte anotimpul. Pentru aceasta li s-a propus suma de 1000 lei per persoană. Au venit la Chișinău cu Breslaș Ion și încă cu o persoană care are calitate de martor pe dosar. Au venit cu mașina dlui Ion, dumnealui fiind la volan. În mașină cu ei trei mai era o persoană. Când au venit la Chișinău au mers la un apartament, nu cunoaște pe ce stradă. Protestul urma să aibă loc a doua zi, iar ei au venit de seara. Li s-a spus să vină să protesteze, ei au venit pentru că aveau nevoie de bani. Anterior nu a mai participat la careva proteste și nici nu a avut propuneri. Să nu fi fost propusă suma de 1000 lei el nu avea să vină la Chișinău la protest. Dl Breslaș nu i-a zis să întreprindă careva acțiuni la protest, nu s-a spus să facă nimic. Careva îndemn la aplicarea violenței sau provocarea dezordinilor în masă nu a fost. Nu cunoaște cine urma să le dea banii. Când ei se aflau la apartament, tot în acea seară au venit forțele speciale și i-au reținut. La protest nu au ajuns. După reținere au fost la inspectorat unde au fost audiați, iar ulterior eliberați tot în acea seară. Până în final, careva bani nu a primit. Careva discuții ca să aibă cu ei telefoanele nu a avut. Careva instrucțiuni el nu a primit, doar s-au înțeles referitor la protest și atât.

--declarațiile martorului Urecheanu Mihai, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, din sală îi cunoaște pe Condorache Nicolae și Hadîrcă *****u, cu aceștia fiind dintr-un oraș. El a fost reținut însă nu cunoaște pentru ce. Dacă nu greșește, a fost reținut într-un apartament din sectorul Rîșcani din Chișinău. Știa că orășenii din Sîngerei merg spre Chișinău și el a venit cu ei. Nu știe pentru ce veneau la Chișinău. El nu cunoaște persoanele care au mers la Chișinău, îi cunoaște doar la față, dar nu le știe numele și prenumele acestora. Îi apartament erau 6-8 persoane, nu era casă, era apartament. Dacă nu greșește, a auzit că urmau să rămână pe noapte în acel apartament. El nu a întrebat ce urmau să facă. El a venit cu Duminică Victor; acesta la moment nu este în țară. Nu știa pentru ce au venit ceilalți doi băieți. El cunoștea doar că persoanele merg la Chișinău și el a venit cu ei. El nu a achitat drumul, a venit cu prietenul, drumul a fost achitat de către acesta. Bani pentru transport nu s-a cerut. Prietenul la care se referă este martorul Duminică, el este colegul său de clasă. Anterior nu a mai venit așa la Chișinău. Cât au mers în mașină vorbe despre dezordini în masă nu au fost. El a auzit în oraș că băieții merg la protest însă el a refuzat. Băieții care au mers la protest nu sunt în sala de judecată, sunt plecați peste hotare. El a auzit că băieții vin la Chișinău, el avea drum la Chișinău și știa că vin prietenii. El s-a aflat la acel apartament deoarece sora lui nu era acasă, apartamentul surorii se afla în sectorul Botanica, iar apartamentul la Rîșcani.

--declarațiile martorului Șciuca Nicolae, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, din sală îi cunoaște pe Bajireanu *****, cu acesta fiind simpli cunoscuți. Ei erau cu băieții și cu Mișa în satul Vrănești unde se discuta despre protest și el s-a cerut să îl ia și pe dânsul. Se discuta despre venirea la Chișinău la protest. Nu cunoaște ce fel de protest era, a zis că vrea să participe și a venit cu persoanele la protest. El a venit să vadă meatingul. Anterior pe dosar a fost audiat atunci seara și a declarat tot adevărul, nu a citit, dar a semnat. Nu cunoaște ce a fost scris în declarații, i-a fost dată foaia și i s-a spus să iscălească. Nu a auzit că s-a vorbit despre careva sume de bani. A crezut că transportul va fi achitat „mână la mână" dar nu au achitat. La Chișinău au venit cu mașina lui Bajireanu, el nu a achitat nici drumul și nici pentru benzină. Nu au fost careva chemări pentru aplicarea violenței. În apartament nu li s-a spus să aplice violența și nici în mașină nu au fost asemenea discuții. Să ia cu asalt clădiri, să împingă sau să se întindă la fel nu au fost chemări.

--declarațiile martorului Mustață Cristian, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, din sală îl cunoaște pe Breslaș Ion și martorul Berzedean Vlad. Nu ține minte data, fiind în sat, de către Breslaș li s-a propus niște bani ca să vină la Chișinău, dacă nu greșește suma de 100 euro. Nu cunoaște exact ce trebuia de făcut, doar că trebuia de venit la protest la Chișinău. Ei s-au pornit dar nu au ajuns la protest. Au venit în Chișinău la un apartament cu mașina lui Breslaș Ion împreună cu Ion, Vlad și încă un băiat. La Chișinău au ajuns după amiază. Protestul era sâmbătă sau duminică. S-au pornit la protest de cu seara. Ei erau în 4. Au stat în apartament în jur de 2-3 ore. În timpul cât s-au aflat în apartament nu li s-a indicat că trebuie să facă la protest, totul trebuiau să afle a doua zi, așa el consideră. Declarațiile făcute la etapa urmăririi penale corespund adevărului. El nu a fost întrebat de Breslaș dacă mai sunt doritori de a merge la protest. Din spusele lui Breslaș, el urma să le dea suma de 100 euro. Ei cu Breslaș sunt consăteni. Banii urmau să îi primească a doua zi. În apropierea satului, când ieșeau din Pepeni, Breslaș le-a făcut poze cu spatele însă nu cunoaște cu ce scop. Anterior nu a mai primit asemenea oferte de a merge la protest. La Chișinău au venit cu mașina lui Breslaș și nu au achitat nimic pe drum. În apartament se aflau în patru, au venit toți odată. Nu cunoaște cine a achitat apartamentul. El cu Vlad au fost la magazin și au procurat produse de mâncare din banii lui Ion, aproximativ 200 lei. Inițial li s-a spus că o să fie oferită suma de 100 euro, iar ulterior s-a zis că doar câte 1000 lei. Până în final nu a primit careva bani. Breslaș Ion tot timpul a fost împreună cu ei. A declarat tot adevărul. La poliție declarațiile au fost scrise de către un domn, el a relatat iar persoana a scris din cuvintele lui, după care el a citi și a semnat. Cunoaște că urmau să fie prezenți la protest, alte careva indicații nu s-au spus. Nu cunoaște ce trebuia să fie a doua zi. Ion trebuia să le spună a doua zi ce trebuiau să facă, el așa le-a spus, că o să îi anunțe a doua zi ce trebuia să fie. Ei nu au întrebat ce va fi pentru că nu erau atât de interesați.

--declarațiile martorului Grădinaru Victor, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe cazul respectiv a fost audiat anterior și a dat declarații veridice pe care le susține în continuare. El era cu prietenul său Victor Duminică, era la muncă la Sîngerei și a avut niște treabă în Chișinău să se vadă cu niște fete. De ei s-a apropiat Urecheanu Petru și a întrebat dacă au treabă la Chișinău și a zis că i-a dat lui Victor bani pentru benzină să

meargă la Chișinău, i-a mai spus de protest și că dau niște bani. Ei cu Victor au venit în Chișinău cu niște treburi și au zis că îi vor suna și vor mai vorbi. Ei așteptau să îi sune să vorbească, pentru aceasta Petru a promis aproximativ 400$ dar nu știe dacă pentru fiecare în parte. Nu i-a anunțat când vor da banii, el a dat numărul de telefon și a fost adăugat într-un grup pe „Telegram”. De la Sîngerei el a venit cu Victor și cu încă doi băieți mai în vârstă, aproximativ de 40 ani, cu corpolență nici grasă, nici slabă, nu erau înalți. Nu cunoaște nimic despre ei, știa doar că persoana care a decedat locuia nu departe de el, dar nu îl cunoștea ca persoană bună deoarece a stat la pușcărie. Pe grupul de „Telegram” nu cunoaște câte persoane erau, el a văzut doar două-trei dar nu a fost discutat nici un subiect. Nu ține minte dacă în „Telegram” erau numele persoanelor, nu a fost comunicat cine urma să îi contacteze. Nu au primit careva bani și nici nu i-a văzut, trebuiau să fie apelați de o persoană ca să vorbească. Nu cunoaște pentru ce a fost protestul, el nu a fost nicăieri, doar la „Unic” unde s-au văzut cu niște fete. Cele întâmplate au avut loc anul trecut. A fost prima dată când i s-a propus să vină la protest. El a fost reținut de mascați pentru o oră sau două în acea seară după care a plecat acasă. Persoana care l-a audiat scria tot ce el povestea. La urmărirea penală a citit declarațiile și le-a semnat. Pe Vasea Barboschin el personal nu îl cunoaște, de la acesta a auzit de la poliție și prin Sîngerei. A precizat că, a fost reținut într-o zi de sâmbătă, după masă.

Vina inculpaților de comiterea faptelor incriminate, se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:

--Procesul-verbal de cercetare și examinare din 10 martie 2023 prin care au fost examinate declarațiile prealabile depuse în adresa Primăriei mun. Chișinău de către Inițiativa Civică „Mișcarea pentru Popor” și Fracțiunea parlamentară Partidul „ȘOR”.

--Procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire de către investigatorul sub acoperire ***** *****.

--Procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire de către investigatorul sub acoperire Ruslan Rusu.

--Procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire de către investigatorul sub acoperire Doni Nichita.

--Procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire de către investigatorul sub acoperire Gheorghița *****u.

--Procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire de către investigatorul sub acoperire Reaboi *****.

--Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 martie 2023, prin care martorul Lozovanu Lilia a recunoscut ca persoana care a luat în chirie apartamentul pe Andrei Baciurin.

--Procesul-verbal de consemnare și certificare a măsurilor speciale de investigații înregistrarea de imagini cu anexe sub forma de stenograme, prin care se confirmă discuțiile purtate între investigator sub acoperire ***** ***** cu persoana pe numele „Vlad”, ultimul fiind înregistrat în aplicația „Telegram” sub numele „Sandu” și discuții purtate între ***** ***** și persoana cu prenumele „Vadim”, care în aplicația „Telegram” este înregistrat ca „VaseaBarboskin1999”. Totodată, sunt stenografiate discuțiile avute între ***** ***** și alte persoane aflate în ***** din mun.Chișinău prin

intermediul cărora se determină cum numitul Baciurin Andrei instructează persoanele prezente despre faptul cum să opună rezistență violentă angajaților poliției.

--Procesul-verbal de percheziție pe adresa *****.

--Procesul-verbal de percheziție pe adresa *****.

--Procesul-verbal de percheziție pe adresa *****.

--Procesul-verbal de percheziție pe adresa *****.

--Procesul-verbal de percheziție pe adresa *****.

--Procesul-verbal de percheziție pe adresa *****.

--Procesul-verbal de percheziție pe adresa *****.

--Procesul-verbal de examinare din 10 aprilie 2023 prin care au fost examinate 11 fișiere video din 10.03.2023 de la camerele de luat vederi nr.6, 10, 15 și 16 instalate în interiorul și exteriorul SAC 105, întreprinderii „Lukoil-Moldova" SRL, în imagini video se observă învinuitul Hadîrcă *****u care are întâlniri cu mai mulți tineri în scopul de a-i recurta pentru participare violentă la manifestațiile din 12.03.2023.

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.03.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 8Plus" care aparține martorului ***** *****, prin care s-a constatat că acesta are două profile în aplicația „Telegram" cu denumirea: „Леонид leonidril" și „***** al4737". Totodată s-a constatat prezența discuțiilor purtate între ***** ***** și o persoana înregistrată în aplicația „Telegram" cu numele „MayanSandu" cu referire la pregătirea participării la dezordini în masă. La fel, fiind prezente discuțiile cu persoana înregistrată în aplicație ca „VaseaBarboskin1999" cu care de asemenea sunt prezente discuții cu referire la pregătirea participării violente la dezordini în masă.

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi RedMi" a martorului Cazac Andrei.

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Galaxy A30S" a martorului Șciuca Nicolae prin care s-a constatat că în rubrica „apeluri" numitul Șciuca Nicolae a primit/efectuat apeluri cu nr.*****înregistrat sub numele „Misa Bajireanu".

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone" a martorului Bostan Pavel prin care s-a constatat că Bostan Pavel a primit două apeluri de la cartela SIM cu nr. *****înregistrat sub numele „Misa Kumaniok".

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone" a martorului Musteață Cristian prin care s-a constatat că acesta a primit/efectuat apeluri cu cartela SIM cu nr.***** înregistrat sub numele „Ion Breslas".

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi" a martorului Cumpătă Sergiu prin care s-a constatat că acesta a primit/efectuat apeluri cu cartela SIM cu nr.*****înregistrat sub numele „Миша Бажиряну".

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone" a martorului Berzedeanu Vladislav Eduard

prin care s-a constatat că ultimul poartă discuții prin intermediul aplicației „Instagram” cu profilul denumit „Babră Roșie” ce aparține lui Breslaș Ion.

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023 a telefonului mobil de model „uleFone Armor 8” ce aparține martorului Onceanu ***** prin care s-a constatat că ultimul a primit/efectuat apeluri cu persoana denumită „Калека” pe numărul de telefon ***** ce aparține învinuitului Hadîrcă *****u.

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023 a telefonului mobil de model „Nokia” ce aparține martorului Spînu Simion prin care s-a constatat a ultimul a primit apeluri de la cartela SIM *****înregistrat sub numele „Мишаня”.

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2023 a telefonului mobil de model „OPPO A12” ce aparține martorului Botnarenco ***** prin care s-a constatat că ultimul a avut mai multe convorbiri telefonice în aplicația „Messenger” cu profilul denumit „Ion Breslaș”.

--Procesul-verbal de examinare din 13.03.2023, 14.03.2023 și 15.03.2023 a telefonului mobil de model „Samsung-SM-A525F” ce aparține învinuitului Baciurin Andrei prin care s-a constatat că în aplicația „Telegram” acesta are creat contul cu denumirea „VaseaBarbaroskin1999”, discuțiile pertinente cauzei penale fiind extrase sub formă de capturi de ecran. Totodată, fiind extrase și discuțiile pertinente din aplicația mobilă „Whatsapp”.

În cadrul cercetării judecătorești, partea apărării a solicitat audierea următorilor martori:

--declarațiile martorului Condorache ***** care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, pe 11 martie trebuia să plece la Chișinău să procure o mașină. Feciorul său a fost și a luat o mașină „la procat”, iar când a venit după el, în mașină mai erau doi pasageri cu care au pornit la Chișinău. Pe drum a sunat nepotul Lupan Serghei și i-au spus că vor intra la acesta în ospeție. Când au ajuns la Chișinău, feciorul său s-a oprit pe o stradă și pasagerii au coborât după care ei au mers la Lupan Serghei și au stat acolo aproximativ 2 ore. Lupan este nepotul său și este preot. După aceasta a sunat persoana de la care trebuiau să cumpere mașina ca să vină să o vadă, ei au coborât când au venit băieții cu mașina, au venit doi țigani, nu i-a plăcut mașina și nu au procurat-o. După aceasta ei au pornit spre casă la Sîngerei. Pe drum feciorul Nicolae i-a spus ca să se oprească la o parcare să se întâlnească cu niște prieteni. Când au ajuns la parcare și au oprit mașina, într-o clipă s-au deschis ușile, au fost loviți cu palma peste față, degetele în ochi și cu forța au fost scoși din mașină. Le-au pus mâinile pe mașină, i-au controlat după care pe el l-au urcat într-o mașină, iar pe Nicolae în alta și au fost duși la poliție. La poliție a întrebat de ce au fost reținuți, dar nu i s-a spus nimic. Au fost urcați la etajul 2 sau 3 unde au fost ținuți pe coridor. Ulterior polițistul l-a luat într-un birou, i-a dat cheile de la mașină și i-au spus că este liber. El a întrebat de ce a fost reținut feciorul său la care polițistul i-a zis că nu îi poate comunica nimic și că vor spune ulterior. El a ieșit și a plecat acasă. Nu cunoaște persoanele care au fost cu ei în mașină, îl cunoaște doar pe Hadîrcă *****u care este din Sîngerei. El nu cunoștea persoanele și nu a purtat discuții cu aceștia, în mașină era muzică. La Chișinău au venit cu un automobil „Toyota”. Cu feciorul nu a mai fost la Chișinău. Nicolae apela la servicii de închiriere a automobilelor.

Persoanele care au fost cu ei aveau până la 40 ani. El comunica doar cu feciorul. Nici Nicolae nu comunica cu persoanele respective. Dacă mașina era bună avea să o procure, era o mașină „Audi”. Și-a cumpărat mașina peste o jumătate de an.

--declarațiile martorului Lupan Sergiu care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, nu ține minte exact data când, Nicolae împreună cu tată lui l-au sunat și i-au spus că se deplasează spre el la Chișinău. Ei i-au comunicat că vor să cumpere o mașină. Au stat la masă aproximativ 2-3 ore. După aceasta i-au zis că trebuiau să se întâlnească cu cineva din afara orașului. Ulterior el a fost telefonat de polițist care l-a întrebat dacă îi cunoaște pe persoanele care au fost reținute și că Condorache ***** este liber și poate veni să îl ia. După aceasta l-a telefonat și i-a spus că a fost luat prin surprindere, încătușat și dus la sectorul de poliție, probabil la Buiucani. Ulterior a văzut în presă că au fost reținuți niște băieți. Despre faptul dat nu a știut și nu a comunicat. Ei au venit cu cineva ca să îi lase la el, întrebau care mașină e mai bună „Audi” sau „Mercedes”, că erau două modele, una la Bălți și una la Chișinău. Discuții despre miting nu au fost, el nu avea să permită acest subiect deoarece nu îi place politica, avea să fie contra. Toate au avut loc în primăvara anului trecut în postul mare. Persoanele au procurat mașina mai târziu. Atunci au fost reținuți și s-au speriat.

Astfel, analizând declarațiile martorilor, alte probe scrise, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai ***** în comiterea infracțiunii incriminate, care combat argumentele apelurilor declarate de către apărătorii precum că, învinuirea înaintată inculpaților și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați, probe care fiind analizate în ansamblu indubitabil indică la faptul, că anume inculpații Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai ***** au comis infracțiunile pentru care au fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în cererile de apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelanților cu privire la achitarea inculpaților, nu pot fi acceptate de instanță.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM „*Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.”

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*."

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, „*(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma* examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal al RM „*Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*."

Conform prevederilor art. 113 Cod penal al RM, „*(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*."

Totodată, instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței, aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Relevante în acest sens sunt și prevederile art.6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată, conform art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile".

Instanța de apel remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar în contextul art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, totodată, Colegiul penal constată că inculpaților i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza

acuzației în materie penală, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, inclusiv într-o limbă accesibilă acestora.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, Colegiul penal consideră dovedită indubitabil vina inculpatului:

--Baciurin Andrei, *în calitate de organizator, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal;

--Munteanu Pavel, *în calitate de coautor, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal;

--Andriuța Nicolai, *în calitate de coautor, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal;

--Bajireanu *****, *în calitate de coautor, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal;

--Condorache Nicolae, *în calitate de complice, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal;

--Hadîrcă *****u, *în calitate de complice, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal;

--Breslaș Ion, *în calitate de coautor, a săvârşit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat* – infracțiune, prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

Colegiul penal consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpații nu au recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, în cadrul cercetării judecătorești de comiterea faptelor de *pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă*, nu constituie un temei de achitare a acestora, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpaților, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

Cu referire la componența de infracțiune, prevăzută de art.285 Cod penal, Colegiul penal reține următoarele:

Potrivit doctrinei infracțiunea de dezordini în masă se caracterizează prin obiectul juridic – relațiile sociale cu privire la neadmiterea organizări, conducerii și participării active la dezordinele în masă, obiectul material al acestei infracțiunii fiind atît bunurile mobile și imobile, cît și corpul uman.

În acest context pentru a stabili dacă în acțiunile inculpaților se regăsesc semnele infracțiunii de dezordini în masă, vor fi abordate acțiunile inculpaților sub aspectul semnelor componente ale acestei infracțiuni.

Astfel, potrivit Codului Penal infracțiunea „Dezordini în masă" face parte din categoria infracțiunilor contra securității publice și a ordinii publice.

În acest sens, Colegiul penal reține că potrivit descrierilor din doctrina dreptului penal, dezordinile în masă constituie un conglomerat de acțiuni a unei grupări mare (impunătoare) de oameni cu anumite caractere comune, cercuri largi ale populației, care antrenează o (întreagă) colectivitate umană, îndreptate spre distrugerea sau se deteriorează bunuri, se comit atacuri asupra persoanelor, se paralizează funcționarea organelor puterii publice, se blochează activitatea transportului.

În susținerea ideii precitate, Colegiul penal reiterează că potrivit conținutului infracțiunii prevăzute în art.285 al.(1) Cod Penal, organizarea sau conducerea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin modalități normative cu caracter alternativ, prin organizarea unor dezordini de masă și conducerea unor dezordini de masă.

Organizarea unor dezordini în masă se exprimă în: pregătirea și planificarea provocărilor în vederea incitării agresivității maselor de oameni; crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva persoanelor - pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă ori în opunerea de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților; crearea altor condiții necesare de realizare a dezordinilor în masă.

Conducerea unor dezordini în masă presupune: dirijarea maselor de oameni în vederea săvârșirii dezordinilor de masă; coordonarea acțiunilor participanților la dezordinile în masă; îndrumarea nemijlocită a maselor de oameni în vederea aplicării violenței împotriva persoanelor, a comiterii de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, a aplicării armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, ori în vederea opunerii de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 285 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul organizării sau conducerii unor dezordini în masă, cu condiția că acestea sunt însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate in calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

Potrivit învinuirii, inculpaților li se incriminează pregătirea organizării dezordinilor în masă, prin urmare urmează de precizat că potrivit doctrinii juridice, orice infracțiune intenționată, pentru a fi comisă în condiții optime, presupune o pregătire prealabilă, care poate consta în diferite activități în funcție de natura și împrejurările în care se săvârșește infracțiunea.

Conform art. 26 alin.(1) Cod penal, „Se consideră pregătire de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul.”

În acest context, prin raportare la circumstanțele cauzei, Colegiul penal inițial remarcă că, pentru data de 12 martie 2023, erau preconizate organizarea întrunirii în masă cu un număr estimat de 50 000 participanți, de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR”, în perimetrul Pieței Marii Adunări Naționale, a sediilor Președinției și Parlamentului Republicii Moldova, scuarului Teatrului Național de Operă și Balet „Maria Bieșu”, a Ministerului Afacerilor Interne și a Instituției Publice Compania „TeleradioMoldova” din mun. Chișinău, cu scopul declarat de informare a populației privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări și desfășurarea întrunirilor sub formă de eveniment masiv care va continua într-un protest continuu.

Faptul organizării întrunirii în masă pentru data de 12 martie 2023, de către Inițiativa civică „Mișcarea Pentru POPOR” și fracțiunea parlamentară a Partidului politic „ȘOR”, se confirmă prin procesul-verbal de cercetare și examinare din 10 martie 2023 prin care au fost examinate declarațiile prealabile depuse în adresa Primăriei mun. Chișinău de către Inițiativa Civică „Mișcarea pentru Popor” și Fracțiunea parlamentară Partidul „ȘOR”.

În acest context, instanța de apel consideră că, în acțiunile inculpaților, este prezentă latura obiectivă ale infracțiunii de *pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, acțiuni manifestate prin* organizarea unor dezordini de masă și conducerea unor dezordini de masă.

Astfel, deși în cadrul cercetării judecătorești, toți inculpații nu au recunoscut comiterea faptei imputate, la caz, atît din declarațiile însuși a inculpaților, cît și din declarațiile martorilor audiați, se atestă că, a fost creat un grup criminal, constituit din mai multe persoane, inclusiv cu participarea inculpaților, în vederea săvîrșirii unor acțiuni ilegale cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate, prin opunerea de rezistență violentă asupra reprezentanților autorităților iar, ca consecință, periclitarea întrunirii pașnice preconizate a fi desfășurate pe teritoriul municipiului Chișinău în ziua de 12 martie 2023.

Or, *organizarea unor dezordini în masă* se exprimă, în speță, în opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, crearea altor condiții necesare de realizare a dezordinilor în masă.

În acest sens, sunt relevante declarațiile inculpatului Baciurin Andrei *****, din care se atestă că, un cunoscut de al său, i-a spus că *poate primi bani pentru protestele care se petrec în Republica Moldova, că trebuie persoane pentru proteste* și că persoana va fi achitată cu aproximativ 100 euro. A doua zi de dimineață ei au plecat și au mers la un club sportiv sau bază de odihnă. Era o încăpere aparte unde stăteau persoane, nu ține minte câte persoane dar, l-a prezentat la două persoane pe nume Andrei și Jenea. El s-a așezat cu ei la masă și au început să îl întrebe dacă cunoaște ce se întâmplă în Moldova, că oamenii ies la proteste și că situația economică este foarte rea, la care el a spus că este la curent și că nu demult a fost în Moldova și a văzut la televizor. Ei au mai stat de vorbă, s-*a mai apropiat o persoană pe nume Vlad care l-a întrebat de unde este și când i-a zis că este din Moldova i-a dat aceleași întrebări despre proteste. El a spus că cunoaște și i s-a spus că pe aceasta se poate de făcut bani*. El a spus că nu are cunoscuți în Moldova *la care i s-a spus că nu este nevoie de cunoscuți, că sunt persoane în Moldova care se ocupă de alegerea persoanelor*. *Trebuia să vină în Moldova să le facă instructaj ca să fie treji, să se comporte adecvat, să nu încalce legea și să fie disciplinați*. Au spus că trebuia să vină peste trei zile și că pentru aceasta o să primească 4000 $. El a spus că o să se mai gândească, el a luat numărul lui și a zis că îl va suna. A fost sunat pe 6 sau 7 martie și l-a întrebat ce a decis la care el a spus că pleacă întâi în Moldova și că are careva dubii. I s-a spus că pentru drum și pentru trai va primi 1300 $, intra biletul dus-întors, traiul și mâncarea și că dacă este de acord trebuie să plece pe 8 martie. *El s-a gândit, a fost de acord, a doua zi s-au întâlnit într-o cafenea în Moscova, i s-a dat suma de 1300$, încă odată i-a fost explicat ce trebuie să facă.* I s-a spus că trebuia să ia bilet și să zboare urgent după care *când avea să vină în Moldova să aibă „Telegram" unde i se vor transmite contactele persoanelor care se aflau în Moldova*. El a cumpărat bilet și a venit la Moldova, *a cumpărat cartelă SIM, a vorbit cu profilul Sandu care după voce era asemănător ca a lui Vlad și i-a spus că o să transmită contactele lui Saşa și că trebuie să facă legătură cu ei să se întâlnească și să spună că trebuie să se comporte adecvat și să nu fie sub influența alcoolului. I-au fost transmise două numere de telefoane.* O persoană pe nume Saşa era în Chișinău, iar a doua persoană pe nume Saşa în Sângerei. Saşa din Chișinău nu răspundea la telefon, iar Saşa din Sîngerei a răspuns și a spus că trebuie să se întâlnească și să vorbească. A doua zi l-a sunat pe Saşa din Sîngerei, pentru că cel din Chișinău nu răspundea, și s-au înțeles să se vadă la Sîngerei. El a venit la Sîngerei, s-au

întâlnit, au stat la benzinărie și au comunicat despre protest care trebuia să fie a doua zi, dar nu erau destule persoane, erau prea puține. Ei au plecat în altă parte, în acel timp *l-a sunat Vlad și i-a dat instrucțiuni, că trebuie să organizeze câte 5-7 persoane grămezi și că trebuie să ducă în ziua protestului pe itinerarul unei persoane care va ieși dintr-un loc anumit și a spus că trebuia de făcut fotografie persoanelor. El i-a spus lui Sașa ce vrea Vlad de la el și el a spus că sunt persoane simple și poate să facă instructajul care vor trimite fotografii dacă trebuie. Au venit careva persoane, câte 6-7 și el le-a lămurit ce va fi la protest și că trebuiau să stea în grupuri mici, adecvați, pe itinerarul Marinei Tauber.*

Tot din declarațiile inculpatului Baciurin Andrei *****, rezultă că, a*u venit persoanele, el a comunicat cu ei, le-a spus că trebuie lideri și i-a rugat să stea să facă poze, le-a fotografiat și le-a trimis lui Vlad.* Ulterior el a plecat la Chișinău ca să caute apartament și și-a găsit apartament unde și a rămas. După aceasta a fost sunat de Vlad care i-a spus că persoanele trebuie să fie cu cât mai repede la Chișinău așa cum drumurile pot fi blocate și trebuia să sune pe ambii Sașa. A sunat Sașa de la Chișinău și a spus că *totul este bine și că oamenii o să fie în Chișinău dimineața* deoarece se apropia protestul. L-a sunat Vlad și a spus că trebuie să meargă să vadă dacă sunt oamenii și în ce stare sunt ei, ca să nu servească alcool. El a spus că deja era seară și nu se puteau întâlni și că se vor întâlni a doua zi dimineața. *Dimineața a fost sunat și de Sașa din Chișinău și de cel de la Sîngerei. Acel de la Sîngerei i-a spus că oamenii sunt pe loc în Chișinău. Sașa din Chișinău i-a spus că poate să meargă să vadă oamenii și să le spună ce să facă*. El s-a urcat în taxi și a mers la Sașa din Chișinău, *acolo erau 6-8 persoane, i-a prezentat ca pe prieteni și au întrebat ce trebuie să facă. El le-a făcut instructajul*. Au început să îl întrebe despre bani, el a spus că nu se ocupă cu banii și că cu aceștia se ocupă Vlad. *El le făcea instrucția, ei dădeau întrebări, le spunea că trebuie să fie adecvați și să nu încalce legea și să fie treji*.

În scopul atingerii obiectivului infracțional unic, în cadrul grupului au fost atrași și coparticipanții - cetățeni ai Republicii Moldova *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș, Nicolae Condorache precum și alte persoane în curs de identificare de către organul de urmărire penală.

Așa dar, în vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada lunii martie 2023, Andrei Baciurin în interesul grupului criminal organizat constituit în acest sens, în calitate de organizator, împreună și de comun acord cu *****u Hadîrcă, Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu, Ion Breslaș și Nicolae Condorache precum și alte persoane rămase încă neidentificate, au identificat, instigat prin promisiunea oferirii unor remunerări, precum și au transportat în mun. Chișinău mai mulți bărbați, în special tineri cu o constituție atletică a corpului, printre care și anterior condamnați, care contra remunerării în prealabil promise, erau predispuși să inițieze altercații fizice cu reprezentanții autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică.

Faptul că anume inculpatul Baciurin Andrei, în calitate de organizator, a identificat și a instigat prin promisiuni oferirii unor remunerații, mai multe persoane de gen masculin, care erau predispuși să inițieze altercații fizice cu poliția, care urma să asigure siguranța întrunirii pașnice, se confirmă și prin declarațiile martorului Reaboi *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Baciurin îl cunoaște

deoarece persoana respectivă pe data de 11 a intrat în apartament și s-a prezentat ca fiind „Serghei”. După ce persoana a fost reținută a aflat că persoana respectivă îl cheamă Baciurin Andrei. În apartament ei au fost instructați referitor la faptul că, din data de 11 până la 12 martie ei trebuie să nu iasă din apartament ca să nu fie reținuți de polițiști. La data de 12, ei trebuia să meargă în centrul capitalei cu diferite mijloace de transport, inclusiv cu transport public, cu taxi și altele. În centru ei trebuia să fie amplasați departe de alte grupe, ca să nu fie depistați și reținuți de poliție. În timpul respectiv din 11 până 12 trebuia să fie creat un chat în aplicația „Telegram” unde vor fi persoana Baciurin Andrei care în apartament s-a prezentat ca „Serghei”, care urma să adauge șefii de grupe cu care o să țină legătura prin mesaje*. În timpul instructajului, ultimul a comunicat că, după mesajele lui ei trebuie să formeze primul și al doilea rând pentru ca să rupă cordoanele polițiștilor prin diferite metode*, *cu mâinile, umerele și altele. Adică trebuia să împingă cordoanele de poliție pentru permiterea trecerii activiștilor partidului politic „Șor”.* La fel, în cazul în care cordonul polițiștilor avea să fie rupt și faptul respectiv avea să fie demonstrat pe video, persoanele urmau a fi remunerate. Din câte ține minte li s-a explicat că dacă iese și vor fi văzuți pe cameră că au stat pe prima linie și pentru încercarea ruperii cordonului, chiar în cazul în care acesta nu avea să fie rupt, urmau să primească suma de 4000 per persoană. Persoana care s-a prezentat ca „Serghei” a comunicat că mai bine fiecare grupă să aibă un om, fără corpolență fizică dezvoltată, ca să îi filmeze și să îi documenteze acțiunile lor. Dacă nu greșește erau 7 oameni, dar nu poate spune exact pentru că a fost demult. Aveau vârstele cuprinse între 25 și 40 ani, corpolență fizică dezvoltată, înălțimea între 1,75 și 1,85 m. la fel, pentru demonstrare coordonatorului că sunt de corpolență sportivă, persoana „Serghei” – Andrei Baciurin, le-a spus că trebuie să facă fotografie cu spatele ca să arată semnul „V” sau „5” și persoana să le facă poze din urmă.

Calitatea de organizator la *pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, acțiuni manifestate prin* organizarea unor dezordini de masă și conducerea unor dezordini de masă, în acțiunile inculpatului Baciurin Andrei *****, a fost dovedită în ședință de judecată și prin declarațiile martorului Donii Nichita, care la rîndul său, a declarat că, la data de 11 martie 2023 el a fost în calitate de agent sub acoperire pe adresa str. Dimo 1/1 unde el trebuia împreună cu colegii săi să aștepte persoana care trebuia să îi instructeze în legătură cu protestul care urma să aibă loc la data de 12.03.2023. Conform legendei fiecare din cei prezenți în apartament urmau să aibă câte 10 persoane pentru a participa la proteste. Aproximativ la ora 13:00 în apartament a intrat o persoană cu corpolență sportivă, în maiou de culoarea haki care s-a prezentat ca „Serghei” care ulterior trebuia să devină curatorul lor. „Serghei” a dat indicații, țintele principale care aveau să fie la protestul din 12.03.2023. *Referitor la organizare le era spus că trebuiau să aibă în subordinea lor minim 10 persoane cu corpolență sportivă care urmau să exercite indicațiile puse în strictețe*. La fel, oamenii care erau „baza” trebuiau să fie în timpul protestului alături unul de altul și să formeze „iadroul” – „nucleul”. Ulterior *scopul era de a organiza coridorul de trecere pentru „Marina”.* La fel, *în cazul în care organele de drept vor bloca trecerea coloanei, ei trebuiau să dea comandă în grupă cu persoanele care se aflau în subordinea lor ca ei să iasă în primele rânduri ale coloanei și*

să înceapă a împinge cordoanele de poliție cu umerele. În *cazul în care organele de poliție aveau să pună bariere ei trebuiau să scoată barierele respective în asemenea mod asigurând trecerea coloanei de bază, primordial era să asigure coridorul de trecere pentru Marina*. Din discuțiile cu „Serghei" a devenit clar că sub numele „Marina" se are în vedere Vicepreședintele partidului „Șor" – Tauber Marina. Precizează că „Serghei" este Baciurin Andrei

Totodată, instanța de apel reține declarațiile inculpatul Hadîrcă *****u ***** care, deși în cadrul cercetării judecătorești, nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat de a face declarații, în cadrul urmăririi penale, în calitate de învinuit, acesta a declarat că, la începutul lunii martie 2023 a primit un apel prin intermediul aplicației „Telegram" de la o persoana care era înregistrată cu numele „MayanSandu", care a vorbit cu el în limba rusă și s-a prezentat cu numele „Vlad", i-a zis că este din partea lui Anatolie, care este un cunoscut de al său. „Vlad" i-a comunicat că, *este necesar de oameni pentru a merge la miting*. A doua zi, prin intermediul aplicației „Telegram" *a primit un apel de la o persoana care s-a prezentat ca „Andrei"* și i-a zis că e din partea lui „Vlad". Au convenit cu el că o să se întâlnească tot în aceiași zi în or. Sîngerei, la un autoservice, unde el în prealabil urma să cheme persoane care erau de acord să participe la miting în or. Chișinău. „Andrei" a venit în or. Sîngerei, ei s-au întâlnit la autoservice, acolo erau mai mulți băieți, o parte din ei i-a invitat el, alții au fost invitați de altcineva. *„Andrei" le dădea careva explicații ce trebuie sa facă la protest*, a zis că pur și simplu trebuie să meargă și să facă fotografii. Din cei care erau prezenți acolo Condorache și Breslaș aveau rolul de șoferi, restul trebuiau să participe la protest. *Baciurin Andrei a făcut un grup în aplicația „Telegram"* și i-a inclus acolo pe toți. Baciurin Andrei, a comunicat că la urmă cu partea financiară se vor lămuri. El a promis la oameni bani, din cuvintele lui Andrei Baciurin, acei care vor participa vor primi 1000 lei, persoanele care vor transporta pe alții vor primi 100$.

În acest scop, este cert că, inculpatul Hadîrcă *****u ***** a organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele: *****; str. *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Or, din declarațiile inculpatului Condorache Nicolae ***** se constată cert că, *****u Hadîrcă cunoaștea că el urma să meargă la Chișinău deoarece la data de 10 martie 2023 s-a văzut cu acesta la o stație Peco. *Hadîrcă l-a rugat să ducă persoanele respective pe adresa ***** din Chișinău. I-a transmis și suma de 1000 de lei pentru a achita camera*. *Bani pentru alimentarea automobilului i-a dat *****u Hadîrcă, 400 lei. La Chișinău, la adresa indicată, i-a transmis unei doamne suma de 1000 de lei și s-a ridicat la et. 6 cu cele 2 persoane*. A lăsat buletinul său de identitate. În drum spre Chișinău, cele două persoane i-au comunicat că merg la un protest, fiind convinse de *****u Hadîrcă.

La fel și din declarațiile inculpatul Bajireanu ***** ***** rezultă că, *l-a telefonat *****u Hadîrcă și i-a zis că sâmbătă seara, la data de 11 martie 2023, trebuie să ducă persoane cu automobilul personal de model „*****" în mun. Chișinău*. Adresa concretă

îi va fi comunicată pe parcurs. Aproximativ la ora 10:00 de la un cunoscut Petru Urecheanu (care tot transporta oameni) a primit adresa unde urma să aducă persoanele. *A ajuns la locul de destinație, după care l-a contactat pe *****u Hadîrcă, el i-a expediat numărul de telefon la proprietarul apartamentului. *****u Hadîrcă, înainte ca el să se pornească, i-a dat 1500 lei să achite chiria casei*.

Astfel atît din declarațiile inculpaților, cît și a martorilor audiați, se confirmă că, inculpații Condorache Nicolae ***** și Hadîrcă *****u ***** au organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilul închiriat de el din municipiul Chișinău, str. *****, precum și pe *****; str. *****; str. *****; str. *****, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin

Faptul că la comiterea infracțiunii de pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, a fost implicat și inculpatul Breslaș Ion *****, în calitate de coautor, se confirmă prin declarațiile martorului Mustață Cristian, care a declarat că, de către *Breslaș li s-a propus niște bani ca să vină la Chișinău, dacă nu greșește suma de 100 euro*. Nu cunoaște exact ce trebuia de făcut, doar că trebuia de venit la protest la Chișinău. În apropierea satului, când ieșeau din Pepeni, *Breslaș le-a făcut poze cu spatele însă nu cunoaște cu ce scop. Anterior nu a mai primit asemenea oferte de a merge la protest. La Chișinău au venit cu mașina lui Breslaș și nu au achitat nimic pe drum*. În apartament se aflau în patru, au venit toți odată. Nu cunoaște cine a achitat apartamentul. Ion trebuia să le spună a doua zi ce trebuiau să facă, el așa le-a spus, că o să îi anunțe a doua zi ce trebuia să fie.

Nu în ultimul rînd, instanța de apel reține că din declarațiile martorului Spînu Simion, reiese implicare în inculpatului Bajireanu ***** ***** în organizarea deplasării persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Andrei Baciurin.

Astfel, martorul dat a declarat în ședință de judecată *că, îl* recunoaște pe Bajireanu *****. La magazinul din sat era o echipă de băieți la care Bajireanu a zis că se duc la miting în Chișinău. El a auzit că ei se duc și s-a cerut să meargă și ei din motiv că pensia îi era mică și nu îi ajung bani. *Bajireanu i-a zis că dacă vrea poate să meargă*. *Au mers la Chișinău cu mașina lui Bajireanu, cu un bus, erau 5 persoane, nu erau persoane din sat*. La acel magazin Bajireanu le spunea la băieți că merge la miting și întreba dacă nu vrea să meargă cineva cu el și el a zis că dorește.

Și prin declarațiile martorului Gore Eugeniu, se confirmă implicare activă a inculpaților Bajireanu ***** și Munteanu Pavel de comiterea dezordinii în masă, în coroborare cu alte probe cercetate, astfel, martorul a relatat în ședință de judecată, din sală îl recunoaște posibil pe Bajireanu *****. La data de 20 martie 2023 a fost sunat de un oarecare *****u în legătură cu apartamentul pe care îl dă în chirie de pe str. *****. Anunțul referitor la apartament a fost plasat pe situl 999.md. Persoana care l-a telefonat i-a comunicat că are nevoie de un apartament pentru o seară din motiv că pleacă a doua zi peste hotare. El a fost de acord să dea în chirie. La el a venit un microbuz de model *****, de culoare albă, din acesta au coborât 6 persoane, el le-a arătat apartamentul și le-

a dat cheile. Bajireanu posibil a fost una din persoanele care au venit în apartament. La fel îl recunoaște pe inculpatul Munteanu Pavel. Banii i-au fost dați de unul din băieți, nu ține minte de cine exact.

La fel și martorul Șciuca Nicolae**,** în ședință de judecată, a declarat că, din sală îi cunoaște pe Bajireanu *****, cu acesta fiind simpli cunoscuți. Ei erau cu băieții și cu Mișa în satul Vrănești unde se discuta despre protest și el s-a cerut să îl ia și pe dânsul. Se discuta despre venirea la Chișinău la protest. La Chișinău au venit cu mașina lui Bajireanu, el nu a achitat nici drumul și nici pentru benzină.

Iar din declarațiile martorului Onceanu *****, rezultă că, despre protest a aflat de la Adriuța, el i-a propus să meargă la Chișinău la protest. *Pentru participare la protest i-a fost propusă suma de 1000 lei.* Anterior nu a mai participat la proteste și nici nu i-a fost propuse.

În acest sens, sunt relevante declarațiile martorului dat – Onceanu *****, care în cadrul urmăririi penale a relatat că, când au ajuns la Chișinău, au ajuns pe str.*****, unde el și Nicolae Andriuța au fost cazați într-o cameră, iar șoferul Nicolae cu tatăl său au plecat. Camera de hotel a achitat-o șoferul Nicolae. Din spusele lui Andriuța Nicolai, urma să aștepte ziua de duminică, pentru a participa la protest. Nu le-au fost transmise careva pancarte sau alte obiecte. Aveau doar telefonul mobil și buletinul de identitate. *Din spusele lui Andriuța Nicolai, banii pentru protest urma să-i transmită Hadîrcă *****u, și deja Andriuța Nicolai urma să-i achite 1000 lei*.

De continuare, Colegiul penal ține să remarce că, pentru atingerea scopului de a realiza dezordini în masă, persoanele recrutate au fost instruiți de a acționa violent contra reprezentanților autorităților în timpul manifestației stradale, acțiuni care urmau să provoace agresivitatea mai multor participanți la întrunire și în consecință să provoace altercații fizice cu reprezentanții forțelor de ordine. Conform planului stabilit, manifestația anunțată pașnică, urma să degenereze în dezordini în masă.

Or, cele constatate în cadrul urmăririi penale, au fost instanța de fond a indicat că, îl cunoaște pe inculpatul Baciurin Andrei, a cunoscut persoana menționată prin intermediul aplicației „Telegram", a fost stabilită o întâlnire, și a fost numită o întâlnire, peste 2-3 zile s-au întâlnit într-un apartament, a venit persoana menționată și a explicat ce trebuiau să facă la meating. *Ei aveau nevoie de oameni pentru a răzbate cordoanele care erau păzite de la protestatari*. El cunoștea obiectivul dar nu scopul. *Persoanele din Federația Rusă i-au făcut cunoștință cu inculpatul, persoana din Federația Rusă s-a prezentat ca Sandu. Pentru participare la acțiune fiecărei persoane se achita câte 5000 $ SUA. Sandu i-a prezentat pe inculpat ca pe persoana care va cura protestele și va fi curator la grupe de persoane. Instrucțiunile ulterioare și banii trebuiau obținute de la el*. *<u>În primul rând ei trebuiau să împingă cordoanele, în caz că nu puteau să rupă cordoanele trebuiau să bată, adică să facă orice ca să treacă peste cordon, acestea erau obiectivele lor la meating</u>*. La întâlnirile pe care le-a avut în apartament erau prezente persoane care el i-a invitat la întâlnire și care trebuiau să participe la protest. El a invitat aproximativ 7-8 persoane. Întâlnirea a avut loc pe 10 sau 11 martie 2023. Acțiunile de manifestare a violenței la protest au fost discutate între toți cei prezenți la întâlnirea din apartament.

Cele relatate de martorul ***** ***** coroborează cu procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații înregistrarea de imagini cu anexe sub forma de stenograme, prin care se confirmă discuțile purtate între investigator sub acoperire ***** ***** cu persoana pe numele „Vlad”, ultimul fiind înregistrat în aplicația „Telegram” sub numele „Sandu” și discuții purtate între ***** ***** și persoana cu prenumele „Vadim”, care în aplicația „Telegram” este înregistrat ca „VaseaBarboskin1999”. Totodată, sunt stenografiate discuțiile avute între ***** ***** și alte persoane aflate în ***** din mun.Chișinău prin intermediul cărora se determină cum numitul Baciurin Andrei instructează persoanele prezente despre faptul cum să opună rezistență violentă angajaților poliției.

În aceasta ordine de idei, Colegiul penal reține că, din probele cercetate în ședință de judecată, din declarațiile martorilor audiați, precum și urma probelor obținute din măsurile de investigație, cert se constată că, inculpații Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai ***** au organizat deplasarea persoanelor recrutate în municipiul Chișinău în ziua de 11 martie 2023, precum și cazarea lor în ziua de 11 spre 12 martie 2023 în imobilele din municipiul Chișinău pe adresele, unde urmau să aștepte verificarea și instructajul final din partea lui Baciurin Andrei *****.

Potrivit art.8 lit. a) și b) al Legii nr.26 din 22.02.2008 cu privire la întruniri, „...sunt interzise întrunirile prin care se urmărește incitarea la violență publică, săvârșirea infracțiunilor încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora, inclusiv și cele care subminează securitatea națională...”.

Necătând la faptul că, era preconizată desfășurarea întrunirii în masă sub formă de eveniment masiv, un protest continuu, anume la indicația lui Andrei Baciurin, în calitate de organizator, au fost organizate grupe din persoanele care au fost racolate de ceilalți participanți ai infracțiunii, prin organizare și transportarea acestora în mun. Chișinău, precum și cazarea persoanelor date, grupe care urmau să se infiltreze printre participanții la manifestare și să acționeze în calitate de provocatori la indicația nemijlocită a lui Pavel Munteanu, Nicolai Andriuța, ***** Bajireanu și respectiv Ion Breslaș, fiecare dintre aceștia fiind responsabil de activitatea grupului său și care la rândul lor urmau să primească indicațiile de acționa violent nemijlocit de la Andrei Baciurin prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare și să le transmită imediat membrilor grupului de care erau responsabili, modalitatea de a acționa violent, nemijlocit în timpul desfășurării manifestației.

Acțiunile întreprinse de membrii grupului criminal organizat din componența căruia făcea parte inculpații, aveau ca scop manipularea persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Or, acțiunile planificate în vederea comiterea infracțiunii de dezordini în masă nu au fost realizate, din cauze independente de voința făptuitorilor, datorită reținerii acestora în

seara zilei de 11 martie 2023 și dimineața zilei de 12 martie 2023, de către organul de urmărire penală.

În concluzie, pe baza ansamblului probator descris, Colegiul constată că este întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.285 alin. (2) Cod penal.

De continuare, potrivit art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Totodată, potrivit art. 42 din Codul penal, (1) Participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. (6) Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Este declarativă și neîntemeiată afirmația apărătorilor privind inexistența unui grup criminal organizat, or, din probele cercetate în ședință de judecată, se atestă că, acțiunile unor inculpați, era coordonate de o persoana pe numele Vlad, din Federația Rusă, care urma să ”sponsorizeze” cheltuielile ale participanților la protest, inclusiv dacă urma să apară careva probleme de ordin de reținere, de asigurarea asistenței juridice sau achitarea a careva amenzi în urma dezordinii în masă, or, aceste reuniri stabile au fost create anume pentru a comite acțiuni ilegale la protestul preconizat pentru data de 12 martie 2023.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni constau în: năzuința de dezaprobare sau neacceptare a politicii promovate de autoritățile publice centrale sau locale; năzuința de dezaprobare a unor evenimente care nu țin de domeniul politicului (de exemplu, înfrângerea echipei de fotbal naționale sau locale); interesul material; răzbunare etc.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii săvîrșită de către inculpați, Colegiul penal reține că, inculpații au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, urmărind scopul de manipulare a persoanelor participante la întrunire și crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva reprezentanților autorităților care aveau menirea de a asigura ordinea publică, urmărindu-se în final transformarea manifestației stradale preconizată pentru ziua de 12 martie 2023 în municipiul Chișinău, în dezordini în masă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.285 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani. Astfel, inculpații Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu

***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai *****, întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art.285 Cod penal.

Colegiul penal apreciază că susținerile apărării, potrivit cărora învinuirea adusă inculpaților privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 285 alin.(2) Cod penal ar fi neîntemeiată, lipsită de suport probatoriu și argumentare juridică, sunt nefondate și contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestora, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Reieșind din cele constate, Colegiul Penal conchide că este demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului:

--Baciurin Andrei, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *în calitate de organizator, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat*;

--Munteanu Pavel, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *în calitate de coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat*;

--Andriuța Nicolai, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *în calitate de coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat*;

--Bajireanu *****, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *în calitate de coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat*;

--Condorache Nicolae, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *în calitate de complice, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat*;

--Hadîrcă *****u, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *în calitate de complice, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat*;

--Breslaș Ion, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal, conform indicilor calificativi - *în calitate de coautor, a săvârșit pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat*.

În baza probelor administrate, instanța de apel atestă că, totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și apreciate supra ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc prezența semnelor constitutive ale infracțiunilor de *pregătirea pentru participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat,* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpaților la răspundere penală.

Dezacordul apelanților cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelanți, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc faptele de săvârșirea căreia au fost învinuiți inculpații, că aceste fapte au fost săvârșite de inculpați, faptele întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor, fiind constatată vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor, iar solicitările formulate prin cererile de apel nu pot fi admise, or, în cadrul unui proces penal, inculpatul nu poate fi urmărit penal pentru depunerea declarațiilor false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală.

Prin urmare în speță, coroborând declarațiile martorilor cu cele ale inculpaților, instanța de apel a constatat, că apelanții încearcă să minimalizeze acțiunile pe care le-au întreprins inculpații și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le respinge, ca fiind pur declarative.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului. ”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră

generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sancțiunea art. 285 alin. (5) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *închisoare de la 3 la 7 ani.*

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai *****, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 81 alin.(2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În contextul art. 76, art.77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpaților, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată fiecărui inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor, rolul fiecărui inculpat la săvîrșirea faptei infracționale.

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității fiecărui inculpat, urmărind în acest sens comportamentul

acestora/inculpaților în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpaților, consideră că corijarea și reeducarea acestora este posibilă cu aplicarea pedepsei stabilite de prima instanță, sub formă de închisoare, după cum urmează:

--inculpatului Baciurin Andrei *****, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(3), art. 26, art. 46, art. 285 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani și 5 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

--inculpatului Hadîrcă *****u *****, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 26, art. 46, art. 285 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani și 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis:

--inculpatului Condorache Nicole *****, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 26, art. 46, art. 285 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

--inculpatului Bajireanu ***** *****, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 26, art. 46, art. 285 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

--inculpatului Andriuța Nicolai *****, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 26, art. 46, art. 285 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

--inculpatului Munteanu Pavel *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 26, art. 46, art. 285 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Totodată, din materialele cauzei, se atestă că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13.08.2020, Munteanu Pavel ***** a fost condamnat de către în baza art. 287 alin. (1) și 152 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art. 90/1 din Codul penal, partea rămasă de 1 an și 6 luni fiind suspendată condiționat, fiind eliberat din penitenciar pe data de 21 februarie 2022.

Potrivit art. 90/1 alin.(6) Cod de procedură penală, „În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.”

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal „Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.”

În acesta ordine de idei, instanța de fond justificat a adăugat inculpatului Munteanu Pavel *****, la pedeapsa numită de 3 ani, parțial partea neexecutată de 1 an și 6 luni -

suspendată condiționat, numită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13.08.2020, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

--inculpatului Breslaș Ion *****, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 26, art. 46, art. 285 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, din materialele cauzei, se atestă că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.07.2020, Breslaș Ion ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) din Codul penal și stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, pedeapsa suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, „În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.”

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal „Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.”

În acesta ordine de idei, instanța de fond justificat a adăugat inculpatului Breslaș Ion *****, la pedeapsa numită de 3 ani, parțial de 5 ani, numită prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.07.2020, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Colegiul penal consideră că, anume pedeapsă cu închisoare, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsă stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpați, cât și personalității acestora.

În cele din urmă, Colegiul penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai *****, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepselor sub formă de închisoare aplicate de către instanța de fond.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****,

Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai ***** au fost condamnați, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Cu privire la corpurile delicte, aceasta chestiune a fost soluționată în conformitate cu Codul de procedură penală.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, cererile de apel declarate de avocatul Lupea Georgeta în numele inculpaților Bajireanu ***** ***** și Andriuța Nicolai *****, de avocatul Calmațui Eduard în numele inculpaților Munteanu Pavel ***** și Condorache Nicole *****, de avocatul Mariț Marcela în numele inculpatului Baciurin Andrei *****, de avocatul Prodan Sergiu în numele inculpaților Hadîrcă *****u ***** și Breslaș Ion *****, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2024, adoptată în privința lui **Baciurin Andrei *****, Hadîrcă *****u *****, Condorache Nicole *****, Bajireanu ***** *****, Munteanu Pavel *****, Breslaș Ion *****, Andriuța Nicolai *****.**

Termenul executării pedepsei de către Baciurin Andrei ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere, de aflare în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din 11 martie 2023 pînă la 29 februarie 2024.

Termenul executării pedepsei de către Hadîrcă *****u ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere, de aflare în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din 12 martie 2023 pînă la 26 mai 2023.

Termenul executării pedepsei de către Condorache Nicole ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere, de aflare în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din 11 martie 2023 pînă la 26 mai 2023.

Termenul executării pedepsei de către Bajireanu ***** ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere, de

aflare în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din 11 martie 2023 pînă la 26 mai 2023.

Termenul executării pedepsei de către Munteanu Pavel ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere, de aflare în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din 11 martie 2023 pînă la 05 iunie 2023.

Termenul executării pedepsei de către Breslaș Ion ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere, de aflare în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din 14 ianuarie 2020 pînă la 13 iulie 2020 și din 11 martie 2023 pînă la 05 iunie 2023.

Termenul executării pedepsei de către Andriuța Nicolai ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere, de aflare în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, din 11 martie 2023 pînă la 26 mai 2023.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc