Dosar nr.1-168/2022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iulie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanța de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ecaterina Borodin
Cu participarea:
Procurorului - Ghenadie Moruz
Avocatului - Andrei Cernicov

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui, **Guranda Eugeniu Dmitrii**, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi locuitor al *****, moldovean, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, anterior condamnat, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, IDNP *****

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul Penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Guranda Eugeniu Dmitrii**, la data de 13 august 2022, în jurul orelor 07[10], având permis de conducere de categoria respectivă, conducea mijlocul de transport de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se prin satul Taraclia, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de 0,58 mg/l, în urma cărui fapt a comis accident rutier neînsemnat.
2. În ședința de judecată inculpatul Guranda Eugeniu, fiind citat legal, nu s-a prezentat.
3. Prin Încheierea instanței din 23 martie 2023, inculpatul Guranda Eugeniu, a fost anunțat în căutare, fiind intentat dosar, fapt pentru care instanța de judecată, reieșind din prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de procedură penală, a decis examinarea cauzei în lipsa ultimului.
4. În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
5. Astfel, potrivit procesului verbal de audiere a lui Guranda Eugeniu în calitate de învinuit ultimul a recunoscut vina, însă a refuzat să facă careva declarații (f.d. 62-63).

6. Necatînd la faptul că inculpatul în cadrul urmării penale a recunoscut învinuirea, însă a refuzat să facă declarații,vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, a fost confirmată în ședința de judecată prin declarațiile martorului audiat în cadrul cercetării judecătorești, şi anume:
7. **Martorul Crîșmaru Alexandru**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 13 august 2022 a fost informat de către serviciul 112 despre un accident rutier în satul Taraclia ori Baimaclii cu implicarea a două mijloace de transport. Deplasându-se la fața locului s-a constatat că cet. Guranda Eugeniu aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a ciocnit un alt mijloc de transport care era parcat regulamentar la poarta unei gospodării. Guranda Eugeniu se afla la fața locului fără careva impedimente a îndeplinit toate cerințele poliției, la testarea alcoolscopică s-a constatat că era în stare de ebrietate cu grad avansat. Ultimul nu a negat faptul consumului şi a recunoscut fapta. În privinţa lui Guranda Eugeniu nu poate comunica dacă s-a întocmit vreun proces-verbal cu privire la contravenție. Personal l-a testat pe Guranda Eugeniu. Guranda a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, ambele mijloace erau foarte deteriorate în urma accidentului. Nu-și amintește dacă au fost recoltate probe de sânge de la inculpat. Cu rezultatul testului inculpatul a fost de acord, nu l-a contestat, i s-au explicat toate drepturile şi obligațiile.
8. **În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe materiale:**
   - **rezultatele testării alcoolscopice a lui Guranda Eugeniu Dmitrii din data de 13.08.2022**, prin care s-a constatat că în aerul expirat de către Guranda Eugeniu, se conțin 0,58 mg/l de alcool, ceia ce conform prevederilor art.134[12] din Cod penal, constituie stare ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 10);
   - **permisul de conducere pe numele lui Guranda Eugeniu,** eliberat la 07.09.2021 pentru categoriile B, B1 (f.d. 16).
9. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
10. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
11. În conformitate cu art.101 alin. (1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
12. În conformitate cu art.93 Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
13. Conform art.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este

interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

14. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
15. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. Instanța de judecată a analizat elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 din Codul penal și a reținut următoarele:
17. Obiectul juridic special al infracțiunii incriminate inculpatului îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
18. La rândul său, art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier sub nr.131 din 07.06.2007, prevede că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
19. Latura obiectivă, a infracțiunii are următoare structură:

    1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

    2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume mijlocul de transport în sensul art.132 Codul Penal.
20. Cerința esențială, pentru înregistrarea faptei prejudiciabile, este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
21. Conform art.134^{12} alin.(1) și alin.(3) Codul penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.
22. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
23. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpatul Guranda Eugeniu a constat în acțiunea de conducere a mijlocului de transport aflat în stare de ebrietate cu grad avansat produsă de alcool, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, precum a fost deja stabilit, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii – mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****.
24. Fapta se consideră a fi consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către inculpat, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

25. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, prin care făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și dorește să conducă mijlocul de transport aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
26. Astfel, probele menționate supra sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar că, inculpatul Guranda Eugeniu, fiind posesor al permisului de conducere valabil, la data de 10.01.2023, ignorând cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, a condus automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în s. Taraclia, r-ul Căușeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l care conform prevederilor art.134^{12} al.(3) Codul penal, se înțelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni ce se încadrează în limitele elementelor infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal.
27. În virtutea celor expuse, instanța ajunge la concluzia că inculpatul Guranda Eugeniu este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod Penal, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială manifestată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
28. Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal, instanţa reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Guranda Eugeniu şi constituie infracțiunea imputată, nefiind stabilit nici un temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția în săvârșirea infracţiunii imputate.
29. Găsindu-l vinovat pe inculpatul Guranda Eugeniu, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.
30. Circumstanțe ce agravează sau atenuează vina inculpatului Guranda Eugeniu de instanța de judecată nu au fost stabilite.
31. La locul de trai, inculpatul Guranda Eugeniu se caracterizează pozitiv (f.d.32).
32. Sancțiunea articolului 264^{1} alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa de alternativă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
33. Astfel, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului Guranda Eugeniu, prin prisma art.7, 61, 75-78 CP, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să

fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ține cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzută de lege, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

34. În opinia instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporțională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului care eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni.
35. Instanța de judecată respinge solicitările acuzării și apărării privind aplicarea în privința inculpatului Guranda Eugeniu prevederilor art.79 Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă de 1000 u.c. ca fiind lipsită de temei atît juridic cât și faptic.
36. În acest context instanța menționează că potrivit art.79 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, *de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii*, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.
37. Astfel, instanța de judecată reține că nu poate fi luată în considerație drept circumstanță atenuantă comiterea de prima dată a infracțiunii ușoare or, anterior inculpatul a fost tras la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. Cu toate că antecedentul penal dat este stins, deja nu mai poate fi considerată săvîrşirea infracțiunii ușoare de prima dată de către inculpat (f.d. 56).
38. La fel nu poate fi considerată ca circumstanță atenuantă și căința sinceră a inculpatului or, acesta a refuzat să facă declarații la urmărirea penală, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat intenționat, deși cunoștea despre data ședinței de judecată, eschivîndu-se de a se prezenta în fața instanței de judecată, fiind necesară dispunerea căutării acestuia. În atare împrejurare instanța nu poate constata existența căinței sincere a inculpatului or, acesta nu a fost audiat în ședința de judecată, astfel nefiind exteriorizată căința inculpatului.
39. Mai mult, instanța de judecată reține că pînă la comiterea infracțiunii imputate, inculpatul a fost tras la răspundere contravențională pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, însă nu și-a corijat comportamentul și nici nu a executat sancțiunile cu amendă stabilită (f.d. 34). De aici se iscă o îndoială rezonabilă cu privire la

capacitatea inculpatului de a executa pedeapsa cu amendă solicitată de părțile procesului, îndoială ce se confirmă și prin caracteristica inculpatului eliberată de Primarul s. Taraclia, potrivit căreia inculpatul la moment nu este angajat în cîmpul muncii. În aceste circumstanțe stabilirea pedepsei penale care din start nu va putea fi executată de inculpat ar însemna o sfidare a scopului pedepsei stabilit în art. 61 din Cod penal.

40. Rezumând cele expuse instanța de judecată consideră imposibilă aplicarea în privința inculpatului Guranda Eugeniu a art. 79 din Cod penal și stabilirea pedepsei mai blânde decît cea prevăzută de sancțiunea art. 264[1] alin. (1) din Cod penal.
41. Conform art.395 alin.(l) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.
42. Reținând prevederile legale menționate, instanța de judecată, consideră necesar a aplica în privința inculpatului Guranda Eugeniu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.
43. În conformitate cu art. art. art.382, 384-385, 389, 391-392, 396, 437, 439 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Guranda Eugeniu Dmitrii, se recunoaște vinovat în săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Codul Penal și i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de 240 (două sute patruzeci ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport .

Se explică lui **Guranda Eugeniu Dmitrii**, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință, comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se remite în adresa IP ”Agenţia Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, permisul de conducere pe numele lui Guranda Eugeniu, eliberat la 07.09.2021 pentru categoriile B, B1și copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică în privința lui **Guranda Eugeniu Dmitrii**, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

Sentința poate fi atacată cu Apel, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean