Dosar nr.2-23033583-05-2a-20052024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Inga Gorlenco

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

30 iunie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Vitalie Movilă
Judecătorii: Serghei Pilipenco, Evgheni Bancov
Cu grefierul: Elena Turcenco

Cu participarea: reprezentantului apelantului, avocatul Iurașco Eugeniu; reprezentanților intimatului Musteață Valeriu și Zlatovcen Olivia;

a judecat în ședință publică, cererea de apel depusă de avocatul Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu Maria, împotriva SA „Apă-Canal Cahul" cu privire la anularea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 și a deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată,-

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă:

În fapt:

La data de 03 martie 2023 Mironescu Valeriu a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către SA „Apă-Canal Cahul" privind anularea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 şi deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 şi încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin procesul-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 și decizia nr.16 din 04 octombrie 2022 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, întocmit de SA „Apă-Canal Cahul", a fost constatat ca la data de 16 septembrie 2022, la locul de consum situat pe adresa municipiul Cahul, str. ***** (bun imobil ce îi aparține cu drept de proprietate), în urma verificării a fost depistat „consum fraudulos" de apă prin evitarea contorului de apă și faptul că contorul de apă a fost dezinstalat.

Menționează că, atât la efectuarea controlului din 16 septembrie 2022 cât și la întocmirea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 au fost comise ilegalități, încălcări ale normelor imperative din Hotărârea ANRE nr.355 din 27 septembrie 2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare (în continuare Regulament), și anume: a fost încălcat pct.85 din Regulament, care

prevede că reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepția situației când consumatorul refuză să participe la controlul contorului, în rezultatul verificării contorului și al sigiliilor aplicate și după verificarea integrității branșamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator.

Invocă că, la controlul dat Mironescu Valeriu nu a fost prezent și nici nu a fost înștiințat despre acesta, respectiv, nu i s-a dat posibilitatea de a lua cunoștință și a contrasemna actul de control, fapt care este în mod imperativ obligatoriu. Face trimitere la pct.87 din Regulament, potrivit cărui în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr.5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. Relatează că, i-a fost imputată neîntemeiat fapta consumului fraudulos a apei, faptul utilizării/consumului de către ultimul a apei la adresa sus-menționată nu a avut loc și nu este demonstrat, deoarece timp de 20 de ani cât locuiește cu familia în mun. Chișinău, nu a consumat sau utilizat sub nici o formă bunul imobil, deplasându-se în cazuri rare la adresa bunului imobil ce îi aparține doar pentru a verifica starea acestuia, fapt ce poate fi confirmat de către vecini. Mai face trimitere la pct.108 din Regulament, care prevede că în cazul în care contorul este instalat în limitele proprietății operatorului, responsabilitatea pentru integritatea contorului și a sigiliilor aplicate, revine operatorului.

Remarcă faptul că contorul era instalat în fântâna ce se află în proprietatea operatorului, deci responsabilitatea pentru integritatea utilajului de monitorizare a consumului de apă în acest caz este exclusiv a pârâtului. Mironescu Valeriu nu a efectuat careva modificări, demontări, conectări neautorizate sau lucrări de alt gen, mai mult ca atât, în această perioadă de 20 de ani de când nu mai locuiește la adresa municipiul Cahul, str. *****, au fost efectuate lucrări de reparare a drumurilor, iar careva circumstanțe în care ar fi putut fi demontat contorul nu îi sunt cunoscute, și luând în considerare prevederile pct.108 din Regulament, nu este responsabilitatea sa de a verifica integritatea acestuia.

Adaugă reclamantul că, prin decizia nr.16 din 04 octombrie 2022, a fost obligat la plata sumei în mărime de 9881,06 lei pentru un volum de apă pe care în fapt nu l-a consumat. Până în luna septembrie 2022 inclusiv, a primit facturile, cu suma spre plată „-20,00 lei". În luna noiembrie 2022, ulterior decembrie 2022 prin factură a fost obligat la plata a 9861,05 lei, iar în luna ianuarie 2022 a primit factura de plată pentru luna decembrie 2022 în cuantum de 9934,42 lei, pentru un volum de apă ce nu l-a consumat, stabilit în baza procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 întocmit de SA „Apă-Canal Cahul" și a deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul SA „Apă-Canal Cahul". Copiile facturilor le anexează la prezenta cerere. Mai menționează că procedura prealabilă, prin înaintarea de către ultimul în mod repetat a cererilor înregistrate sub nr.246 din 02.11.2022 și a cererii repetate nr.66 din 27.01.23, ultima fiind respinsă prin decizia nr.4 la procesul-verbal nr.l din 03.02.2023, copiile cărora sunt anexate la prezenta cerere.

Comunică că, procesul-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022, întocmit de SA „Apă-Canal Cahul" și decizia nr.16 din 04 octombrie 2022 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul SA „Apă-Canal Cahul", i-au fost aduse la cunoștință prin actul nr.69 din 22 februarie 2023 al SA „Apă-Canal Cahul". Acest fapt denotă respectarea termenelor legale de depunere a prezentei acțiuni.

Consideră că procesul-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 întocmit de SA „Apă-Canal Cahul” și decizia nr.16 din 04 octombrie 2022 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul SA „Apă-Canal Cahul”, sunt neîntemeiate și ilegale, susceptibile de anulare în tot, prin dispunerea admiterii acțiunii în contestare în procedura contenciosului administrativ, de către instanța competentă.

Solicită reclamantul anularea Procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 și a Deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, emise de către pârâtul SA „Apă-Canal Cahul”, și dispunerea încasării din contul pârâtului SA „Apă-Canal Cahul” în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu judecarea prezentei acțiuni.

La data de 26 iunie 2023 pârâtul *SA „Apă-Canal Cahul” a depus referință* asupra cererii de chemare în judecată, formulată de reprezentanta Zlatovcen Olivia, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu.

În susținerea referinței a invocat că, prin procesul-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 și Decizia nr.16 din 04 octombrie 2022 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, întocmit de SA „Apă-Canal Cahul”, a fost constatat ca la data de 16.09.2022, la locul de consum aflat la adresa mun. Cahul, str. *****, în urma verificării a fost depistat „consum fraudulos” de apă prin evitarea contorului de apă, și că contorul de apă a fost dezinstalat. Reclamantul indică că la efectuarea controlului din 16.09.2022 procesul-verbal și decizia contestată au fost emise cu încălcarea normelor imperative a Regulamentului-cadru de organizare si funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare (în continuare Regulament). Face trimitere la prevederile art.4 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13 decembrie 2013, indică că prin consum fraudulos se înțelege consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă și/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcționarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și în lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

Menționează în referință că, în conformitate cu prevederile art.17 lit.h) din aceeași Lege, consumatorul are următoarele obligații: h) să utilizeze apa în mod rațional și fără fraude. Conform pct.67 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019, obligațiile consumatorului sunt: i) să nu execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare. Prin actul de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului nr. 16/09/2022/2, s-a constatat că contorul de apă amplasat pe strada ***** din mun. Cahul este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă. Actul a fost întocmit în prezența soției reclamantului Mironescu Maria. Soția reclamantului a refuzat să semneze actul nr.16/09/2022/2, indicând la cauzele refuzului că ,,o să vină soțul la secția Apă-Canal”. Prin decizia nr.16 din 04 octombrie 2022, s-a decis să fie efectuat calculul consumului de apă pentru perioada 31 zile (16.08.2022 - 16.09.2022) în mărime de 9 881,06 lei.

Astfel, SA ,,Apă-Canal Cahul” atrage atenția asupra faptului că sunt neîntemeiate argumentele reclamantului, precum că nu i-a fost adus la cunoștință actul de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului, or acesta a fost întocmit în două exemplare și un exemplar i-a fost înmânat soției sale. Mai face trimitere la prevederile pct.84 din Regulamentul nr.355 din 27 septembrie 2019, care prevede că controlul contorului și al sigiliilor

aplicate se efectuează de către operator în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei consumatorului casnic care au atins vârsta de majorat și care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. În conformitate cu prevederile pct.85 din același Regulament, actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de reprezentantul operatorului și de consumator sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, reprezentantul operatorului indică în act faptul și motivele refuzului. Totodată, mai menționează că, la fel sunt neîntemeiate alegațiile reclamantului, precum că nu i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 și decizia contestată, or însăși reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată copia acestor acte contestate.

Mai invocă faptul că, argumentele reclamantului, precum că nu i-a fost demonstrat faptul consumului fraudulos de apă la fel este neîntemeiat, or atât prin cererea de chemare în judecată, cât și în special prin adresarea repetată a reclamantului din 27 ianuarie 2023, reclamantul Valeriu Mironescu a recunoscut faptul dezinstalării contorului de apă și consumul de apă prin evitarea contorului, doar că reclamantul susține că nu el a dezinstalat contorul. În acest sens, menționează că, potrivit prevederilor pct.67 lit.d) și o) din Regulamentul nr.355 din 27.09.2019, obligațiile consumatorului sunt: d) să asigure integritatea contoarelor și a sigiliilor aplicate acestora, inclusiv să întreprindă măsuri de protecție a contorului contra înghețului; o) să sesizeze operatorul în cazul în care depistează defecțiunea contorului sau violarea sigiliilor aplicate. Astfel, din sensul normei sus-citate se desprinde concluzia că indiferent care ar fi cauzele dezinstalării contorului și cine nu l-ar dezinstala, consumatorul este obligat să asigure integritatea acestuia și a sigiliilor aplicate și trebuie să depună toată diligența pentru a le verifica, iar în caz de depistare a defecțiunii contorului să sesizeze operatorul. Din circumstanțele descrise în acțiunea reclamantului rezultă că acesta confirmă dezinstalarea contorului și mai confirmă și faptul că nu l-a verificat de mulți ani. Acest motiv nu eschivează răspunderea consumatorului față de operator.

Mai adaugă că, argumentul reclamantului precum că căminul de branșare se află la stradă, dar nu pe proprietatea lui și că astfel SA „Apa-Canal Cahul” este responsabilă de integritatea acestuia la fel nu este întemeiat. Or, strada I. Spirin nu este proprietatea SA „Apa-Canal Cahul”. Mai mult ca atât, potrivit pct.34 din Regulamentul nr.355 din 27.09.2019, căminul de branșare trebuie să fie amplasat pe teritoriul consumatorului. Însă în speță, căminul de branșare pentru locuința reclamantului a fost construit 20 de ani în urmă până la adoptarea acestui regulament. Respectiv, o data ce potrivit pct.34 din Regulament, căminul de branșare este parte componentă a instalațiilor interne de apă și aparține consumatorului, prevederi similare se conțin și în art.4 din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013, rezultă că reclamantul Mironescu Valeriu era obligat să asigure integritatea contorului și nu operatorul.

La data de 01 aprilie 2024, în baza art.67 Cod de procedură civilă, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu Maria.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu Maria, către SA „Apă Canal Cahul” privind anularea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 şi deciziei cu nr.16 din 04 octombrie 2022 şi încasarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea şi argumentele apelantului.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 03 mai 2024 de avocatul Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, prin care solicită casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Mironescu Valeriu împotriva SA „Apă Canal Cahul" privind anularea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 şi deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 şi încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de apel a indicat că, prima instanţă a constatat incorect în aprecierea sa faptul că, Mironescu Valeriu locuiește împreună cu membrii familiei sale în bunul situat în municipiul Cahul, str. *****, deși în repetate rânduri a fost reiterat şi demonstrat faptul că reclamantul cu familia locuiesc în *****, str. *****, având domiciliul stabilit la adresa dată, fapt confirmat prin actele de identitate şi declarațiile reclamantului.

Susține că, constatarea primei instanțe privind conectarea neautorizată şi consumul fraudulos nu se întemeiază pe careva probe, ci doar pe faptul că în gospodărie există un robinet, care de altfel a fost instalat în gospodărie cu mai mult de 20 de ani în urmă, presupune conectare neautorizată şi drept consecință în baza existenței acestui robinet a constatat faptul consumului fraudulos, fapt ce nu a fost demonstrat în instanță de către pârât.

Indică că, instanța nu poate reține argumentul reclamantului, precum că SA „Apă-Canal Cahul„ este responsabilă de integritatea contorului, or. strada I. Spirin nu este proprietatea SA „Apă-Canal Cahul", iar căminul de branșare este parte componentă a instalațiilor interne de apă şi aparține consumatorului, prevederi similare se conțin şi în art.4 din Legea nr.303 din 13.12.2013, iar ca urmare rezulta că reclamantul Mironescu Valeriu era obligat să asigure integritatea contorului şi nu operatorul. Precizează că, la caz căminul de branșare unde se afla contorul sustras este amplasat în drumul public, adică înafara bunului imobil proprietate a reclamantului, şi este administrat de către operator, iar bunul imobil ce aparține reclamantului nu dispune de un cămin de branșare pe teritoriul său, deci responsabilitatea pentru întreținerea şi verificarea integrității contorului este obligația imperativă a operatorului ce administrează instalația, având în gestiune branșamentul în cauză.

Precizează că, SA „Apă-Canal Cahul" este operator înființat de către administrația publică locală, în urma reorganizării întreprinderii municipale care furnizează/prestează serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, al cărui capital social este deținut integral, în calitate de proprietar, de unitatea administrativ-teritorială. Menționează că, instanța a interpretat incorect prevederile art.108 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.355 din 13.12.2013, care prevede: „*În cazul în care contorul este instalat în limitele proprietății operatorului, responsabilitatea pentru integritatea contorului şi a sigiliilor aplicate, revine operatorului. Operatorul este obligat să asigure la solicitare, accesul consumatorului la contor. În acest caz, consumatorul este în drept să aplice sigiliul său la contor*." Invocă că, căminul de branșare din speță putea fi apreciat ca fiind parte componentă a instalației interne de apă şi, respectiv, ca fiind proprietate a consumatorului doar cu condiția ca realizat de către consumator şi să fie amplasat în limitele proprietății consumatorului.

Evidențiază faptul că, acea construcție subterană în care era amplasat contorul nu întrunește condițiile prevăzute de lege ca să fie denumită cămin de branșare. În acest caz construcția poate fi numită doar branșament de apă, care în sensul prevederilor Legii nr.303 din 13.12.2013 nu constituie parte componentă a instalației interne de apă şi nu este amplasată pe

teritoriul din proprietatea consumatorului. Respectiv, făcând trimitere la art.68 şi art.108 din Regulamentul-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.355 din 13.12.2013, care prevede obligația de întreținere, de verificare şi responsabilitatea pentru integritatea contorului aflat în branșamentul de pe terenul administrat sau aflat în proprietatea operatorului, revine operatorului SA „Apă-Canal Cahul", fapt pe care prima instanță l-a constatat şi interpretat greșit, ceea ce a adus la respingerea acțiunii.

Mai indică că, pe lângă faptul că avea responsabilitatea pentru controlul integrității contorului şi accesul la contor, pârâtul SA „Apă Canal Cahul" nu şi-a onorat obligația de citire lunară a contorului stabilită prin pet.84 din Regulament, „Citirea indicilor contorului în scopul facturării serviciului public furnizat se efectuează lunar", iar în Decizia nr. 16 din 04.10.2022 se indică faptul că „ultimele date a contorului de apă sunt din 21.06.2011". Deci, timp de 12 ani de către operator nu s-a efectuat nici o singură dată citirea obligatorie lunară a contorului sau un control al contorului, altfel cu siguranță s-ar fi depistat din 2011 până în 2023 că acest contor la un moment dat, iar asupra acestui argument, prima instanță nu s-a pronunțat.

De asemenea, indică că, instanța nu s-a expus asupra faptului că operatorul nu şi-a onorat obligația de verificare metrologică a contorului de apă din 22.09.2015, data la care expirat buletinul de verificare metrologică nr.10678 din 22.09.2010, valabilitatea acestuia fiind de 5 ani. Obligația legală de verificare este stabilită prin Legea nr.303/2013 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, la art.15 alin.(2) lit.g): „În raport cu consumatorii, operatorul are următoarele obligații: să instaleze, să repare, să înlocuiască şi să verifice metrologic contoarele de apă conform prevederilor art.26". Prin executarea obligației de citire lunară şi verificare sistematică integrității contorului aflat pe proprietatea sa, la care operatorul avea acces liber putea fi evitată justificarea pretinsului consum fraudulos la adresa reclamantului şi stabilirea acestuia a obligației de plată în cuantum de 9 934,42 lei, care este neîntemeiată şi ilegală.

Conchide că, neglijența pârâtului şi numeroasele încălcări ale Hotărârii ANRE nr.355 din 27.09.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare şi funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare şi prevederilor Legii nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare atrag drept consecință admiterea pretențiilor întemeiate privind dispunerea anulării Procesului-verbal nr.64 din 04.10.2022 şi Deciziei nr. 16 din 04.10.2022 ca fiind ilegale.

Termenul de exercitare a căii de atac – apelului:

În acord cu dispoziția art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 04 aprilie 2024.

Cererea de apel este înregistrată de avocatul Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu la data de 03 mai 2024. Prin urmare, se constată că apelul este depus în termen.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Avocatul Iurașco Eugeniu, în interesele apelantului Mironescu Valeriu, în ședința instanței de apel a susținut pe deplin cererea de apel pe motivele de fapt și de drept invocate,

solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Mironescu Valeriu împotriva SA „Apă-Canal Cahul” privind anularea procesului-verbal cu nr. 64 din 04.10.2022 şi deciziei cu nr. 16 din 04.10.2022 şi încasarea cheltuielilor judiciare. Susține că, luând în considerare că este dovedit faptul că contorul, branșamentul dat, nu întrunește condițiile de a fi numit cămin de branșare care se află pe teritoriul consumatorului, proprietate consumatorului, este aflat pe teritoriul proprietate publică, astfel, aflându-se în administrarea operatorului și care în cazul îndeplinirii obligațiilor de controlul lunar și verificarea metrologică odată la 5 ani, în cazul acesta ar fi fost spus din timp că acest contor lipsește, ar putea fi luate careva alte măsuri. Menționează că, chiar și în cazul în care ar fi fost stabilită o amendă, ar fi fost stabilită conform altor prețuri nu celor din anul 2022 și, luând în considerare, de asemenea faptul că, în urma neexecutării obligațiilor de către operator nici nu a fost notificat reclamantul careva obligații de prezentare a unei cereri de sistare a serviciilor, adică practic o amplă și complexă neexecutare a obligațiilor stabilite prin hotărârea ANRE nr.355 și Regulamentul care a fost aprobat prin aceasta s-a dus la acestea consecințe.

Reprezentantul intimatului SA „Apă-Canal Cahul”, Zlatovcen Olivia, în ședința de judecată a menționat că, indiferent care ar fi cauzele dezinstalării contorului și cine nu l-ar dezinstala, consumatorul este obligat să asigure integritatea acestuia și a sigiliilor aplicate și trebuie să depună toată diligența pentru a le verifica, iar în cazul de depistare a defecțiunii a contorului se sesizează operatorul. Din circumstanțele descrise în acțiunea reclamantului rezultă că, acesta confirmă dezinstalarea contorului și mai confirmă și faptul că nu l-a verificat de mulți ani. Susține că, acest motiv nu eschivează răspunderea consumatorului față de operator. Argumentul reclamantului, precum că căminul de branșare se află pe stradă, dar nu în proprietatea acestuia, și că SA „Apă-Canal Cahul” este responsabilă de integritatea acestuia la fel nu este întemeiată, ori strada Ivan Spirin nu este proprietatea SA „Apă-Canal Cahul”. Mai mult ca atât, potrivit pct.34 din Regulamentul nr.355 din 27.09.2019, căminul de branșare trebuie să fie amplasat pe teritoriul consumatorului, însă în speța căminul de branșare pentru locuința reclamantului a fost construit 20 de ani în urmă, până la adoptarea acestui regulament, respectiv potrivit pct.34 din Regulament, căminul de branșare este parte componență a instalațiilor interne de apă și aparține consumatorului, prevederi similare se conțin și în art.4 din Legea nr.303 din 13.12.2013, astfel rezultă că reclamantul Mironescu Valeriu este obligat să asigure integritatea contorului și nu operatorul. Solicită respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond din 04 aprilie 2024.

Reprezentantul intimatului SA „Apă-Canal Cahul”, Musteață Valeriu, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, așa cum consideră că nici una dintre cele invocate de către Mironescu Valeriu nu este ca temei de a consuma fraudulos apa.

Apelantul Mironescu Valeriu şi intervenientul accesoriu Mironescu Maria, legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nu au adus la cunoștință instanței de apel motivele neprezentării sale.

Completul de judecată, având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în absența părților, care au fost legal citate despre ședința de judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opinia părților, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în

cererea de apel, Completul de judecată conchide respingerea apelului depus de avocatul Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.373 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

În ședința de judecată, s-a constatat că, Mironescu Valeriu este proprietarul bunului imobil, casă situată în mun. Cahul, str. *****, însă domiciliază în ***** împreună cu soția sa Mironescu Maria. Din acțiunea civilă înaintată de Mironescu Valeriu reiese că, în casa situată în mun. Cahul, str. ***** nu locuiește nimeni mai mult de 20 de ani.

Potrivit actului nr.16/09/2022/2 din 16 septembrie 2022 de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului, s-a constatat că, la locul de consum pe str. ***** din mun. Cahul, contorul de apă este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă. La momentul verificării gospodăria era conectată la sistemul de apă public și de asemenea exista un robinet care permite consumul de apă. Actul a fost întocmit în prezența consumătorului, soției reclamantului Mironescu Maria, care a refuzat să semneze actul nr.16/09/2022/2 din 16 septembrie 2022, indicând la cauzele refuzului că ,,o să vină soțul la secția Apă-Canal” (f.d.29).

La data de 04 octombrie 2022 a fost întocmit procesul-verbal nr. 64 al ședinței comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorii finali, pe adresa locului de consum mun. Cahul, str. *****, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de apă consumat. În urma verificării, a fost depistat consum fraudulos de apă prin evitarea contorului de apă și anume: *contorul de apă este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă.* La momentul verificării gospodăria era conectată la sistemul public de apă și de asemenea există un robinet care permite consumul de apă (f.d.8).

Potrivit deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, s-a decis calculul consumului de apă pentru perioada 31 zile (16.08.2022 - 16.09.2022) în mărime de 9 881,06 lei (f.d.10).

Potrivit facturilor de plată pe luna septembrie 2022, consumatorului de apă Mironescu Valeriu i-a fost calculat spre achitare suma de ,,-20,00” lei, iar începând cu luna octombrie și noiembrie 2022 suma de 9861,05 lei, pentru luna decembrie suma de 9 934,42 lei (f.d.11).

Astfel, la data de 03 martie 2023 Mironescu Valeriu a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către SA ,,Apă-Canal Cahul” privind anularea procesului-verbal cu nr.64 din 04 octombrie 2022 şi deciziei cu nr.16 din 04 octombrie 2022 şi încasarea cheltuielilor judiciare.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu, intervenient accesoriu Mironescu Maria, către SA ,,Apă Canal Cahul” privind anularea procesului-verbal nr. 64 din 04 octombrie 2022 şi deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 şi încasarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată constată determinarea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei de către instanța de

fond, aprecierea obiectivă a probelor prezentate de părți, iar drept consecință, soluția de respingere a acțiunii înaintate de Mironescu Valeriu către SA „Apă-Canal Cahul” cu privire la anularea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 și a deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată, este una întemeiată și legală.

Conform art.4 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13 decembrie 2013:

consumator reprezintă *persoană fizică sau juridică care beneficiază, direct ori indirect, individual sau colectiv, de serviciile de alimentare cu apă şi de canalizare, în condiţiile legii*;

consumator casnic – *persoană fizică care utilizează serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare furnizat/prestat de operator, în bază de contract, pentru necesităţi casnice nelegate de activitatea de întreprinzător sau de cea profesională;*

consum fraudulos – *consum de apă sau deversare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalaţiilor interne de apă şi/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă şi/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcţionarea contorului, prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, precum şi în lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare*.

Astfel, prin prisma Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13 decembrie 2013, Mironescu Valeriu este consumator de serviciile de alimentare cu apă şi de canalizare, iar pârâtul SA „Apă-Canal Cahul” prestează serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și de primire a apelor reziduale.

Din înscrisurile anexate la dosarul civil, s-a constatat cu certitudine că, prin actului nr.16/09/2022/2 din 16 septembrie 2022 de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului, s-a constatat că, la locul de consum pe strada ***** din municipiul Cahul, *contorul de apă este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă. La momentul verificării gospodăria era conectată la sistemul de apă public şi de asemenea exista un robinet care permite consumul de apă în gospodăria lui Mironescu Valeriu.*

Potrivit art.17 alin.(1) lit.a), h), i) al Legii nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, *consumatorul are următoarele obligaţii: să respecte prevederile contractului încheiat, actelor legislative şi ale altor acte normative în domeniu; să utilizeze apa în mod raţional şi fără fraude; să nu execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare.*

Conform art.26 alin.12) al Legii nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, *în cazul consumului fraudulos, volumul serviciului public care urmează să fie facturat de către operator consumatorului se determină în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos.*

Potrivit art.67 lit.a), d), o) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.355/2019 din 27 septembrie 2019 (în vigoare 29.12.2019 - 19.06.2025), *obligaţiile consumatorului sunt*: *să respecte prevederile contractului încheiat, prevederile Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi prevederile prezentului Regulament; să asigure integritatea contoarelor şi a sigiliilor aplicate acestora, inclusiv să întreprindă măsuri de protecţie a contorului contra*

îngheţului; să sesizeze operatorul în cazul în care depistează defecţiunea contorului sau violarea sigiliilor aplicate.

Conform art.84 Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, *citirea indicilor contorului în scopul facturării serviciului public furnizat se efectuează lunar, cu excepția caselor individuale, de către operator sau consumator, iar datele contorului se indică în factura de plată. Operatorul este responsabil de citirea indicilor contoarelor la consumatorii cu care are încheiate contracte de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare. Operatorul este în drept să solicite consumatorilor acces la contor pentru citirea indicilor contorului şi pentru controlul contorului în orice moment al zilei în intervalul de timp 8.00 - 20.00, iar consumatorul este obligat să ofere operatorului acces necondiţionat la contor. În cazul în care operatorul nu are acces la contor pentru citirea indicilor lui, acesta este în drept să indice în factura de plată pentru luna respectivă un consum estimativ, la nivelul consumului mediu înregistrat în perioada anterioară cu recalcularea ulterioară, reieşind din indicii reali ai contorului. Controlul contorului şi al sigiliilor aplicate se efectuează de către operator în funcţie de necesitate şi numai în prezenţa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei consumatorului casnic care au atins vârsta de majorat şi care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.*

Conform pct.85 Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, *reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepţia situaţiei când consumatorul refuză să participe la controlul contorului. Reprezentantul operatorului este obligat să examineze vizual integritatea contorului şi sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care reprezentantul operatorului depistează că contorul este deteriorat şi/sau că sigiliile operatorului sunt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului. Reprezentantul operatorului este în drept să verifice integritatea branşamentului. În rezultatul verificării contorului şi al sigiliilor aplicate şi după verificarea integrităţii branşamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator.*

Astfel, faptul că Mironescu Valeriu domiciliază în municipiul Chișinău nu-l exonerează de obligația ca proprietar al bunului imobil și consumator la locul de consum pe strada ***** din municipiul Cahul, de a asigura integritatea contorului și a sigiliilor aplicate, cât și obligația de a le verifica, iar în caz de depistarea defecțiunilor contorului, indiferent de cauzele dezinstalării, să anunțe operatorul, obligații prevăzute de art.67 lit.a), d), o) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare.

Referitor la argumentul avocatului Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, precum că SA „Apă-Canal Cahul” nu și-a onorat obligațiile de citire lunară a contorului timp de 12 ani, adică din anul 2011, Completul de judecată ține să menționeze că, luând în considerație că, din anul 2011 nimeni nu locuiește la locul de consum pe strada ***** din municipiul Cahul, datele contorului nu au fost citite, fapt pentru care consumatorul avea obligația să comunice operatorului datele despre consumul de apă. Iar, potrivit pct.84, 85 Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.355/2019 din 27 septembrie 2019 (în vigoare 29.12.2019 - 19.06.2025), *controlul contorului şi al sigiliilor aplicate se efectuează de către operator în funcţie de necesitate şi numai în prezenţa consumatorului sau a*

reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei consumatorului casnic care au atins vârsta de majorat şi care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepţia situaţiei când consumatorul refuză să participe la controlul contorului.

Neîntemeiate sunt și argumentele avocatului Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, referitor la faptul că, în gospodărie există un robinet nu demonstrează conectarea neautorizată și consumul fraudulos, or doar consumatorul avea interesul să conecteze robinetul în lipsa contorului. Iar, potrivit actului nr.16/09/2022/2 din 16 septembrie 2022 de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului, s-a constatat că, *la locul de consum pe strada ***** din municipiul Cahul, contorul de apă este dezinstalat, consumul de apă are loc prin evitarea contorului de apă. La momentul verificării gospodăria era conectată la sistemul de apă public şi de asemenea exista un robinet care permite consumul de apă.*

Referitor la argumentul reclamantului, precum că atât la efectuarea controlului din 16 septembrie 2022 cât și la întocmirea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 au fost comise ilegalități, încălcări ale normelor imperative din Hotărârea ANRE nr.355 din 27 septembrie 2019 și anume pct.85 din Regulament, care prevede că *reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepția situației când consumatorul refuză să participe la controlul contorului, în rezultatul verificării contorului și al sigiliilor aplicate și după verificarea integrității branșamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte, actul de control se contrasemnează de consumator,* Completul de judecată menționează că actul nr.16/09/2022/2 din 16 septembrie 2022 a fost întocmit în prezența consumătorului, soției reclamantului Mironescu Maria, care a refuzat să semneze actul nr.16/09/2022/2 din 16 septembrie 2022, indicând la cauzele refuzului că „o să vină soțul la secția Apă-Canal”. Totodată, actul a fost întocmit în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond cu referire la argumentul reclamantului, precum că nu a încheiat contract de furnizare a apei între Mironescu Valeriu și SA „Apă-Canal Cahul” și nici nu i-a fost propusă de către operator încheierea sau reîncheiere unui atare contract, or încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligaţiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului, concluzie care rezultă din prevederile prevăzute expres de art.31 alin.(4) al Legii nr.303 din 13 decembrie 2013, *pentru încheierea contractului cu operatorul, solicitantul depune o cerere, indicînd numele şi prenumele (denumirea, în cazul persoanei juridice), adresa (sediul), scopul pentru care se solicită furnizarea/prestarea serviciului respectiv, debitul de apă solicitat, caracteristicile apei şi regimul de furnizare dorit, debitul şi caracterul apelor ce urmează a fi deversate în reţelele de canalizare, regimul deversării.* Respectiv, în caz de prestare a serviciilor publice, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris între părți nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei reprezentantul SA „Apă-Canal Cahul” a explicat că, între Mironescu Valeriu și SA „Apă-Canal Cahul” a fost încheiat contract de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, fapt confirmat prin facturile de plată anexate de reclamant.

Prin decizia nr.16 din 04 octombrie 2022, emisă de SA „Apă-Canal Cahul”, consumatorul Mironescu Valeriu a fost obligat să achite datoria acumulată efectuată conform calculului

consumului de apă pentru perioada de 31 zile (16.08.2022 - 16.09.2022) în mărime de 9 881,06 lei, formula de calcul fiind argumentată atât în Procesul-verbal nr.64 din 04.10.2022, cât și decizia nr.16 din 04.10.2022 – 0,95 m^3/h x 24h x 31 zile x 13,98 lei = 9 881,06 lei, formula de calcul fiind efectuată în conformitate cu art.26 pct.12) al Legii nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare și pct.130-134 al Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr.355 din 27 septembrie 2019, astfel că formula consumului de apă este următoarea Qw = 36007t x v(d/2)2 d — diametrul țevei (m) v — viteza apei (m/s) Qw — consumul apei (m^3/h), în speță Qw = 3600 x 3,14 x 1,5 (0,016/2)2.

Pct.130 al Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare prevede că, *în cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.*

Pct.131. *Secţiunea branşamentului şi viteza mişcării apei se includ în mod obligatoriu în contractul de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare. Viteza mişcării apei se consideră nu mai mare de 1,5 metri pe secundă.*

Pct.132. *Durata consumului fraudulos se ia în considerare de la data ultimului control al contorului, ultimii citiri a indicilor contorului şi până la data depistării, dar nu poate depăşi termenul de 1 lună. În cazul în care consumatorul a refuzat accesul la contor, durata consumului fraudulos nu poate depăşi termenul de 3 luni.*

Astfel, Completul de judecată apreciază critic argumentele avocatului Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, ce țin de calculul volumului de apă consumat fraudulos, or potrivit pct.132 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, *durata consumului fraudulos se ia în considerare de la data ultimului control al contorului, ultimii citiri a indicilor contorului şi până la data depistării, dar nu poate depăşi termenul de 1 lună.* Luând în considerație că, indicii contorului nu au fost citite din anul 2011, astfel nu era posibil de calculat de la data ultimului control al contorului, fapt pentru care de SA „Apă Canal Cahul” just a fost calculată durata consumului fraudulos timp de 1 lună.

Neîntemeiate sunt și argumentele avocatului Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, precum că obligația de întreținere, de verificare și integritatea contorului revine SA „Apă-Canal Cahul”, ci nu consumatorului Mironescu Vasile, or acesta ca proprietar al bunului imobil și consumator la locul de consum pe strada ***** din municipiul Cahul, nu este scutit de a asigura integritatea contorului și a sigiliilor aplicate cât și obligația de a le verifica, iar în caz de depistarea defecțiunilor contorului, indiferent de cauzele dezinstalării, să anunțe operatorul, obligații prevăzute de art.67 lit.a), d), o) din Regulamentul-cadru. Iar, potrivit pct.34 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, *pentru casele de locuit individuale, punctul de delimitare se stabileşte la ieşirea din*

contorul instalat în căminul de branşare, amplasat în limita teritoriului consumatorului. Căminul de branşare este parte componentă a instalaţiilor interne de apă şi aparţine consumatorului.

Cu referire la argumentul avocatului Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu, ce ține de obligația de verificare metrologică a contorului, Completul de judecat ține să menționeze că, SA „Apă-Canal Cahul" nu a negat acest fapt, verificarea metrologică nefiind necesară în situația în care la locul de consum nu locuia nimeni din anul 2011, cât și situația financiară precară a SA „Apă-Canal Cahul".

În acord cu dispozițiile art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, *o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.*

Totalizând cele notate mai sus, Completul de judecată consideră argumentele apelului ca fiind neîntemeiate, și care nu pot fi reținute ca temei pentru a interveni în soluția adoptată de către instanța de fond, în sensul în care este solicitat de apelant.

Având în vedere că prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar argumentele apelului au fost obiect de examinare și își găsesc analiza detaliată în hotărârea adoptată de către instanța de fond, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări care ar constituit în conformitate cu art.386-388 Cod de procedură civilă temei pentru casarea hotărârii, în sensul solicitat de apelant, Completul de judecată conchide respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel depusă de avocatul Iurașco Eugeniu, în interesele lui Mironescu Valeriu.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mironescu Valeriu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Mironescu Maria, împotriva SA „Apă-Canal Cahul" cu privire la anularea procesului-verbal nr.64 din 04 octombrie 2022 și a deciziei nr.16 din 04 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecător **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Serghei Pilipenco**

Evgheni Bancov