

Dosarul nr. 1a-714/19
02-1a-8101-12042019

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: Maria Chiperi

DECIZIE
(DISPOZITIV)

22 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Spoială

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ion Pleșca

Maria Negru și Alexandru

Larisa Popa

Djulieta Devder

Vladimir Covali

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către Procurorul în Procuratura Anenii Noi, Dumitru Plamadeala împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 16.12.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tucan Alexandrina *****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în r-ul ***** moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii superioare juridice, căsătorită, anterior nu a fost condamnată,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

Mastac Ion *****, născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în r-ul ***** supus militar, cu studii superioare juridice, căsătorit, are la întreținere trei copii, anterior nu a fost condamnat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.409 alin.(2), 415 alin.(1), pct.2), 417 – 418 Cod de procedură penală –

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Dumitru Plamadeala, casează integral, inclusiv din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința judecătoriei Anenii Noi din 16.12.2016 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Tucan Alexandrina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acesteia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Mastac Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Mastac Ion ***** în privința învinuirii de comitere a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție.

Mastac Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 20.12.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr. 1a-714/19
02-1a-8101-12042019

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: Maria Chiperi

DECIZIE

22 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Spoială

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ion Pleșca

Maria Negru și Alexandru

Larisa Popa

Djulieta Devder

Vladimir Covali

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către Procurorul în Procuratura Anenii Noi, Dumitru Plamadeala împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 16.12.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tucan Alexandrina *****, născută la ***** , IDNP ***** , originară și domiciliată în r-ul ***** moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, cu studii superioare juridice, căsătorită, anterior nu a fost condamnată,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și a lui

Mastac Ion *****, născut la ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** , originar și domiciliat în r-ul ***** supus militar, cu studii superioare juridice, căsătorit, are la întreținere trei copii, anterior nu a fost condamnat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal

Examinarea cauzei a avut loc după cum urmează:

Prima instanță: 10.02.2014 -16.12.2016;

Instanța de apel: 11.01.2017 - 22.05.2017;

Instanța de recurs: 03.08.2017 - 29.11.2017;

Instanța de apel: 29.01.2018 - 21.06.2018;

Instanța de recurs: 04.09.2018 - 05.03.2019;

Instanța de apel: 12.04.2019 – 20.12.2019.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 16.12.2016, Ion Mastac a fost achitat de învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin.(1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele componentelor de infracțiuni incriminate. Alexandrina Tucan a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele componente de infracțiune incriminate.
2. Pentru a pronunța sentința, prima instanța a stabilit că de către organul de urmărire penală, Alexandrina Tucan se învinuiește în aceia că, ultima, exercitând funcția de secretar al Consiliului comunal Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, începând cu 13 octombrie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale consiliului local contrasemna deciziile, de a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor consiliului local să păstreze și să aplice după caz sigiliul, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului Local a com. Tîntăreni că la 06 decembrie 2012, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Tîntăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, fiind instigată de primarul localității, Ion Mastac, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/ 07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil cu nr. cadastral nr. ***** (Gimnaziul din s. Tîntăreni) în

două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului deciziei Consiliului local Tîntăreni cu nr. 09/ 07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către Alexandrina Tucan bunul imobil cu nr. cadastral ***** (gimnaziul din s. Tîntăreni) a fost separat în două bunuri imobile, învinuind-o pe Alexandrin Tucan a că a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

Tot ea, se învinuiește în aceia că știind cu certitudine că la ședința consiliului local a com. Tîntăreni din 06 decembrie 2012, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local, pentru organizarea activităților de salubritate „Eco-Clear”, fiind instigată de primarul localității, Ion Mastac, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral ***** pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/ 09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „*****” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral ***** pentru depozitarea deșeurilor. Astfel, Alexandrina Tucan se face vinovată că în baza extrasului Deciziei Consiliului local Tîntăreni cu 09/ 09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de ultima, a fost înregistrată întreprinderea publică „*****” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravin intereselor populației acestei comune. Instanța de fond a constatat că acțiunile lui Alexandrina Tucan au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „înscierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale”.

De asemenea, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală îl învinuiește pe Ion Mastac că acesta, exercitând funcția de Primar al s. Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală', de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, a organizat înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe: Așadar, Ion Mastac se învinuiește că știind cu certitudine despre faptul că la ședința consiliului local a com. Tîntăreni

din 06 decembrie 2012, Consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Tîntăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale, față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei consiliului local Alexandrina Tucan, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral ***** (gimnaziul din s. Tîntăreni) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Tîntăreni cu nr.09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului Alexandrina Tucan, bunul imobil cu nr. cadastral ***** (gimnaziul din s. Tîntăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

La fel, prima instanță a stabilit că tot Ion Mastac se învinuiește în faptul că știind cu certitudine, că la ședința Consiliului local al com. Tîntăreni din 06 decembrie 2012 de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „*****”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului local, Alexandrina Tucan, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral *****, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior din interes personal indicat mai sus, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului local, Alexandrina Tucan, întocmirea și semnarea a extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că, Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate a „*****” cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului Local Tîntăreni cu 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de către secretara consiliului Alexandrina Tucan, a fost înregistrată întreprinderea publică „*****” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune. Instanța de fond a constatat că acțiunile lui Ion Mastac de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza prevederilor art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) Cod penal, individualizată prin „organizarea de către o persoană publică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”.

La fel, instanța de fond a stabilit că tot Ion Mastac se învinuiește în aceia că exercitând funcția de Primar al s. Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume în următoarele circumstanțe: exercitând funcția de Primar al s. Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ- teritoriale și executivă a Consiliului Local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind Administrația Publică Locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. Tîntăreni, din 06 decembrie 2012, de către Consilierii Locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „*****” și constatând că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției, deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea Consiliului local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „Eco – Tîntăreni” cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral ***** pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia. Astfel, primarul Ion Mastac se învinuiește că a diminuat autoritatea Consiliului local, care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006, „privind Administrația Publică Locală”, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), decide înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Tîntăreni (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoiștea din apropierea satului. Instanța de fond a constatat că acțiunile lui Ion Mastac în epizodul descris, organul de urmărire penală le-a încadrat juridic în baza prevederilor art. 328 alin.(1) Cod penal, individualizată prin „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în

proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței atacate, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a o recunoaște pe Alexandrina Tucan vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și în baza art. 60 lit. a) Cod penal, a o libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție; a-l recunoaște pe Ion Mastac vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa după cum urmează: în baza art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 3 ani; în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 3 ani; în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, a-i stabili definitiv lui Ion Mastac pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 3 ani.
4. În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că, probele administrate în respectiva cauză penală demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților. De asemenea, procurorul a menționat că expunerea detaliată în conținutul învinuirii formulate a actelor normative și a atribuțiilor profesionale stipulate, în corespundere cu care inculpații urmau să-și desfășoare activitatea profesională și în dependență de care au comis faptele prejudiciabile, cu certitudine stabilesc argumentele acuzării referitor la acuzațiile formulate. Raportând împrejurările de fapt și cele de drept din speță, la aspectul doctrinarul componentei „excesului de putere”, a menționat că prin învinuirea formulată în rechizitoriu, acuzarea s-a referit la atribuțiile funcționale, puse în sarcina inculpatului, Ion Mastac, în baza cărora acesta urma să acționeze la constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare. La fel, Alexandrina Tucan, cunoscând cu certitudine că la ședința la care a participat în calitate de secretară a Consiliului sătesc, nu s-a adoptat decizia de a separa imobilul școlii, nu s-a discutat chestiunea de a repartiza întreprinderii noi formate careva teren și nu s-a discutat ca unul din domeniul întreprinderii să fie depozitarea deșeurilor, contrar obligațiilor de serviciu, a introdus date vădit false în procesul verbal al ședinței și deciziile anexe la procesul- verbal.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.05.2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procuror și menținută fără modificări sentința.
6. Nefiind de acord cu decizia, a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, iar prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29.11.2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.05.2017 și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.06.2018, a fost admisă cererea de apel depusă de către procuror, a fost casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Alexandrina Tucan a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție. Ion Mastac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție; A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Ion Mastac de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție. Ion Mastac a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului de prescripție.
8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpații Alexandrina Tucan și Ion Mastac, iar prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05.03.2019, a fost admis recursul ordinar declarat de către inculpații Alexandrina Tucan și Ion Mastac, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.06.2018 și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
9. La rejudecare, în ședința instanței de apel, procurorul participant în ședință, Djulieta Devder, a pledat în fața Colegiului pentru admiterea apelului declarat în sensul formulat.
10. Inculpații Alexandrina Tucan și Ion Mastac și avocatul acestora - Covali Vladimir, au solicitat respingerea apelului declarat de către procuror.
11. Reprezentantul primăriei Țîntăreni – Vadim Bulgaru, a lăsat la discreția instanței soluționarea apelului.
12. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Dumitru Plamadeala, a casa integral, inclusiv din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința judecătorei Anenii Noi din

- 16.12.2016 și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.
13. Potrivit art.415 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
 14. Conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*
 15. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis eronat că inculpatul Mastac Ion urmează a fi achitat de învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin.(1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele componentelor de infracțiuni incriminate și că inculpata Tucan Alexandrina urmează a fi achitată de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele componente de infracțiune incriminate.
 16. În acest context, Colegiul consideră că acțiunile inculpatei Tucan Alexandrina se încadrează în baza art.42 alin.(2) art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „autorat la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale”.
 17. La fel, instanța de apel consideră că acțiunile inculpatului Mastac Ion se încadrează în baza art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „organizarea de către o persoană publică a înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”.
 18. De asemenea, Colegiul penal consideră că acțiunile inculpatului Mastac Ion nu se încadrează în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, așa cum le-a încadrat juridic organul de urmărire penală.
 19. În acest context, Colegiul reține că Ion Mastac se învinuiește în aceia că exercitând funcția de Primar al s. Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume în următoarele

circumstanțe: exercitând funcția de Primar al s. Tînzăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ- teritoriale și executivă a Consiliului Local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind Administrația Publică Locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. Tînzăreni, din 06 decembrie 2012, de către Consilierii Locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „*****” și constatând că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției, deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea Consiliului local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „Eco – Tînzăreni” cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral *****pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia. Astfel, primarul Ion Mastac se învinuiește că a diminuat autoritatea Consiliului local, care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006, „privind Administrația Publică Locală”, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), decide înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Tînzăreni (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoiștea din apropierea satului. Instanța de fond a constatat că acțiunile lui Ion Mastac în epizodul descris, organul de urmărire penală le-a încadrat juridic în baza prevederilor art. 328 alin.(1) Cod penal, individualizată prin „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

20. Subsecvent celor menționate supra, cu referire la învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal consideră că acțiunile inculpatului Mastac Ion constituie contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, adică „săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

21. În acest context, cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată următoarea stare de fapt:

Inculpata Tucan Alexandrina, exercitând funcția de secretar al Consiliului comunal Țințăreni, r. Anenii Noi, începând cu data de 13 octombrie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încalcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de înscriere de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului local, fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale Consiliului local contrasemna deciziile, de a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva Consiliului local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor Consiliului local, să păstreze și să aplice după caz sigiliul, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului Local al com. Țințăreni, la data de 06 decembrie 2012, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Țințăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, în modul organizat de Primarul localității, Mastac Ion, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a Consiliului, a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral ***** (Gimnaziul din s. Țințăreni) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului Deciziei Consiliului local Țințăreni cu nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către Tucan Alexandrina - bunul imobil cu numărul cadastral ***** (gimnaziul din s. Țințăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, astfel că Tucan Alexandrina a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

Tot Tucan Alexandrina, știind cu certitudine că la ședința Consiliului local al com. Țințăreni din 06 decembrie 2012, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „Eco-Clear”, în modul organizat de Primarul localității, Mastac Ion, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului, a înscris în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/09, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral ***** , pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din Decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date

vădit false precum că Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „*****” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral *****, pentru depozitarea deșeurilor. Astfel, în baza extrasului Deciziei Consiliului local Țîntăreni cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de către Tucan Alexandrina, a fost înregistrată întreprinderea publică „*****” cu genul de activitate „înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata Tucan Alexandrina a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative „autorat la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale”.

22. De asemenea, cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că inculpatul Mastac Ion, exercitând funcția de primar al s. Țîntăreni, r-ul Anenii Noi, fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind administrația publică locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, a organizat înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe: știind cu certitudine despre faptul că la ședința Consiliului local al com. Țîntăreni din 06 decembrie 2012, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Țîntăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, al Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, Mastac Ion, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului local, Tucan Alexandrina, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral *****(gimnaziul din s. Țîntăreni) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Țîntăreni cu nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului, Tucan Alexandrina, bunul imobil cu numărul cadastral *****(gimnaziul din s. Țîntăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

Tot Mastac Ion, știind cu certitudine că la ședința Consiliului local al com. Țițăreni din 06 decembrie 2012, de către Consilierii locali s-a adoptat Decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „*****”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului local, Tucan Alexandrina, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/09, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral *****, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior din interes personal indicat mai sus, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului local, Tucan Alexandrina, întocmirea și semnarea extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că, Consiliul local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate a „*****” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral *****, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Țițăreni cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului, Tucan Alexandrina, a fost înregistrată întreprinderea publică „*****” cu genul de activitate „înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune”.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Mastac Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative „organizarea de către o persoană publică a înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”.

De asemenea, Colegiul penal constată că inculpatul Mastac Ion, exercitând funcția de Primar al s. Țițăreni, r. Anenii Noi, fiind persoană cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (6) Cod Contravențional, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând prevederile legislației în vigoare, a comis fapta contravențională manifestată prin săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, fapta neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii, anume în următoarele circumstanțe: Exeritând funcția de Primar al s. Țițăreni, r. Anenii Noi, fiind persoană cu funcție de răspundere și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare,

cunoscînd cu certitudine că la ședința Consiliului local al com. Țîntăreni din 06 decembrie 2012, de către consilierii locali a fost adoptată decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „*****” și constatînd că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției, deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără avizul și înștiințarea Consiliului Local, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „*****”, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia. Potrivit art. 14 alin. (2) lit. e) și h) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, „pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: decide atribuirea și schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; decide înființarea instituțiilor publice de interes local, organizează serviciile publice de gospodărie comunală, determină suportul financiar în cazul cheltuielilor bugetare, decide asupra regulilor de asigurare a curățeniei în localitate”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mastac Ion a comis contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, adică „săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

23. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Mastac Ion și-a menținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, conform cărora, vina în privința comiterii infracțiunilor incriminate nu o recunoaște și că a fost Primar al s. Țîntăreni din anul 2007 și reales în anul 2011. Pentru petrecerea ședinței Consiliului local Țîntăreni, la data de 06 decembrie 2012 au fost pregătite proiecte de decizii, care au fost puse în mapele consilierilor. În urma dezbaterii proiectului de decizie a Consiliului comunei Țîntăreni privind transmiterea bunurilor în gestiunea Direcției Educației r. Anenii Noi, a apărut propunerea din partea consilierului Fiodor Donici de a separa clădirile școlii de cele ale școlii vechi, cu scopul ca clădirea școlii vechi să nu fie transmisă, dar să rămîna la Primărie. Această propunere a avut susținerea consilierilor, care au și votat proiectul de decizie modificată conform propunerii consilierului, adică separarea acelor două bunuri imobile. Ambele clădiri rămîn a fi la balanța Primăriei, sunt transmise doar în gestiune. Faptul că a fost votat ca școala veche să rămîna în gestiunea Primăriei a fost confirmat de mai mulți consilieri prin depunerea de mărturie, chiar și de consilierul Liuba Ilovan. La aceeași ședință a fost pus în

discuție un alt proiect de decizie, și anume privind formarea unei instituții publice cu denumirea „*****” și a fost aprobată decizia privind formarea unei instituții publice care se v-a ocupa cu salubritatea comunei. A fost discutat Statutul Întreprinderii, în urma căror au apărut unele modificări. Principala modificare ține de subordonarea întreprinderii direct Consiliului local, apoi a fost pus la vot proiectul de decizie în întregime, care a și devenit decizie. Din start, proiectul de decizie conținea precizarea privind transmiterea unui teren de pământ. Acest proiect a fost distribuit în mapele consilierilor, tot acest proiect de decizie este și în dosar la pagina 58. Administrației publice locale nu i s-a adus nici o daună, toate bunurile sunt la balanța Primăriei, fapt care se dovedește prin Extrasele din registrul cadastral al deținătorilor de terenuri a Primăriei comunei Țițăreni eliberate de Primarul actual, Ina Pașcan, cu nr. 280, 281, 282 din 01 martie 2016. Nu este nici într-o relație cu Tucan Alexandrina, decât cele de serviciu. Tucan Alexandrina a fost aleasă ca secretar al Consiliului în perioada când el activa ca Primar. În Primărie sunt 2 ștampile - la el se află ștampila Primarului, iar la secretară ștampila Consiliului. Procesul - verbal al ședinței Consiliului îl contrasemnează secretara Consiliului, procesul - verbal nu cunoaște cine îl întocmește (*Vol.III, f.d.162-168*).

24. Fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata Tucan Alexandrina și-a menținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, conform căroră, vina în privința comiterii infracțiunii incriminate nu o recunoaște și că în 2011 a fost angajată în cadrul Primăriei com. Țițăreni în calitate de Secretară a Consiliului com. Țițăreni în baza Deciziei Consiliului com. Țițăreni, nr.07/02 din 13 octombrie 2011 pentru o perioadă determinată, pe perioada concediului de îngrijire a copilului lui Pitușcan Tatiana. În decembrie 2012 urma să aibă loc ședința ordinară a Consiliului com. Țițăreni. În cadrul pregătirii ședinței din 06 decembrie 2012 în baza art. 16 alin. 5 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2001 privind APL a înștiințat Consilierii preventiv cu 5 zile înainte, a completat mapele consilierilor cu proiectele de decizie pentru ședință, însă consilierii au luat mapele la începutul ședinței, nici un consilier nu s-a prezentat pentru a-și lua mapa pînă la ședință. Unul dintre subiectele pentru această a fost transmiterea în gestiunea Direcției Educație Anenii Noi a clădirii gimnaziului „Ion Creangă”. În urma dezbaterilor a fost propus ca să fie transmisă doar clădirea școlii noi, iar clădirea școlii vechi să fie lăsată la primărie, pentru a fi folosită în interesele localității. Această propunere a acumulat numărul necesar de voturi. Dînsa ca secretar asistă președintele ședinței. Președintele numără voturile pro și contra, determină dacă a luat numărul necesar de voturi, dacă decizia a trecut și ea le înscrie în procesul-verbal al ședinței după spusele acestuia. În proiectul de decizie pct. legat de separare nu a fost inclus, însă în urma propunerilor consilierilor a fost inclus discutat și votat. Proiectul de decizie nu a fost semnat de nimeni, nu a fost aplicată ștampila, adică nu este un document oficial. În cadrul

ședinței proiectul poate fi modificat, iar decizia Consiliului poate fi diferită de proiect. La aceeași ședință a fost supus examinării un alt proiect de decizie privind formarea unei instituții publice privind activitatea de salubritate a comunei Țințăreni, unde la o ședință operativă de lucru cu consilierii a pregătit denumirea întreprinderii „*****”. Pregătind proiectele de decizie, inițial a pregătit cu denumirea „*****”, însă în urma consultării legislației a înțeles că întreprinderea ar putea să nu fie înregistrată deoarece conține cuvinte străine. Atunci în calculator a format o altă mapă cu proiectul deciziei cu denumirea „*****”. În calculator a avut 2 mape de lucru cu proiecte de decizii cu 2 denumiri diferite, când a tapat actele pentru ședința Consiliului din greșeală a tapat cu „*****”, această greșeală a fost depistată abia după ce Alexandru Savan, administratorul Instituției Publice, s-a întors de la Ministerul Justiției unde a primit refuz la înregistrare din motiv că denumirea conține cuvinte străine. Atunci a eliberat lui Savan Alexandru un extras de decizie cu „*****”, pentru a putea fi înregistrată la Ministerul Justiției, considerând că nu este o încălcare schimbarea denumirii, deoarece obiectul de activitate și conținutul statutului au rămas aceleași. Ulterior, înțelegând că a făcut o greșeală tehnică, a înaintat către Consiliu să fie aprobată schimbarea denumirii, care a fost modificată prin Decizia nr. 05/06 din 18 aprilie 2013. Nu a beneficiat de careva interese personale sau materiale, doar a făcut o greșeală tehnică. Nu ține minte cine anume a propus să fie transmis imobilul clădirii vechi a gimnaziului Primăriei. Majoritatea au fost pentru ca clădirea școlii vechi să rămână la Primărie pentru a fi folosită în interesele comunității, i se pare că președintele ședinței, Ciorba Petru, a propus (*Vol.III, f.d.173-176*).

25. Pentru a ajunge la concluzia că acțiunile inculpatei Tucan Alexandrina se încadrează în baza art.42 alin.(2) art.332 alin.(1) Cod penal, iar ale inculpatului Mastac Ion se încadrează în baza art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) Cod penal și a contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, instanța de apel a verificat probele acumulate la cauza penală, care au fost cercetate de către prima instanță respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, după cum urmează:
- declarațiile martorului Ilovan Liuba date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este consilier în Consiliul comunal Țințăreni. A participat la ședința Consiliului Comunal Țințăreni din 06 decembrie 2012. În ședința de zi din 06 decembrie 2012 a fost votată ordinea de zi printre care și chestiunea privind transmiterea școlii din s. Țințăreni în gestiunea Ministerului Învățământului. La acel moment Instituția școlară avea un singur cod cadastral, și imobilul nou, și imobilul vechi care este amplasat pe un singur teren. La ședința consiliului s-a pus întrebarea transmiterii școlii și s-a pus întrebarea de a transmite școala fără a fi împărțită. După un timp s-a depistat că bunurile imobile care erau ale Gimnaziului aveau două coduri cadastrale. Ei nu cunoșteau în baza căror decizii s-au separat. Formarea noilor numere cadastrale se face în baza Deciziei Consiliului, așa decizii în Consiliu nu au fost luate. La propunerea

Primarului Mastac Ion a fost înaintată o propunere de creare a noii întreprinderi care va salubritza satul. Statutul a fost arătat consilierilor, dar nu a fost studiat. Întreprinderea dată se numea „***** Țițăreni”. Ședința a luat sfârșit, însă peste un timp, însă s-au trezit cu o altă întreprindere - „*****”. Statutul nu a fost aprobat, deoarece el încălca unele Regulamente ce țin de Administrația Publică Locală. Acestei întreprinderi i-a fost alocat terenul de la poligonul de gunoi, întreprinderea „***** Țițăreni” a avut două falsificări, prima la denumirea cu statutul nemodificat și a doua cu alocarea terenului de la poligonul de gunoi. La ședința din 06 decembrie 2012 nu a fost adoptată Decizia de a fi instituită instituția publică „*****”, ci doar s-a discutat de a fonda instituția publică „*****”. Întreprinderea trebuia să se ocupe de salubritzarea s. Țițăreni. Întreprinderea formată nu prevedea activitatea privind depozitarea deșeurilor. Nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva terenuri pe teritoriul satului, a avut loc o altă ședință a consiliului, dar nu a fost întrebarea cu schimbarea denumirii instituției de salubritzare (*Vol.III, f.d.49-51, 145*);

- declarațiile martorului Ilovan Cozma date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de Consilier local Țițăreni. La ședința Consiliului Local din 06 decembrie 2012 a participat, dar nu ține minte cine a fost președintele ședinței. Cunoaște că s-a discutat transmiterea școlii noi la Direcția învățământ Anenii Noi. Primarul comunei Țițăreni a fost raportor cu privire la transmiterea școlii din s. Țițăreni la Direcția învățământ. Conform legislației în vigoare școlile urmau să fie transmise la Direcția de învățământ raională, însă s-a propus de a diviza clădirea nouă de a o transmite, dar clădirea veche de a rămîne. Pentru transmiterea clădirii noi s-a votat unanim dar cea veche nu ține minte. Nu-și amintește precis ce decizie s-a adoptat și dacă anume la aceeași ședința s-a hotărît de a forma întreprinderea municipală de a salubritza comuna. Consilierii au fost de acord de a forma întreprinderea municipală, care urma să se numească întreprinderea „*****”. Nu s-a decis ca acestei întreprinderi să-i fie atribuită în gestiune un careva teren. S-a decis ca genul de activitate a întreprinderii să fie evacuarea deșeurilor din localitate. Nu a fost ulterior careva decizie a consiliului de a modifica denumirea întreprinderii „*****” în altă denumire. A fost președinte la o ședință a consiliului care a observat că a fost modificată denumirea întreprinderii „*****”. Nu a fost ședința de schimbare a întreprinderii din „*****” în „*****”. Nu a votat decizia de atribuire întreprinderii „*****” la „*****” careva terenuri. Dînsul însă nu a participat la toate ședințele consiliului. Nu ține minte dacă a avut în față proiecte de decizie referitor la transmiterea gimnaziului. Nu poate spune precis care a fost anume decizia de transmitere. În clădirea cea veche a fost biblioteca satului și sala sportivă a școlii în care veneau și oamenii din sat, în prezent școala nouă are sală sportivă. Nu-și amintește dacă decizia a fost votată pe puncte sau unanim. Decizia

consiliului se semnează președintele ședinței și secretară. Primarul nu semnează acest act (*Vol.III, f.d.52-53, 113*);

- declarațiile martorului Îndoitu Vitali date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, din anul 2011 are calitate de Consilier local în com. Țîntăreni, r. Anenii Noi. A participat la ședința din 06 decembrie 2012 a Consiliului local Țîntăreni. Cunoaște că în com. Țîntăreni există o școală care are 2 clădiri, școala nouă și școala veche. La ședința din data de 06 decembrie 2012 s-a discutat, cineva din membrii consiliului a propus ca clădirea veche a școlii să rămână la balanța Primăriei, să nu fie transmisă Direcției Învățământ Anenii Noi, iar edificiul nou să fie transmis în gestiunea raională. Nu toți consilierii au fost de acord cu propunerea consilierului ca clădirea veche să rămână la balanța Primăriei însă nu ține minte exact ce s-a petrecut la ședința consiliului dar majoritatea au votat pentru ca edificiul vechi al școlii să rămână la balanța Primăriei. Consilierii care au votat împotriva nu ține minte ce ziceau. La aceeași ședință a consiliului s-au discutat probleme referitoare la întreprinderea „*****”, care urma să se ocupe de curățenia comunei Țîntăreni. Consiliul sătesc a decis ca să fie fondată întreprinderea dată. La aceeași ședință nu ține minte dacă s-a votat cine v-a fi director. A fost discutată și problema ca întreprinderii acesteia să-i fie acordat un teren dar nu în regiunea gunoiștii. Teritoriul de 24 ha, este pământul Primăriei, care este amplasat în apropierea poligonului din s. Bulboaca, pentru a depozita gunoii din s. Țîntăreni. Acest teritoriu de 24 ha este amplasat lângă s. Bulboaca. S-a discutat ca gunoii să fie dus din localitate pe teritoriul de lângă poligonul din s. Bulboaca. Cele 24 ha de pământ nu sunt amplasate în apropiere de s. Crețoaia. La aceeași ședință a fost numit d-1 Savan Alexandru în calitate de director a Întreprinderii. Undeva peste un an la o ședință s-a discutat chestiunea de schimbare a denumirii ÎM „*****” în ÎM „Țîntăreni Service”. Nu este sigur 100 procente cu tot ce a declarat, deoarece a trecut mult timp și a mai uitat din detalii, sau careva denumiri nu tine minte exact. Nu-și amintește la care ședință a fost ales Savan Alexandru în calitate de director a Întreprinderii. Înainte de a veni la judecată nu a luat proiecte de decizii care se referă la declarațiile depuse. Înainte de a veni la ședință, nu a știut ce întrebări îi vor fi date, știe de întrebările care i-au fost date de procuror în cadrul urmăririi penale (*Vol.III, f.d.55-56, 112*);
- declarațiile martorului Donici Fiodor date în ședința instanței de fond și susținute în instanța de apel, conform cărora, este Consilier local în Consiliul com. Țîntăreni, a fost ales în anul 2011. Aproximativ în anul 2012 a fost petrecută o ședință a Consiliului local Țîntăreni unde s-a discutat problema referitoare la școală, și anume școala din Țîntăreni. Nu-și amintește cine a raportat, dar crede că era Primarul, Mastac Ion, cu această întrebare. A fost propunerea de a fi divizate clădirile Școlii și anume clădirea veche de cea nouă. Trebuia să le divizeze și una să rămână la Primărie, adică pentru sat, pentru a face ceva pentru tineri, sală de sport și altele, iar una urma să fie transmisă Direcției de Învățământ. Cu așa

propunere au fost majoritatea de acord ca școala veche să rămână la evidență la Primărie. S-a discutat normal, nu au fost discuții aprinse. Asupra acestor chestiuni apoi s-a votat, și s-au format 2 numere cadastrale. La OCT sunt înregistrate două imobile cu 2 numere cadastrale. Nu cunoaște dacă Cancelaria de Stat a atacat decizia dată. Dar cunoaște că la aceeași ședință s-a discutat și s-a decis să fie formată Întreprinderea Municipală, nu ține minte denumirea dar probabil era „*****”. Întreprinderea s-a format pentru a se ocupa cu salubritatea. Nu-și amintește dacă s-a alocat teren pentru această întreprindere, i se pare că da, dar nu ține minte. S-a discutat despre teren cu nr. cadastral, dar nu ține minte locul de amplasare a acestui teren. Din câte își amintește a participat la o ședință unde s-a discutat pentru schimbarea denumirii întreprinderii din „*****” în „*****”. Referitor la schimbarea denumirii s-a votat, trebuie să fie decizie, dar nu cunoaște precis din ce dată. S-a discutat despre alocarea terenului și s-a decis. Nimeni nu a avut înlesniri și nici interes în urma adoptării acestor decizii. Nu s-au adus careva daune comunității în urma acestor decizii referitoare la divizarea școlii și a întreprinderii pentru salubritatea comunei. Pe parcurs când a fost consilier, a fost așa cazuri când se comiteau greșeli gramaticale după redactarea deciziei și la următoarele ședințe se puneau în odinea de zi și se corectau. Înainte de ședințe se primește citație acasă cu întrebările care urmează a fi discutate în ordinea de zi, dacă ceva nu e clar fiecare se duce și poate să facă cunoștință suplimentar. Sunt 13 consilieri, majoritatea fiind în număr de 7. Procedura de vot este următoare: din cei prezenți votează majoritatea, ori pentru ori contra, voturile fiind numărate de secretară și de președintele ședinței. La ședințele consiliului nu poți să ții minte care și cum a votat anume când apar dezbaterile. Au fost cazuri când consilierii au votat apoi au venit și au zis că nu au înțeles și dacă se ridică aceste întrebări la următoarele ședințe, se pune la vot. Dacă se votează consilierii pot face cunoștință cu proiectul deciziei a ședinței ori în acea zi ori în altă zi. Dacă ar fi cazuri în care Primarul ar fi adoptat o decizie care este de competența Consiliului Local consideră că i s-ar fi lezat drepturile (*Vol.III, f.d.58-59, 106*);

- *declarațiile martorului Danuța Igor* date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este consilier al Consiliului com. Țițăreni. Cu vreo 2 ani în urmă la o ședință a Consiliului la ordinea zilei erau mai multe întrebări, însă era pusă întrebarea că exercitând funcția de Primar al s. Țițăreni, r. Anenii Noi, fiind persoană publică ține transmiterea școlii medii sau gimnaziului „Ion Creangă” la direcție de Învățământ Anenii Noi. Raportorul era i se pare că Primarul, dar nu ține minte precis. Consilierii au votat ca să fie transmis gimnaziul la direcția de Învățământ și atât. Nu s-a discutat ca școala să fie divizată școala veche de cea nouă, ca să fie formate 2 numere cadastrale. Majoritatea au votat pentru a transmite gimnaziul direcției de Învățământ, poate unu sau doi au fost împotriva. A aflat de la consilieri că imobilul școlii vechi a fost divizată de cea nouă. A participat la ședință, nu ține minte care, cu vre-o 2 ani în urmă unde s-

a discutat de a forma o întreprindere municipală pentru salubritatea satului Țîntăreni și s. Crețoaia pe lângă întreprinderea „Țîntăreni Service”. Atunci a raportat Primarul, Mastac Ion, el a spus că de multe ori se pune amendă, deoarece lumea nu are unde depozita deșeurile și le depozitau în diferite locuri interzise și consilierii au acceptat. S-a înaintat propunerea să fie formată întreprinderea „*****”, dar nu ține minte precis, deoarece a avut mai multe denumiri, a fost și „*****” și „*****”, nu ține minte precis. Întreprinderea urma să aibă genul de activitate de a strînge gunoiul din sat. S-a discutat chestiunea să deschidă gunoiștea în livada de sorcovi. Apoi s-a discutat că nu este rentabil acolo și să fie deschisă în alt loc. Nu s-a adoptat decizia ca să-i fie transmis un teren. S-a propus ca între s. Crețoaia și com. Țîntăreni este un iaz uscat, și acolo să fie amplasată gunoiștea, pentru a o îngrădi. Dar s-a acceptat propunerea dată. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a transmite întreprinderii nou formate careva terenuri sau loturi pe teritoriul poligonului de colectare a gunoiului. La ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a fi modificată denumirea întreprinderii nou formate. Nu cunoaște cine a modificat denumirea întreprinderii, dînsul nu a fost la toate ședințele. Consideră că careva funcționari din Primărie nu avea dreptul să modifice careva denumiri fără acordul consilierilor. Consideră că i s-a lezat drepturile, în cazul în care funcționarii din Primărie au contribuit la schimbarea cărorva denumiri. Nu-și amintește câți consilieri au votat pentru și care împotriva divizării gimnaziului, secretara consiliului duce evidența de aceasta și este secretara consiliului. La ordinea de zi era pusă chestiunea de a transmite școala la direcția de învățămînt, consilierii au votat pentru a transmite școala la direcția de învățămînt. Nu s-au ridicat întrebări pentru divizarea a două școli, mai ales pentru formarea - două bunuri materiale. Există mapa de lucru a consilierului com. Țîntăreni, dar nu știe precis dacă este deoarece rar frecventează ședințele. Nu a participat la ședința unde s-a discutat și s-a ales directorul întreprinderii municipale, doar a auzit de la cineva că a fost înaintat un băiat din sat - Savan Alexandru, și a fost ales. Decizia Consiliului o semnează președintele consiliului, responsabilitate crede că o are raportorul, însă acesta nu poartă responsabilitate pentru propunerile date la ședința consiliului. Se fixează câți sunt împotriva și câți contra. Consideră că i s-a adus prejudiciu moral prin faptul că fără știrea consilierilor s-a schimbat denumirea întreprinderii, care este de competența Consiliului. Nu poate răspunde la întrebarea dacă denumirea are vre-o importanță asupra activității Gimnaziul „Ion Creangă” este școala formată din școala veche, școala nouă, stadion și este îngrădit cu plasă metalică. Acces la sala sportivă în școala nouă o au toți, din cîte cunoaște sunt deschise secții sportive și tineretul se antrenează. Proiectul deciziilor este format din mai multe puncte, la ordinea de zi sunt enumerate 5 întrebări de exemplul, la fiecare întrebare este luată o hotărîre cu da sau nu. Secretarul duce evidență în procesul verbal, secretarul își notează proiectul deciziei, dacă este aprobat sau lichidat sau altceva. La ședința consiliului

era indicată întrebarea privind formarea întreprinderii municipale și era anexat proiectul Statutului, statutul s-a dat la fiecare consilier și s-a pus la vot, nu a reușit repede să-l citească, nu l-a studiat nimeni amănunțit. Tucan Alexandrina a fost la funcția dată aleasă prin concurs și a fost aprobată, numită, prin decizia consiliului. A auzit din spuse, dar nu a fost la ședința unde s-au format 2 bunuri materiale. Când s-a transmis gimnaziul a fost, dar nu de divizare. Nu-și amintește când s-au divizat imobilele. Ține minte că nu a fost admis la ședința Consiliului directorul gimnaziului, Angela Măgureanu. Nu frecventează ședințele, boicotează ședințele. A auzit că au fost cazuri când decizia adoptată de consilieri nu corespunde cu datele din procesul verbal al ședinței. Pretențiile sunt acelea că nu se apără interesele locuitorilor com. Țîntăreni și com. Crețoaia. Cu Primarul este în relații normale. Ca persoană fizică nu are pretenții;

- declarațiile martorului Grosu Liuba date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este consilier în Consiliul com. Țîntăreni din anul 2011 și dînsa confirmă că a participat la ședința consiliului din 06 decembrie 2012 unde s-a discutat transmiterea gimnaziului de la Primărie la Direcția Raională de Învățămînt. Nu tine minte cine era raportor, dar de la consilieri a parvenit propunerea ca școala nouă să fie transmisă la Secția Raională iar școala veche să rămînă la Primărie. Pînă la urmă s-a decis ca să se transmită școala veche și școala nouă la Direcția Raională. Nu-și amintește dacă s-a votat unanim, dar majoritatea au votat pentru a fi transmisă. Nu-și amintește dacă s-a decis sau nu divizarea scoli în două bunuri imobile, dar ceva s-a discutat în această privință. Tot la aceeași ședință nu tine minte cine a propus dar s-a discutat formarea întreprinderii „*****”, care se va ocupa cu strîngerea gunoiului din s. Țîntăreni. Nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva clădiri sau terenuri. S-a discutat doar faptul colectării și a fost ales directorul șef al întreprinderii. S-a discutat chestiunea cu privire statutul acestei întreprinderi, cineva a pus în discuție problema statutului dar la acea ședință statutul nu a fost aprobat iar el nu a citit statutul. Nu s-a adoptat decizia referitor la transmiterea terenului întreprinderii noi formate. Denumirea întreprinderii noi formate trebuia să fie „***** Service”. La o altă ședință s-a discutat schimbarea denumirii întreprinderii, nu tine minte precis care întreprinderii dar deținea cuvîntul Țîntăreni, deoarece a mai fost formată mai demult o întreprindere legată cu apa, care se numește „Țîntăreni Service” și s-a discutat ca să nu fie 2 întreprinderi cu aceeași denumire. Întreprinderii nou formate nu s-a discutat să-i fie alocate careva terenuri. Nu cunoaște dacă s-a înregistrat această întreprindere. Nu ține minte la care ședință s-a discutat despre modificarea denumirii întreprinderii. De asemenea s-a discutat ca clădirea veche să fie la Primărie dar să fie transmisă clădirea nouă. A parvenit o propunere ca în clădirea veche să se facă o secție pentru tineret, pentru necesitățile satului, pentru cercuri. În decizie a fost indicat că s-a transmis și clădirea veche și clădirea nouă. Ca consilier are mapă cu proiecte de decizii. Nu

ține minte cum era proiectul de decizie. Nu poate să spună deoarece nu ține minte câte voturi erau pro și câte contra. În timpul ședinței își face notițe, ceea ce îl interesează pe el ca să știe. Decizia o întocmește secretarul, președintele ședinței și secretara se semnează și pune ștampila. La ședința consiliului Primarul este prezent, dacă are careva întrebări el le raportează, le aduce clarități dacă ceva nu le este clar. La votarea oricărei decizii Primarul nu are nici un acord, votează doar consilierii. Fiecare consilier are dreptul să propună ceva care să fie discutat de toți consilierii. Ceea ce ține de medicină a avut și el propuneri desigur. Propunerile sale au fost și acceptate și refuzate, dar mai mult acceptate, cazuri de refuz tot au fost. În școală este secție de volei în clădirea veche. Părerea sa personală este ca s-a adus prejudiciu instruirii elevilor, deoarece în școala veche puteau să fie organizate secții, după lecții, cercuri, ca după lecții, după școală să frecventeze elevii. Clădirea școlii noi are sală de festivități și sală sportivă. Crede că nu a ridicat autoritatea Primarului, cum a fost așa și a rămas. Proiectul deciziei referitor la formarea întreprinderii municipale sînt în mapa consilierului, atunci la moment le-a citit. Colectarea deșeurilor presupune ca tractorul la fiecare gospodărie într-un timp anumit să colecteze deșeurile. Nu s-a hotărît dar o dată la 2 săptămîni să se strîngă de la locuitori deșeurile, dar pe parcurs se va vedea de câte ori va fi necesar. Atunci nu s-a stabilit unde să fie duse deșeurile. Nu poate spune dacă decizia a semnat-o Primarul, decizia cu privire la formarea întreprinderii și restul le-a semnat secretara și președintele ședinței. Primarul dacă ține de d-lui trebuie să execute decizia dacă este de competența lui, dacă nu sunt alte persoane care țin de competența lor să execute decizia consiliului. Cu deciziile consiliului nu are nici-o legătură Primarul. A activat în calitate de consilier din 2011 pînă în prezent. Ei sunt 13 consilieri, dacă s-au prezentat 8 consilieri este necesar de 7 voturi pentru adoptarea deciziei. Din cei prezenți la ședința este necesar de 7 voturi din 13. Nu ține minte câți consilieri erau la ședința cînd s-a adoptat decizia referitor la crearea întreprinderii municipale și la transmiterea școlii. S-a votat majoritatea. Nu cunoaște dacă în decizie trebuia să fie indicat ce acțiuni trebuiau să fie întreprinse pentru a transmite școlile de la o balanță la alta. Nu-și amintește dacă a fost pusă întrebarea ca să fie transmisă clădirea nouă și cea veche împreună. Proiectul deciziei a fost pus pe puncte, aparte, a ambelor decizii. Nu a fost impusă de Primar ca să fie votate aceste decizii. Sunt niște puncte care trebuie să fie executate integral. A fost părerea sa personală referitor la prejudiciu. Decizia nu a influențat asupra autorității Primarului. În toate cazurile pînă acum proiectul deciziei și cu decizia definitivă corespunde. Deciziile referitor la adoptarea formării întreprinderii „*****”, de schimbare denumirii în „*****” în „*****” și divizarea bunurilor imobile a gimnaziului în 2 bunuri imobile i s-au prezentat. Cunoaște că trebuia să fie formate 2 bunuri imobile în școala veche și școala nouă, deoarece fiecare clădire are numărul ei cadastral. Din câte își amintește la Secția Raională urma să fie transmise ambele clădiri ale școlii. Nu cunoaște faptul că la

Direcția de Învățămînt s-a transmis o singură clădire. Decizia consiliului local nu poate fi modificată de Primar sau de o altă persoană. I s-a lezat drepturile și demnitatea personală, în cazul în care s-ar fi schimbat o decizie a consiliului de către alta persoana. A fost caz cînd în timpul ședinței proiectul deciziei a fost modificat în timpul ședinței, pe proiect, însă proiectul deciziei după toate modificările coincide cu decizia finală (*Vol.III, f.d.70-73, 108*);

- declarațiile martorului Ciorba Petru date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de consilier în cadrul Consiliului local Țîntăreni din 2001 pînă în prezent. Conform Hotărîrii Guvernului Consiliul Local era obligat sa transmită instituția de învățămînt de la APL de nivelul întâi la autoritățile de nivelul doi, se are în vedere de la sat la raion. Președintele ședinței Consiliului Local care a hotărît soarta transmiterii scolii a fost el. Secretara a fost Tucan Alexandrina. La ședință au fost propuneri diferite, ca un imobil să fie transmis, iar al doilea imobil sa rămînă la bilanțul Primăriei. S-a decis cum era în decizie din cîte își amintește. S-a adoptat decizia care a fost semnată de el. Nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnată aceea a fost. Secretarul i-a prezentat această decizie, Alexandrina Tucan, a citit decizia. La aceeași ședință s-a discutat chestiunea legată de formarea Întreprinderii municipale pentru salubritate a com. Țîntăreni. Urma să se numească „*****” din cîte ține minte. I se pare că a fost o greșeală tehnică de alocare a unui teren care la următoarea ședință a fost pusă pe ordinea de zi și a fost abrogat punctul privind alocarea terenului. Probabil că în proiectul deciziei a fost indicată o greșeală tehnică și a fost pus pe ordinea de zi la următoarea ședință și punctul respectiv a fost abrogat, întrebarea a fost scoasă. A semnat decizia cu privire la formarea unei noi întreprinderi „*****” după această ședința. A făcut cunoștința cu decizia Consiliului referitor la transmiterea terenului care a fost semnată de el, iar la următoarea ședință la inițiativa sa punctul respectiv a fost abrogat, socotind ca fiind o greșeală tehnică. După decizia Consiliului conform deciziei se înregistrează întreprinderea, probabil ea trebuia sa fie înregistrată, deoarece a fost și concurs la numirea directorului. Întreprinderea „*****”, nu cunoaște dacă este o întreprindere municipală, despre această, întreprindere a auzit la televiziune. Ulterior dînsul nu a participat la ședința consiliului la care ar fi fost formată întreprinderea „*****”, mai bine zis cînd s-a schimbat denumirea din „*****” în „*****”. Proiectele de decizie este proiect de decizie, iar pe parcursul ședinței întrebarea dată este discutată și pusă la vot și cu majoritatea voturilor aleșilor locali prezenți la ședință se primește decizia definitivă, care poate avea alt conținut decît în proiect. Proiectul deciziei nu are putere legală. La ședința consiliului a fost prezentat statutul întreprinderii „*****”. Nu-și amintește dacă proiectul de statutului a fost modificat, dar putea să fie modificat. Nu a fost influențat de Primar la semnarea deciziilor, secretara prezenta deciziile. Nu poate spune dacă adoptarea acestor decizii v-a ajuta la ridicarea autorității Primarului

pentru următoarele alegeri locale. Conform legislației în vigoare fiecare bun imobil trebuie să aibă număr cadastral. Au trecut 2 ani, nu-și aduce aminte ceea ce s-a discutat, 89% ceea ce a declarat în cadrul ședinței de judecată corespunde cu ceea ce a declarat în cadrul urmăririi penale. Procesul verbal se semnează de către președintele ședinței. Conform legislației în vigoare deciziile consiliilor locale se semnează de către președintele ședinței și se contrasemnează de către secretarul consiliului în cel mult 5 zile de la data adoptării iar procesul verbal, legea nu reglementează timpul de semnare. Crede că s-a lezat drepturile sale în cazul în care ar fi votată o decizie iar ulterior conținutul deciziei ar fi fost modificat fără știrea consilierului. Conform legislației, secretara consiliului dacă considera că decizia nu este legală poate să nu o contrasemneze și ea nu v-a intra în vigoare. A fost numit ca director, dar nu a activat la întreprinderea „*****”, la început, când s-a prezentat cu pachetul de documente pentru înregistrarea întreprinderii, denumirea era „*****”. Nu-și amintește de unde a primit documentele. Nu a primit bani, nu a avut beneficii, nu a activat de loc, numai a fost înregistrată și atât (*Vol.II, f.d.76-77, 148-149*);

- declarațiile martorului Croitor Diana date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este consilier a consiliului comunal Țîntăreni din anul 2011. La data de 06 decembrie 2012 în cadrul ședinței consiliului s-a pus în discuție întrebarea referitor la transmiterea în gestiunea economică a Gimnaziului Țîntăreni din gestiunea APL în legătură cu reforma de învățământ care avea loc în perioada respectivă. Referitor la această întrebare au fost discuții pentru și contra, personal a fost contra transmiterii școlii vechi. Nu poate spune de la cine a parvenit propunerea, școala este formată din clădirea nouă și clădirea veche, adică școala nouă și școala veche pe același teritoriu. El a fost pentru transmiterea școlii noi. Nu a fost o decizie unanimă, dar își amintește că decizia a acumulat numărul necesar de voturi. S-a decis ca să se atribuie cod cadastral separat și să se formeze ca bunuri imobile separate. Școala veche nici nu era înregistrată în registru de evidență la cadastru. Fiecare și-a expus opinia, au fost careva persoane împotriva, dar nu a fost sfada. S-a propus ca să fie înființată Întreprinderea Municipală, cu denumirea „*****”, care să se ocupe cu salubritatea localității Țîntăreni și Crețoaia. A fost respectiv aprobat și statutul întreprinderii. Ulterior la o nouă ședință s-a informat că Camera de Înregistrări a refuzat efectuarea înregistrării din motiv că sînt două enunțuri străine „*****” și atunci printr-o nouă decizie s-a schimbat denumirea în „*****”. Nu s-a decis să fie alocate careva terenuri acestei întreprinderii. Nu s-a discutat ca să fie transmise întreprinderii careva terenuri de colectare a deșeurilor. Nu poate spune exact dacă s-a discutat, dar genul de activitate a acestei întreprinderii era depozitarea deșeurilor și nici faptul la care anume ședință s-a discutat de a fi schimbată denumirea întreprinderii nou formate. Își amintește că a fost prezent Alexandru Savan, conducătorul Întreprinderii și Primarul, d-lor au informat despre

necesitatea schimbării denumirii Întreprinderii Municipale nou formate. Nu cunoaște dacă întreprinderea „*****” era înregistrată. Consideră că careva persoană nu este în drept de a modifica, schimba decizia, consideră că numai consilierii o pot face. Dacă ar exista o decizie a consiliului prin care a fost modificată de careva persoane, nu poate spune dacă i s-ar fi lezat drepturile consilierului. Din câte își amintește careva schimbări în statut nu au fost, dar a fost schimbat ceva în conținut, d-na Liuba ceva a obiectat și au schimbat, dar exact anume, nu-și amintește. Proiect de decizie avea în mapa sa. Este diferența între proiectul de decizie și decizia finală, proiectul de decizie pe parcursul ședinței poate fi modificat sau anulat (*Vol.III, f.d.79-80, 117*);

- declarațiile martorului Magurean Angela date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, din considerentul că gimnaziul „Ion Creangă” trebuia să treacă sub conducerea Direcției Educației Anenii Noi ca persoană terță și deoarece clădirea școlii vechi era utilizată de biblioteca sătească a apărut necesitatea ca să rămână la balanța Primăriei, cu scopul de a fi utilizată la solicitările tinerilor din localitate pentru a organiza diverse secții sportive în sala sportivă a școlii vechi. Ideea aceasta a pus-o în discuție cu colectivul, la început o parte din membrii colectivului nu au fost de acord, ca mai apoi explicându-le situația să se decidă că într-adevăr clădirea trebuie să fie la balanța Primăriei deoarece ei în baza trecerii imobilului la Direcția de învățământ obțin statutul de persoană terță. La moment Gimnaziul nu dispune de așa surse pentru a întreține clădirea, bugetul este limitat pentru clădirea școlii noi. La moment nu se desfășoară vre-un proces de școlarizare în școala veche, chiar nici orele de educația fizică în sala sportivă deoarece dispun de sală sportivă în școala nouă. În clădirea școlii vechi se află și funcționează biblioteca sătească. Ar fi binevenită ideea dacă ar fi reparată sala sportivă din școala veche, deoarece sala sportivă din școala nouă este supra solicitată cu activitățile care sunt planificate pentru elevi de aceea pentru tineretul din sat timpul este foarte limitat, biblioteca sătească se află la balanța Primăriei. Această divizare nu a influențat asupra procesului instructiv. La moment după numărul de copii pe care îl are școala este de 272 elevi și dispun de spațiul necesar și nu are nevoie de utilizarea clădirii vechi, deoarece are săli de clasă în școala nouă pe care nu le folosesc și anume etajul 3, unde sunt folosite doar cabinetul de biologie și fizică. În colectivul pedagogic după ce a fost anunțat că va avea loc divizare, profesorii s-au revoltat, ceea ce se are în vedere că nu s-a ridicat autoritatea Primarului, ci invers s-a coborât. A discutat despre aceste beneficii și pînă la ședința consiliului și după aceasta. După ce a aflat că s-a divizat bunurile imobile, personal a încercat împreună cu colegii să vadă la ce ar duce această divizare, dacă să fie ideea de influențare asupra procesului educațional sau să nu afecteze absolut deloc. Pînă la ședința consiliului, personal a explicat colectivului de pedagogi ce se subînțelege prin persoană terță, apoi în altă zi a fost Primarul și a adunat colectivul și a explicat care este situația în legătură

cu clădirile în cazul în care trec ca persoană terță. La această adunare o parte din colectivul pedagogic s-au revoltat, iar o parte din colectiv au căzut de acord cu divizarea. Undeva 6 persoane din 20 erau împotriva. Personal a aflat despre divizarea școlii, după ședința consiliului, deoarece la ședința consiliului nu a fost prezentă. A avut o reacție normală, deoarece s-a discutat cu colectivul. Nu cunoaște dacă au existat petiții referitor la divizarea școlii. Personal nu a semnat nici o petiție în adresa Șefului Direcției de învățământ Anenii Noi. Personal cu membrii Consiliului Local nu a discutat referitor la decizia consiliului local cu privire la divizarea școlii. Primăria ajută gimnaziul la rezolvarea problemei canalizării. Este o conlucrare destul de reușită dintre școală și Primărie, așa întotdeauna a fost, în baza cărora s-au realizat și proiecte. La desfășurarea concursului directorului gimnaziului, participă și un membru APL. Dînsa a fost numită în funcția de director al gimnaziului în anul 2012. La desfășurarea concursului, în comisie din partea APL a participat Primarul Mastac Ion. Primarul nu și-a expus părerea față de ea. Pînă la începerea ședinței nu a discutat cu Primarul referitor la ședința de judecată și nu a fost influențată de acesta nici într-un mod. La moment gimnaziul „Ion Creangă” are statut de persoană juridică. Bugetul școlii depinde de numărul de elevi și la moment le permite să asigure o funcționare deplină a instituției pentru desfășurarea procesului educațional utilizînd doar clădirea nouă. La concursul de numire de director a gimnaziul au fost prezenți 7 membri. Primarul a fost 1 din 7. Anterior pînă în anul 2012 Primăria a acordat ajutor școlii pentru evacuarea apelor uzate. Ulterior, fiind audiată suplimentar a concretizat că clădirea școlii vechi, blocul școlii vechi nu este utilizat pentru procesul educațional, deoarece clădirea școlii noi dispune de 3 etaje care îi asigură în întregime realizarea procesului de instruire. Școala nouă a fost înființată în anul 1989. În clădirea școlii vechi funcționează biblioteca, care este în subordinea Primăriei Țițăreni. Bugetul fiecărei instituții depinde de numărul de copii, la moment au 260 elevi. Bugetul, finanțarea, se face prin aprobarea Consiliului raional împreună cu direcția Finanțe și depinde de numărul de elevi. Bani care sunt planificați la articolul reparații curente sunt folosiți doar pentru reparația blocului nou al școlii, ceea ce se înțelege că nu dispun de bani pentru reparația blocului vechi. Pe parcursul acestor 2 ani nu s-au investit nimic, clădirea se menține cu ceea ce a fost anterior. Nu este în relații de rudenie cu Mastac Ion și nici cu Tucan Alexandrina. Activează în calitate de director la Gimnaziul din data de 03 decembrie 2012, pînă atunci a activat în gimnaziu în calitate de director adjunct pentru instruire. La numirea în funcție de director a participat la concurs. La ședința din 06 decembrie 2012 a Consiliului local Țițăreni nu a participat. Dînsa personal a fost de acord să fie divizate clădirile Gimnaziului. La urmărirea penală dînsa nu a fost audiată, doar în instanța de judecată. Demersul referitor la ideea că colectivul nu este de acord cu situația dată, nu este semnat de ea. A spus și anterior acest lucru. În colectiv a discutat

întrebarea dată, pentru început erau niște neînțelegeri, unii erau pentru idea ca să fie divizate clădirile și să rămână la balanța Primăriei iar unii erau pentru părerea să treacă clădirea veche în gestiunea economică a Direcției de Educație, dar pînă la urmă ambele au trecut la Direcția de Învățămînt și la balanța Primăriei, ele și acum așa se află. De hotărîrea lor colectivă nu depindea nimic. La procuratură nu a depus careva plîngere. A aflat că au fost divizat imobilul școlii cînd a fost Decizia Consiliului Local, a solicitat de la Primar Decizia, a aflat că s-a divizat nu din auzite, a solicitat de la Primar să-i ofere numerele cadastrale și ea a prezentat la Direcția Educație. Semnătura de la f.d.1 din Vol.II îi aparține ei. Aceasta a fost în anul 2012, d-nu1 Ciorbă și d-na Ilovan au veni în vizită însă n-au purtat nicio discuție, referitor la divizarea clădirilor. La acel moment poziția ei personală era pentru divizare, dar colectivul și-a expus părerea, mai mult de jumătate erau pentru. Nu cunoaște dacă colectivul a depus petiție, ea personal nu a semnat petiția. Părerea sa personală nu s-a solicitat, doar pentru informarea colectivului trebuia să aducă la cunoștință colectivului, părerea colectivului nu contează (*Vol.III, f.d.84-85, 158-159*);

- declarațiile martorului Paladi Claudia date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în Primăria Țințăreni ca contabil-șef de aproximativ 12 ani. Începînd cu data de 01 ianuarie 2013 conform legislației RM, Gimnaziile urmau a fi trecute la finanțare la Direcția de Învățămînt, referitor la aceasta trebuia să facă actul de transmitere a bunurilor, ceea ce și s-a făcut, dar aici actul de transmitere nu se atîrnă referitor la clădiri, ele urmează a fi date doar în gestiune economică. La moment are la evidență contabilă clădirea gimnaziului și a școlii vechi. Terenul nu se află la evidența contabilă. Pentru ea a fost clar că clădirile nu se transmit. A fost o mică discuție cu contabilul șef de la Direcția de Învățămînt pe r-nul Anenii Noi, prin care ea s-a convins că clădirile de învățămînt se transmit în gestiune economică. Nu ține minte cînd a aflat că s-a decis separarea. A făcut parte din comisia de predare-primire a bunurilor gimnaziului către Direcția de Învățămînt. În această comisie nu ține minte dacă au fost introduse modificări. Nu l-a influențat pe Ciorbă Petru pentru a semna procesul verbal cu privire la ședința consiliului. Cînd vine un nou Primar funcția de contabil rămîne intactă, nu se organizează concursul. Activitatea contabilității depinde numai de legislația RM și nu de dispoziția Primarului. A fost caz cînd din contul mijloacelor Primăriei s-a făcut reparație într-o clasă în blocul nou. Pentru ea suportarea acestor cheltuieli a fost obligatorii deoarece a avut în fața sa Decizia consiliului. Nu știe cine a propus să se facă reparație în această clasă. Transferarea instituțiilor școlare erau obligatorii de a se transmite la Direcția de Învățămînt raională. Legislația RM, permite ca APL să aloce bani pentru a se face reparație la obiectul care se află la balanța Primăriei, aflîndu-se la moment în gestiunea economică la Direcția de Învățămînt. Deoarece în Direcția raională nu a transferat destule mijloace bănești pentru reparație curentă s-a decis

să se aloce bani pentru repararea clasei. În urma reformelor petrecute erau obligați de a transmite gimnaziul în gestiune economică. Gimnaziul nu depinde de finanțarea Primăriei, dar are nevoie de finanțarea Primăriei (*Vol.III, f.d.82-83, 150-151*);

- declarațiile martorului Major Veaceslav date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, în perioada anului 2012 a activat în calitate de consilier la Consiliul local Țîntăreni. La ședința din data de 06 decembrie 2012 nu-și amintește dacă a participat. Ceva își aduce aminte că s-au discutat la o ședință întrebările legate de transmiterea clădirii școlii, că se transmite școala la autogestiune, dar nu ține minte. S-a discutat privind divizarea gimnaziului în 2 părți pentru ca să aibă 2 numere cadastrale, nu poate spune dacă toți au fost de acord. Nu ține minte ce decizie s-a luat asupra la aceasta. Nu ține minte dacă s-a format careva comisii privind transmiterea gimnaziului. A asistat la ședința din 06 decembrie 2012 unde s-a discutat chestiunea privind formarea unei întreprinderi ori instituții publice de interes local care urma să aibă denumirea „*****”, pentru salubritatea satului, s-au strâns semnături pentru salubritatea satului. S-a decis să fie formată instituția „*****”. Pe urmă a apărut Savan Alexandru, director, la acea ședință nu ține minte dacă s-a hotărât cine să fie director, dar pe urmă a fost numit Savan Alexandru ca director al acestei întreprinderi. Nu s-a decis să-i fie atribuit careva teren acestei instituții pentru gunoi. Ulterior această întreprindere a fost înregistrată sub altă denumire, dar nu știe de ce sub alt nume a fost înregistrată. Nu a participat la ședința unde s-a discutat schimbarea denumirii. Nu cunoaște cine a hotărât să fie schimbată denumirea. Până la urmă nu cunoaște dacă a fost înregistrată întreprinderea „*****”. La început a fost vorba de „*****”, dar pe urmă a apărut „***** Max”. Nu s-a discutat ce gen de activitate a întreprinderii unele activități să aibă colectarea gunoiului, s-a pus în discuție dar consilierii erau împotriva, nu s-a decis ca aceste întreprinderi să-i permită să depoziteze gunoiul. Nu a fost discutat să aducă gunoiul de la Chișinău pentru s. Țîntăreni unde să depoziteze gunoiul s-a luat o decizie să se depoziteze lângă ferma de păsări Țîntăreni, la următoarea ședință s-a anulat această decizie, s-a hotărât ca să fie depozitat gunoiul din sat lângă brigada de tractoare. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală. La ședința din 06 decembrie 2012, nu poate spune dacă a mai fost alt proiect de decizie. Nu ține minte dacă a fost discutat statutul aceste întreprinderi. Prima activitate de salubritate, a înțeles ca să fie strâns gunoiul din sat, și locul unde să fie depozitat, a fost deodată hotărârea să fie depozitat la ferma de pui și apoi să fie depozitat la fosta brigadă de tractoare. A înțeles că clădirile gimnaziului s-a divizat în 2 numere cadastrale, s-a permis că s-a hotărât să fie divizat în 2 părți, era vorba să fie dat în gestiune blocul nou, dar blocul vechi să fie în evidența Primăriei, dar blocul nou la autofinanțare, la Ministerul Educației. Nu s-a discutat întrebarea privind alocarea terenului la poligonul de gunoi și nici nu s-a discutat,

privind depozitarea gunoiului la poligon. Crede că orice schimbare cu privire la denumirea întreprinderii trebuia să fie cu acordul consilierilor. Fără decizia consiliului crede că nu era în drept desinestătător să schimbe denumirea întreprinderii. În cazul în care întreprinderii noi formate i s-a permis să depoziteze gunoiul pe poligon, consideră că s-a adus prejudiciu satului deoarece nu este apă potabilă în sat. Pînă la ședința din 06 decembrie 2012 prejudiciu era, după adoptarea deciziei s-a majorat prejudiciul satului deoarece au fost aduse mașini de gunoi din Chișinău. Nu sunt specialist în domeniu, sunt martori că s-a adus gunoi, sunt martori și cînd a curs din mașină murdărie. Nu știe la care decizie, dar prin faptul că s-a adus gunoi. Nu știe cine este implicat aici, dar s-a adus gunoi fără decizia Consiliului, fără decizia satului. Dacă s-a adus atunci s-a mers împotriva consiliului și împotriva voinței satului și desigur s-au adus și daune dar care anume nu poate spune deoarece nu este specialist ca să spună care sunt aceste daune. Nu a citit proiectul de decizie la ședința din 06 decembrie 2014. Nu poate spune dacă s-a discutat statutul, probabil că da, dar nu-și amintește precis, dar fiecare întrebare care se discută la ședințele Consiliului, se votează fiecare întrebare aparte. Secretara ședinței din 06 decembrie 2012 a fost Tucan Alexandrina, iar președintele ședinței este de fiecare diferit. La ședința din 06 decembrie 2012 nu-și amintește cine a fost președinte. Președintele semnează, procesul verbal al ședinței, dar nu cunoaște cine îl întocmește. Secretarul ședinței este secretarul consiliului. Secretara consiliului ducea procesul verbal al ședințelor. De cînd a venit Tucan Alexandrina, ea participă la ședință. Președintele ședinței are responsabilitatea asupra deciziei luate. În cazul în care sunt greșeli, președintele spune secretarei și ea modifică dacă ceva nu corespunde. Este binevenit ca de fiecare dată să fie alt președinte de consiliu, deoarece fiecare la rîndul lui din consilieri are dreptul să fie președinte. Nu au fost cazuri cînd a fost impus să modifice careva decizie sau să fie influențat de către Primar la luarea unor decizii (*Vol.III, f.d.118-120*);

- declarațiile martorului Tașciuc Anatoli date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul Primăriei Țîntăreni, în calitate de inginer cadastral din anul 2004. La divizarea terenului școli, a activat cînd a depus cererea la OCT Anenii Noi, undeva prin anul 2011. A acționat în baza deciziei Consiliului com. Țîntăreni r. Anenii Noi prin care s-a decis divizarea terenului și imobilului clădirii școlii noi de cea veche. Decizia Consiliului i-a fost înmînată de secretara Consiliului, Tucan Alexandrina. Pentru efectuarea divizării i-a fost înmînată decizia, extrasul din registrul bunurilor imobile pe teren de la OCT și a dat comandă de divizare și de a forma bun imobil. A avut procură generală eliberată anterior de Primărie care era valabilă 1 an. Decizia consiliului pe care a prezentat-o la OCT a fost semnată doar de secretara Consiliului. Nu ține minte dacă a fost semnată și de președintele Consiliului. Întreprinderea nou formată în cadrul Primăriei Țîntăreni, avea denumirea de

„*****” sau „*****” și nu cunoaște dacă acestei întreprinderi i s-au repartizat careva terenuri. Cît s-au ocupat cu divizarea, procesul de instruire și învățatură a elevilor nu a fost pusă în dificultate nicidecum, deoarece Gimnaziul este compus din 2 blocuri, unul vechi și altul nou. Ambele clădiri sunt amplasate alături pe același teren. Copiii învață numai în cel nou și procesul de divizare nu a influențat cumva procesul de instruire a gimnaziului. După divizare blocul vechi nu a fost îngrădit și este acces de la blocul nou la terenul sportiv. La OCT în cazul cînd este dată comanda de divizare pentru formarea unui bun imobil, nu este primită decizia dacă nu este semnată de secretara Consiliului și Președintele ședinței. Pentru serviciile cadastrale Primăria achită prin transfer (*Vol.III, f.d.62-63, 114*);

- declarațiile martorului Furtuna Octavian date în ședința instanței de fond și susținute în ședința instanței de apel, conform cărora, este consilier în Consiliul local al com. Țîntăreni. A participat la ședința consiliului, unde Ciorba Petru a fost președintele ședinței, iar secretara era, Tucan Alexandrina. Nu ține minte cum sunau întrebările la ordinea de zi dar își amintește că cineva din consilieri sau Primarul a ieșit cu propunerea de a separa două bunuri imobile. Ca copiii să învețe numai în blocul nou, iar clădirea veche să rămînă după Primărie. Majoritatea consilierilor au susținut această părere și a fost adoptată decizia. Presupune că Consilierii au votat în interesele localității. De asemenea a fost discutată la o ședință a Consiliului întrebarea despre schimbarea denumirii întreprinderi „*****” în „*****”, care urma să aibă ca gen de activitate salubritatea localității, el personal a votat pentru schimbarea acestei denumiri (*Vol.III, f.d.15, 107*);
- declarațiile martorului Savan Alexandru date în ședința instanței de fond și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este locuitorul satului Țîntăreni din anul 2011-2012. Dînsul a văzut pe panou un anunț la Primărie cu privire la angajarea la serviciu. S-a adresat la Primarul, Mastac Ion, și d-lui i-a spus că se organizează primirea în funcție în bază de concurs și explicîndu-i ce documente urmează să depună, le-a prezentat și participînd la concurs a cîștigat concursul și a fost ales director la întreprinderea „*****”. A făcut pachetul de documente pentru ca să le depună la Ministerul Justiției. A mers acolo și a depus documente. Peste cîteva zile a primit un sunet de la Ministerul Justiției, care i-a comunicat că sunt două cuvinte în denumirea întreprinderii „Eco și CLEAR” care sunt străine. Dînsul a luat pachetul de documente și a plecat la Primarul satului și respectiv s-a schimbat denumirea. Nu cunoaște cum a fost schimbată. Domnul Mastac Ion i-a dat ulterior o decizie cu denumirea schimbată a întreprinderii și a plecat iarăși la Ministerul Justiției. Mai mult nu s-a schimbat nimic. Pînă în prezent este director, dar nu activează. Tot pachetul de documente l-a primit de la Primar. Procură nu a avut. Inițial era denumirea „*****”, iar ulterior a fost schimbată în „*****”. Nu a asistat la ședința Consiliului cînd s-a schimbat denumirea întreprinderii. Nu cunoaște dacă prin aceasta s-a adus prejudiciu cuiva. Dînsul a fost numit ca director prin decizia Consiliului. Nu a avut pierderi,

- deoarece nu a funcționat. Careva terenuri nu a primit în folosință (*Vol.III, f.d.14, 137*);
- procesul-verbal de ridicare a actelor din Primăria s. Țițărieni din 09 aprilie 2013 (*Vol.II, f.d.53*);
 - actele ridicate la data de 09 aprilie 2013 din Primăria s. Țițărieni și anume: procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/07 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/09 din 06 decembrie 2012, procesul-verbal nr. 10 din 24 decembrie 2012 Decizia 10/02 din 24 decembrie 2012 (*Vol.II, f.d.54-79*);
 - procesul-verbal de examinare a actelor 14 octombrie 2013, conform căruia, au fost examinate următoarele acte: 1) procesul-verbal nr. 06 din 01 august 2012 al ședinței Consiliului Comunal Țițărieni unde au fost discutate mai multe subiecte fixate în proces iar prin urmare a fost emisă decizia 06/04 din 01 august 2012, prin care s-a decis scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu destinație agricolă; 2) procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal Țițărieni unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este de a forma instituția publică „*****”. La finele procesului sunt indicate președintele, Ciorba Petru, și secretarea, Tucan Alexandrina, care nu sunt semnate. În urma ședinței în cauză s-a emis Decizia nr. 09/07, din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis la sub punctul 4: separarea bunului imobilului cu nr. numărul cadastral *****în două imobile. De asemenea, a fost emisă și Decizia cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis formarea instituției publice „*****” cu transmiterea în gestiune unui teren; 3) procesul-verbal nr. 10 din 24 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal Țițărieni unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este și alegerea în calitate de președinte al instituției publice „*****”, Savan Alexandru. În urma ședinței în cauză s-a emis Decizia cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012 cu privire la numire în funcție a președintelui instituției publice „*****” pe Savan Alexandru (*Vol.II, f.d.80*);
 - procesul-verbal de ridicare a actelor de la OCT Anenii Noi din 15 august 2013 (*Vol.II, f.d.138*);
 - procesul-verbal de examinare a actelor ridicate la 15 august 2013, conform căruia, s-a examinat dosarul cadastral cu nr. 49981 al imobilului cu nr. cadastral *****din s. Țițărieni r. Anenii Noi, care a fost ridicat de la OCT Anenii Noi. Dosarul cadastral în cauză reprezintă un registru din 33 file. Prima filă al registrului este extrasul din registrul bunurilor imobile al imobilului cu nr. cadastral *****care are suprafața totală de 1,9983 ha în care intră 8 construcții și aparțin Administrației Publice Locale Țițărieni. Fila 5 din registru reprezintă cererea depusă de reprezentantul Primăriei Țițărieni, Tașciuc Anatolie, cu conținutul: Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, este actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, unde bunul imobil cu numărul cadastral *****S cu suprafața de 2,3614 ha se separă în bunul imobil cu nr. cadastral *****S cu suprafața de 1,9983 ha ce

reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu nr. cadastral *****S cu suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire. Fila 7 și 8 este actul de stabilire a hotarelor cu anexarea schemei stabilirii hotarelor, care este contrasemnat de inginerul funciar, Tașciuc Anatolie, și Primarul s. Țîntăreni, Mastac Ion. Fila 9, 10, 11 este Decizia cu privire la formarea bunului imobil și planurile cadastrale, contrasemnate de reprezentanții Primăriei Țîntăreni și anume Primarul, Mastac Ion, și inginerul funciar, Tașciuc Anatolie. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarele documente din registru sunt acte executate de OCT Anenii Noi, întocmite în vederea separării imobilului în cauză, cu întocmirea planurilor și schițelor. Următorul obiect supus examinării este dosarul cadastral al imobilului cu numărul cadastral ***** , a fost ridicat de la OCT Anenii Noi: Dosarul cadastral în cauză reprezintă un registru din 12 file. Prima filă al registrului este extrasul din registrul bunurilor imobile al imobilului cu numărul cadastral *****care are suprafața totală de 0,3631 ha în care intră o construcție cu denumire „Construcție de învățământ și educație” ce aparține Administrației Publice Locale Țîntăreni. Fila 2 este demersul Primarului s. Țîntăreni, Mastac Ion, care comunică motivul formării imobilului cu numărul cadastral *****și că a fost transmisă în gestiunea Consiliului raional Anenii Noi. Fila 3 și 4 este cererea depusă de reprezentantul Primăriei Țîntăreni, Tașciuc Anatolie, prin care se solicită înregistrarea bunului imobil nou format și respectiv formarea dosarului tehnic. Fila 5 din registru, reprezintă cererea depusă de reprezentantul Primăriei Țîntăreni, Tașciuc Anatolie, cu conținutul: Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, este actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, unde bunul imobil cu numărul cadastral *****S cu suprafața de 2,3614 ha se separă în bunul imobil cu numărul cadastral *****S cu suprafața de 1,9983 ha ce reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu numărul cadastral *****S cu suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire. Fila 7, 8 și 9 este actul de stabilire a hotarelor cu anexarea schemei stabilirii hotarelor, care este contrasemnat de inginerul funciar, Tașciuc Anatolie, și Primarul s. Țîntăreni, Mastac Ion. Fila 10 și 11 este Decizia cu privire la formarea bunului imobil și planul cadastral, contrasemnate de reprezentanții Primăriei Țîntăreni și anume Primarul, Mastac Ion, și inginerul funciar, Tașciuc Anatolie. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare (*Vol.II, f.d.139*);

- *procesul-verbal de ridicare* a actelor de înregistrare a IP „*****” de la Ministerul Justiției din 04 octombrie 2013 și actele ridicate (*Vol.II, f.d.144-165*);
- *procesul-verbal de examinare* a actelor ridicate la 04 octombrie 2013, conform căruia, au fost examinate actele care au stat la baza înregistrării instituției publice „*****” care au fost ridicate de la Direcția organizații necomerciale a Ministerului Justiției din mun. Chișinău și anume: Decizia Ministerului Justiției,

semnată de către ministrul, Oleg Efrim; statutul instituției publice „*****”, care este semnat de către Președintele ședinței Consiliului Local Țințăreni, datele căruia lipsesc, secretara Consiliului Local Țințăreni, Alexandrina Tucan, și Primarul comunei Țințăreni, Mastac Ion; bon de plată cu suma de 90 lei, ce constituie taxa înregistrării asociației obștești; confirmarea precum că pînă la 11 ianuarie 2013 nu a fost înregistrată careva organizație cu denumirea: Instituția Publică „*****”; Decizia consiliului comunal Țințăreni cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012, prin care se decide că directorul instituției publice „*****” este Savan Alexandru, care și se împuternicește să înregistreze instituția în cauză, care este contrasemnată de către președintele ședinței, Îndoitu Vitalie, și secretara, Tucan Alexandrina; Decizia consiliului comunal Țințăreni cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 prin care se decide formarea instituției publice „*****”, se aprobă statutul ei și i se repartizează în gestiune terenul cu numărul cadastral *****, pentru depozitarea deșeurilor; copia buletinului pe numele, Savan Alexandru, a.n. 1982; Scrisoarea de garanție în care este indicat că Consiliul local Țințăreni acordă spațiu necesar pentru activitatea instituției publice „*****”; Nota informativă privind examinarea actelor instituției publice „*****”; Extrasul din registrul de stat al organizațiilor necomerciale; înștiințarea despre luarea la evidență fiscală a instituției publice „*****”, de la data de 18 ianuarie 2013; Certificatul de înregistrare a organizației necomerciale Instituția Publică „*****” (*Vol.II, f.d.166*).

26. Examinând probele administrate, Colegiul penal consideră că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatei Tucan Alexandrina în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „autorat la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale”.
27. La fel, din materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului Mastac Ion în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „organizarea de către o persoană publică a înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”.
28. De asemenea, din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului Mastac Ion în privința comiterii contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, adică „săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.
29. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) Cod penal, obiectul material al acestei fapte și, implicit, produsul infracțiunii l-a constituit procesul-verbal al ședinței și extrasul din decizia

Consiliului com. Țîntăreni, r-ul Anenii Noi nr. 09/07 din 06.12.2012 privind separarea bunului imobil nr. cadastral ***** (Gimnaziul din s. Țîntăreni) în două bunuri imobile separate.

30. Conform procesului-verbal de examinare a actelor din 14.10.2013 au fost examinate actele: 1) procesul-verbal nr. 06 din 01.08.2012 al ședinței Consiliului Comunal Țîntăreni, unde au fost discutate mai multe subiecte fixate în proces iar prin urmare a fost emisă decizia 06/04 din 01.08.2012, prin care s-a decis scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu destinație agricolă; 2) procesul-verbal nr. 09 din 06.12.2012 al ședinței Consiliului Comunal Țîntăreni, unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este de a forma instituția publică „*****”. La finele procesului sunt indicate președintele Ciorba Petru și secretarea Tucan Alexandrina, care nu sunt semnate. În urma ședinței în cauză s-a emis decizia nr. 09/07, din 06.12.2012, prin care s-a decis la sub punctul 4: separarea bunului imobilului cu nr. numărul cadastral ***** în două imobile. De asemenea a fost emisă și decizia cu nr. 09/09 din 06.12.2012, prin care s-a decis formarea instituției publice „*****” cu transmiterea în gestiune unui teren; 3) procesul-verbal nr. 10 din 24.12.2012 al ședinței Consiliului Comunal Țîntăreni unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este și alegerea în calitate de președinte al instituției publice „*****”, Savan Alexandru. În urma ședinței în cauză s-a emis decizia cu nr. 10/02 din 24.12.2012 cu privire la numire în funcție a președintelui instituției publice „Ecoclear” pe Savan Alexandru.
31. De asemenea, Colegiul reține că martorul Ilovan Liuba a declarat că a participat la ședința Consiliului Comunal Țîntăreni din 06.12.2012 fiind consilier, unde a fost votată ordinea de zi, printre care și chestiunea privind transmiterea școlii din s. Țîntăreni în gestiunea Ministerului Educației. La acel moment instituția școlară avea un singur cod cadastral și imobilul nou și imobilul vechi care este amplasat pe un singur teren. Totodată, la ședința consiliului s-a pus întrebarea transmiterii școlii și s-a pus întrebarea de a transmite școala fără a fi împărțită. La câteva zile după ședința consiliului com. Țîntăreni, directorul școlii, Măgureanu Angela, a întrebat-o dacă la ședința consiliului a avut loc partajarea imobilului nou și imobilului vechi, la care dînsa a răspuns că nu.
32. La fel, martorul Ilovan Liuba a confirmat că la ședința din 06.12.2012 nu a fost adoptată decizia de a fi instituită instituția publică „*****”, ci doar s-a discutat de a fonda instituția publică „*****” și întreprinderea formată nu prevedea activitatea de depozitare a deșeurilor și nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva terenuri pe teritoriul satului, a avut loc o altă ședință a consiliului, dar nu a fost întrebarea cu schimbarea denumirii instituției de salubritate. Aceste circumstanțe au fost relatate și de către martorul Ilovan Cozma.
33. Totodată, martorul Îndoitu Vitalie a declarat că la ședința consiliului local Țîntăreni a fost discutată și problema ca întreprinderii să-i fie acordat un teren, dar nu în regiunea gunoștii. Ulterior, martorul a menționat că nu își amintește cu

precizie din cauza timpului trecut. Prin urmare, aceste declarații nu poartă caracter relevant, or se contrazic.

34. Conform informației de la Ministerul Justiției, pînă la 11.01.2013 nu a fost înregistrată vreo organizație cu denumirea „Instituția Publică „*****”.
35. Potrivit deciziei consiliului comunal Țîntăreni cu nr. 10/02 din 24.12.2012, care este contrasemnată de către președintele ședinței, Îndoitu Vitalie și secretara Tucan Alexandrina, s-a decis că directorul instituției publice „*****” este Savan Alexandru.
36. Conform deciziei consiliului comunal Țîntăreni cu nr. 09/09 din 06.12.2012, s-a decis formarea instituției publice „*****”, s-a aprobat statutul ei și i s-a repartizat în gestiune terenul cu nr. cadastral *****, pentru depozitarea deșeurilor.
37. Potrivit declarațiilor martorului Donici Fiodor, întreprindea „*****” s-a format pentru a se ocupa cu salubritatea, însă nu-și amintește dacă s-a alocat teren pentru această întreprindere. Astfel, martorul respectiv a dat declarații contradictorii.
38. Totodată, martorul Danuța Ion a declarat că a participat la ședința consiliului com. Țîntăreni, unde s-a discutat chestiunea privind crearea unei întreprinderi municipale pentru salubritatea s. Țîntăreni și s. Crețoaia pe lângă întreprinderea „Țîntăreni Service”, s-a înaintat propunerea să fie formată întreprinderea „*****”, dar a avut mai multe denumiri, a fost și „*****” și „*****”. Nu s-a discutat chestiunea de a transmite întreprinderii nou formate terenuri sau loturi pe teritoriul poligonului de colectare a gunoiului și nu s-a discutat chestiunea de a fi modificată denumirea întreprinderi nou formate.
39. La fel, martorul Grosu Liuba a confirmat că la ședința din 06.12.2012 s-a discutat formarea întreprinderii „*****”, care se va ocupa cu strîngerea gunoiului din s. Țîntăreni, însă nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva clădiri sau terenuri. S-a discutat doar faptul colectării și a fost ales directorul șef al întreprinderii.
40. Totodată, martorul Donici Fiodor a declarat că la ședința din 06.12.2012, nu s-au ridicat întrebări pentru divizarea în două terenuri a școlii din com. Țîntăreni, iar martorul Ciorba Petru a confirmat că la ședința respectivă au fost propuneri diferite, ca un imobil să fie transmis, iar al doilea imobil să rămînă la bilanțul Primăriei. S-a adoptat decizia care a fost semnată de el, însă nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnată aceea a fost. Secretarul i-a prezentat această decizie, Alexandrina Tucan, a citit decizia.
41. Martorul Croitor Diana a declarat că avînd loc ședința consiliului com. Țîntăreni, la 06.12.2012, s-a discutat transmiterea școlii noi, însă nu a fost o decizie unanimă, dar își amintește că decizia a acumulat numărul necesar de voturi. S-a decis ca să se atribuie cod cadastral separat și să se formeze ca bunuri imobile separate. Școala veche nici nu era înregistrată în registru de evidență la cadastru. De asemenea martorul a susținut că s-a propus ca să fie înființată Întreprinderea cu

- denumirea „*****”, care să se ocupe cu salubritatea s. Țîntăreni și a s. Crețoaia. aceste circumstanțe au fost confirmate și de către martorul Majar Veaceslav.
42. Reieșind din circumstanțele elucidate, se constată cu certitudine că chestiunea privind divizarea terenului școlii din com. Țîntăreni nu a fost adoptată prin decizia Consiliului com. Țîntăreni, iar inculpatul Mastac Ion a organizat prin intermediul inculpatei Tucan Alexandrina, care activa în calitate de secretar al consiliului local, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06.12.2012 și în Decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date false privind separarea bunului imobil nr. cadastral ***** (gimnaziul din s. Țîntăreni) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Țîntăreni cu nr. 09/07 din 06.12.2012 cu date false, semnat de către secretara Consiliului, Tucan Alexandrina, bunul imobil cu numărul cadastral ***** (gimnaziul din s. Țîntăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate.
 43. În speță, a avut loc o înscriere a datelor false în deciziile Consiliului com. Țîntăreni nr. 09/07 privind divizarea terenului școlii din com. Țîntăreni în două bunuri imobile separate și nr. 09/09 din 06.12.2012 privind transmiterea în gestiunea „*****” a terenului cu nr. cadastral *****.
 44. De asemenea, s-a stabilit că inculpata Tucan Alexandrina, cunoscând că la ședința la care a participat ca secretară a consiliului com. Țîntăreni, nu s-a adoptat decizia de a separa terenul școlii, nu s-a discutat chestiunea de a repartiza întreprinderii noi formate careva teren și nu s-a discutat ca unul din domeniul întreprinderii să fie depozitarea deșeurilor, contrar obligațiilor de serviciu, a introdus date false în procesul - verbal al ședinței și deciziile anexe la procesul - verbal, fapt confirmat de martorii audiați.
 45. În acest context, Colegiul apreciază critic versiunea inculpatei Tucan Alexandrina precum că a avut loc o eroare tehnică, or s-a demonstrat că aceasta a conștientizat acțiunile sale.
 46. Cu referire la pedeapsa care urmează a le fi aplicată inculpatei Tucan Alexandrina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.332 alin.(1) Cod penal și inculpatului Mastac Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3) art.332 alin.(1) Cod penal, Colegiul constată că a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 alin.(1), lit.a) Cod penal, or infracțiunea în cauză este una ușoară, fiind prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani (sanctiune în vigoare la data comiterii infracțiunii - 06.12.2012).
 47. În ceea ce privește încetarea procesului penal pornit în baza art. 328 alin. (1) Cod penal în privința lui Mastac Ion și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art.313 Cod contravențional, Colegiul penal reține că prin „daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau

- juridice” se înțelege vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; daunele materiale care nu ating proporțiile mari.
48. Dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 313 Cod contravențional.
 49. Mai menționează Colegiul și faptul că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr. 113g/2016 și nr. 8g/2017), a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal. Totodată, Curtea a stabilit că pînă la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile, mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.
 50. În speță, inculpatului Mastac Ion i se impută că ar fi cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și libertăților persoanelor din localitatea Țîntăreni, însă, semnul calificativ „intereselor publice” urmează a fi exclus din învinuire.
 51. Totodată, la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma cuantumul prejudiciului cauzat drepturilor și libertăților persoanelor din s. Țîntăreni, fără ca partea acuzării să demonstreze cauzarea unui prejudiciu care să se încadreze între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari în spiritul hotărîrii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017.
 52. În acest context, martorul Donici Fiodor a declarat că nu s-au adus daune comunității în urma emiterii deciziei referitoare la întreprinderea pentru salubritatea comunei, iar martorii Ciorba Petru, Paladi Claudia, Magurean Angela, Tașciuc Anatoli, Furtună Octavian și Savan Alexandru nu au menționat despre careva daune. În acest context, deși martorul Danuța Igor a afirmat că i s-a lezau drepturile, acesta nu a menționat în ce anume ar consta lezarea drepturilor sale.
 53. Totodată, dat fiind că s-a stabilit că fapta ilicită există, dar lipsesc urmările prejudiciabile, Colegiul penal consideră că fapta inculpatului Mastac Ion constituie contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional.
 54. Astfel, reieșind din cele elucidate supra, Colegiul penal conchide de a încetează procesul penal de învinuire a lui Mastac Ion ***** în privința învinuirii de comitere a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție și Mastac Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional, după semnele calificative „săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor

și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

55. Totodată, acesta urmează a fi liberat de răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, or conform art.30 alin.(2) Cod contravențional (în redacția în vigoare la data comiterii contravenției), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de trei luni.
56. Subsecvent celor menționate supra și din considerentele elucidate, în conformitate cu dispozițiile art.409 alin.(2), 415 alin.(1), pct.2), 417 – 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Dumitru Plamadeala, casează integral, inclusiv din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința judecătorească Anenii Noi din 16.12.2016 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Tucan Alexandrina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acesteia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Mastac Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Mastac Ion ***** în privința învinuirii de comitere a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție.

Mastac Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 20.12.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii