Dosarul nr. 2-215/25
2-25029480-21-2-05032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Partea introductivă:

19 mai 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Alexandru Ciorba
grefier – Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Octavian împotriva lui Acristinei Adrian cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La 28 februarie 2025 (data de pe plicul poștal), Octavian Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Acristinei, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 3853,49 Euro sau echivalentul în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, compusă din: datoria în sumă de 2400 Euro și dobânda de întârziere 1453,49 Euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-7).

În motivarea acțiunii a indicat că, prin înțelegere prealabilă, acordului verbal, cu Acristinei Adrian, ultimul pe parcursul lunii noiembrie anului 2017 a beneficiat de la reclamant de un împrumut în valoare totală de 2900 Euro.

A menționat că, suma de 2900 euro a fost transmisă către Acristinei Adrian prin intermediul sistemului de transferuri rapide sumele:

- la data de 23.11.2017, codul tranzacției *****, prin Western Union, valuta Euro, suma de 1000, țara Olanda, beneficiar Acristinei Adrian;

- la data de 24.11.2017, codul tranzacției *****, prin Western Union, valuta Euro, suma 1000, țara Olanda, beneficiar Acristinei Adrian;

- la data de 28.11.2017, codul tranzacției *****, prin Western Union, valuta Euro, suma 900, țara Olanda, beneficiar Acristinei Adrian. Fapt confirmat prin certificatul nr. 116 din 05.09.2019, eliberat de către FinComBank S.A., sucursala nr. 16 Drochia.

A notat că, pârâtul și-a asumat obligațiunea de a rambursa reclamantului împrumutul, nefiind stabilit termenul executării obligației, în acest sens, prezumându-se executarea obligațiunii poate fi cerută oricând.

La 13 aprilie 2021, a expediat în adresa pârâtului, solicitare privind executarea obligațiilor asumate, acordându-i în acest sens un termen de 7 zile calendaristice pentru a-și onora obligațiunea de restituire a împrumutului, astfel termenul de prescripție extensivă începându-se a curge cu data de 30 aprilie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea expediată pârâtului prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei" numărul trimiterii (Track&Trace) *****.

A menționat că, potrivit informației oficiale de pe pagina oficială a Î.S. „Poșta Moldovei" destinatarul trimiterii (Track&Trace) *****, pârâtul Acristinei Adrian a fost avizat/informat despre aceasta la data de 30 aprilie 2021, nu a recepționat notificarea/solicitarea privind rambursarea datoriei, avizul de recepție fiind returnat cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare", pârâtul fiind informat că deține o corespondență, care urmează a fi recepționată, însă nu a făcut.

Pârâtul cunoștea cu certitudine de obligațiile față de reclamant, nu a dat dovadă de diligență necesară de a se interesa în termen despre trimiterea poștală ce urma să o recepționeze, dând dovadă de o pasivitate nejustificată în a-și valorifica drepturile și obligațiile sale în raport cu reclamantul. Reieșind din sensul dispoziției art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico- gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citație sau înștiințare ori nereclamarea destinatarului, pentru ridicarea corespondenței, poate fi considerat că ultimului i s-a comunicat actul de procedură.

A relevat că, solicitarea repetată scrisă a reprezentantului reclamantului Balan Octavian, S.C. „Pro Debit" S.R.L., privind executarea obligațiunii asumate de către pârât, la data de 09 martie 2023, pârâtul Acristinei Adrian, a recepționat pretenția, fapt confirmat prin trimiterea poștală (Track&Trace) nr. *****. Drept urmare a recepționării notificării, pârâtul Acristinei Adrian, la data de 25 aprilie 2023 a mimat onorarea obligațiunilor asumate și a efectuat o plată către Balan Octavian, în sumă de 500 Euro, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 40300 din 25.04.2023.

A notat că, la data sesizării instanței de judecată, datoria pârâtului față de reclamant constituie suma de 2400 Euro.

Finalmente a invocat că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile asumate privind plata datoriei, astfel acumulând o restanță/datorie în sumă de 3853,49 Euro, compusă din datoria restantă conform certificatului nr. 116 din 05 septembrie 2019 în sumă de 2400 Euro și din dobânda de întârziere în sumă de 1453,49 Euro.

La 16 aprilie 2025, reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandr Curtev, a depus referință pe marginea prezentei cauze, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens prevederile art. 316 alin. (2) din Codul civil și art. 321 din Codul civil (f.d. 29-30).

În ședința de judecată, Balan Octavian, fiind citat legal, nu s-a prezentat, prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia. Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 205-206 din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea acțiunii în lipsa reclamantului.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandr Curtev, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, din motivul lipsei probatoriului. A comunicat că, între părți nu există relații de împrumut, contract de împrumut sau recipisă nu a fost încheiat, iar, ținând cont de relația de rudenie (naș/fin), clientul său a apreciat suma respectivă ca fiind un ajutor în urma unui accident rutier peste hotarele țării. Cu referire la ordinul de eliberare a numerarului (f.d. 16-17) în sumă de 500 Euro, nu se referă la prezenta cauză civilă.

Pârâtul, Adrian Acristinei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de faptul că, a fost citat legal și este reprezentat de către avocat în ședința de judecată, instanța de judecată a dispus examinarea acțiunii în lipsa acestuia.

Partea motivată:

Audiind explicaţiile avocatului pârâtului, analizând cumulul de probe prezentat, instanţa de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este neîntemiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din analiza materialelor cauzei, instanța de judecată reține că, potrivit certificatului nr. 116 eliberat de SA „FinComBank” la 05 septembrie 2019, se atestă că, Balan Octavian a expediat prin sistemul de transferuri rapide către Acristinei Adrian, următoarele sume: la 23 noiembrie 2017 suma de 1000 Euro, la 24 noiembrie 2017 suma de 1000 Euro și la 28 noiembrie 2017 suma de 900 Euro (f.d. 9).

Prin informația (screenshot) din aplicație bancară coroborat cu ordinul de eliberare a numerarului nr. 40300 din 25 aprilie 2023, se atestă că, Balan Octavian a primit un trasnfer bancar de la „Ady Ady” în sumă de 500 Euro (f.d. 16-17).

În continuare, instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în vigoare la data trasferurilor bancare pretinse de reclamant ca fiind relații de împrumut (23.11.2017-28.11.2017).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Codul civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art. 211 din Codul civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.

Potrivit art. 514 alin. (1) din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 867 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Reieșind din prevederile capitolului VII, care reglementează împrumutul, este cert că, Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 210 și 211 din Codul civil, conform cărora actele juridice dintre persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea-garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit și altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

La caz, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii, or, între Balan Octavian și Adrian Acristinei nu a avut loc un raport de împrumut, sau acest fapt nu a fost demonstrat de către reclamant prin probe pertinente și veridice, iar, pârâtul a negat existența raportului de împrumut, apreciind sumele respective ca fiind un ajutor din partea lui Balan Octavian (nașului) în urma accidentului rutier de peste hotarele țării. Prin urmare, transferurile bancare din 23 noiembrie 2017 – 28 noiembrie 2017 către Acristinei Adrian, instanța de judecată nu le va

aprecia ca fiind relații de împrumut, și în rezultat va respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Subsecvent, instanța de judecată în rezultatul respingerii pretenției principale de încasare a datoriei, va respinge ca fiind neîntemeiate și pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Distinct de cele reținute supra, instanța de judecată subliniază că, deși au fost aplicate prevederile codului civil pentru perioada de referință (23 noiembrie 2017 – 28 noiembrie 2017), conținutul acestor prevederi legale nu au suferit modificări nici până în prezent, or, în prezent prevederile codului civil prevăd aceleași condiții obligatorii de formă.

În contextul celor elucidate, instanța de judecată concluzionează că, cerințele reclamantului nu își găsesc suportul de fapt și de drept şi urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Partea dispozitivă:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Balan Octavian împotriva lui Acristinei Adrian cu privire la încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba