Dosar civil nr.2-2500/2025
PIGD nr.2-25093747-09-2-02072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 octombrie 2025
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldcell” către Cebotari Faur cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile acordate, compensației pentru echipament, dobânzii de întârziere (penalității contractuale), reducerii oferite și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 02.07.2025 SA„Moldcell”, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie a înaintat în instanţa de judecată acţiune împotriva lui Cebotari Faur privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivare a indicat că, potrivit Contractului de abonament nr. 4075367 din 01.08.2020, SA„Moldcell” în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicaţii electronice, iar Cebotari Faur în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite preţul acestora în termenul cuvenit.
3. Notează că, între aceleaşi părţi a fost semnat şi acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoţionale de produse la preţ special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiţia utilizării Serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.
4. Susține că, abonatul Cebotari Faur a beneficiat un produs de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 499 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.
5. Menționează că, în temeiul pct.3.2, al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.”
6. Relatează că, în urma neonorării obligaţiilor rezultate din contract s-a format o datorie în suma de 14 682,00 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate - 1 598,00 lei; compensaţia pentru echipament - 4 990,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament - 4 800,00 tei; dobânda de întârziere - 3 294,00 lei.
7. Indică reclamantul că, prin cererea de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretenţiile SA„Moldcell”, cât și posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

8. Reclamantul solicită admiterea integrală a prezentei cereri, încasarea de la Cebotari Faur, c/p 2008004001957, în beneficiul SA„Moldcell", c/f 1002600046027, a datoriei în mărime de 14 682,00 (paisprezece mii şase sute optzeci şi doi, 00) lei, a asistenţei juridice în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei, a taxei de timbru în sumă de 200, 00 (două sute, 00) lei şi a taxei de stat în mărime de 637,24 (şase sute treizeci şi şapte, 24) lei. Totodată, reclamantul solicită examinarea cauzei în lipsa reclamantului şi reprezentantului cu remiterea copiei de pe hotărâre.

9. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 02.07.2025 cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA„Moldcell" a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Balan Eduard.

10. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central, Balan Eduard din 02.07.2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XXI Cod de procedură civilă, art.2762-2764, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința și documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și, după caz, a cererii reconvenționale. Totodată, i s-a comunicat pârâtului despre faptul că, neprezentarea referinței, cât și, după caz, a cererii reconvenționale de către pârâtă în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.17).

11. La 02 iulie 2025, încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă a fost expediată către SA„Moldcell" la adresa electronică indicată de reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată legl@pfbc.md, ulterior la 03 iulie 2025 cererea de chemare în judecată, cât și încheierea privind acceptarea cauzei spre examinare au fost expediate în adresa pârâtului Cebotari Faur, prin intermediul scrisorii recepționate cu aviz, însă nu a fost recepționate de ultimul, fiind returnat plicul în adresa instanței de judecată cu mențiunea pe adeverință ca *"nereclamat"* (f.d.18-21).

12. La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

13. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă*, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

14. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016*, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimitere nereclamată reprezintă – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.*

15. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

16. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) al Codul civil care stipulează că, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii întrun scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

17. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâtului cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC, la adresa indicată în acțiune.

18. Astfel, scrisoarea de expediere a fost returnată cu mențiunea „nereclamat", adică scrisoarea dată nu a ajuns la destinatar din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată.

19. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului însă ultimul nu a depus careva referință pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acesteia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 02.07.2025, judecătorul va soluționa cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanţei:

20. Studiind materialele cauzei civile, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul concluzionează de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

21. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

22. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

23. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

24. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *istanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

25. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

26. Conform prevederilor art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

27. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.*

28. Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, *stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

29. Judecătorul statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

30. Actele cauzei certifică faptul că, la data de 02.07.2025 ÎM”Moldcell”SA, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie a înaintat în instanţa de judecată acţiune împotriva lui Cebotari Faur privind încasarea datoriei pentru serviciile acordate, compensației pentru echipament, dobânzii de întârziere (penalității contractuale), reducerii oferite și compensarea cheltuielilor de judecată.

31. Potrivit contractului de abonament nr. 4075367 din 31.07.2020, ÎM „Moldcell” SA în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Cebotari Faur în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit. Perioada minimă obligatorie contractuală a fost fixată pe un termen de 12 luni (f.d.7).

32. Tot la data de 31.07.2020, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, unde la pct.1 este stipulat că, abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de Produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită (f.d.8).

33. Astfel, potrivit aceluiași acord, pârâtul Cebotari Faur a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51, 64 gb la preț special de 1 leu, cu achitare în rate pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 499 lei.

34. Conform actului de constatare/extrasului de cont, în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract, reclamantul pretinde că pârâtul a format o datorie în sumă de 1 598,00 lei cu titlu de servicii acordate, suma de 4 990,00 cu titlu de compensație pentru echipament, suma de 4800,00 lei drept reducere oferită conform contractului de abonament și suma de 3 294,00 lei și cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total cuantumul de 14 682,00 lei (f.d.9).

35. Subsecvent, din conţinutul contractului, judecătorul denotă că, Cebotari Faur a fost informat cu referire la condiţiile contractelor de abonament și acordul suplimentar la contract, la perioada minimă activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului, abonament lunar pentru dispozitiv, preț special, planul tarifar abonament, coeficientul aplicat pentru calculul compensației, la fel, conform pct. 3.2, de răspunderea contractuală pentru neexecutarea contractelor, inclusiv şi asupra aspectului ce vizează dobânda de întârziere și compensația percepută.

36. Judecătorul constată că, la data de 10.04.2025 în adresa pârâtului Cebotari Faur a fost remisă cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară prin care a fost somat în termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii, să achite datoria acumulată la zi în mărime de 14 682,00 lei în contul ÎM „Moldcell" SA (f.d.10-11).

37. Dat fiind faptul că, Cebotari Faur nu a reacționat la notificare, la data de 02.07.2025, reclamantul ÎM „Moldcell" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Cebotari Faur, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1 598,00 lei pentru serviciile acordate, compensației pentru echipament în sumă de 4 990,00 lei, dobânzii de întârziere (penalității contractuale) în cuantum de 3 294,00 lei, reducerii oferite în sumă de 4 800 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 087,24 lei (f.d.6).

38. În sensul dat, judecătorul consideră acțiunea reclamantului SA"Moldcell" parțial întemeiată, având la bază următoarele argumente.

39. Astfel, judecătorul relevă că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

40. Articolul 992 Cod civil prevede că, *(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

41. Conform art.1375 Cod civil, *(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

42. Conform art.1376 Cod Civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte*

43. Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

44. În conformitate cu art. 775 Cod civil (1) *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

45. Articolul 776 Cod civil prevede că, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

46. Art. 858 Cod civil stabilește că, *(1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit*.

47. La caz, judecătorul, analizând materialele dosarului, în coraport cu legislația în vigoare, ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că, contractul de abonament din

31.07.2020 și acordul suplimentar la contractul enunțat dovedesc, incontestabil, existența raportului juridic obligațional între părți.

48. Astfel, judecătorul a stabilit că, datoria pârâtului față de reclamant rezultată din contractul de abonament este compusă din patru sume: datoria pentru serviciile acordate constituie suma de 1 598,00 lei în baza contractului din 31.07.2020, semnat la 01.08.2020, suma de 4 990,00 lei cu titlu de compensație pentru echipament conform anexei la contract, reducerea oferită conform contractului de abonament în sumă de 4 800,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 3 294,00 lei în baza anexei la contractul din 31.07.2020.

49. Din analiza înscrisurilor anexate judecătorul denotă că, ÎM „Moldcell" SA, în calitatea sa de furnizor și-a onorat obligația sa, ce rezultă din prevederile art.1375 alin.(1) Cod civil, din prevederile contractului de abonament și ale acordului suplimentar la acesta și a oferit lui Cebotari Faur servicii de telefonie mobilă și un produs de model Samsung Galaxy A51/64 gb (A515) la preț special de 1 leu, cu achitare în rate pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 499 lei, însă ultimul, în calitatea sa de abonat, nu și-a onorat obligația de plată a serviciilor acordate și a compensației pentru echipament, înregistrând o datorie în mărime de 1 598,00 lei și respectiv 4 990,00,00 lei, ceea ce se deduce indubitabil din Actul de constatare/extras din cont din 04 martie 2025.

50. În contextul enunțat judecătorul statuează că, în temeiul pct.1 al Acordului la contractul de abonament pentru abonații "Moldcell" SA din 31.07.2020, semnat la 01.08.2020 pârâtul Cebotari Faur a beneficiat de achiziționarea unui telefon mobil la preț special cu compensație fixă de 499 lei pentru o perioadă obligatorie activă de 12 luni.

51. Or, potrivit art. 2.1. al Acordului, abonatul este obligat să mențină statutul activ al conturilor numerelor indicate în baza prezentului acord.

52. Conform pct.3.1. din Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 31.07.2020 semnat la 01.08.2020 în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat: pct.3.1.1. Să achite furnizorului o compensație care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensație fixă conform p.1; iar pct.3.1.2. prevede că, dacă s-a acordat reducere din punctele de loialitate și au avut loc circumstanțele descrise în pct.3.1. abonatul este obligat: a) să achite furnizorului suma reducerii în lei în rezultatul convertirii punctelor de loialitate la procurarea Produselor la Preț standard sau b) să achite compensația stabilită în pct.3.1.1. și contravaloarea punctelor de loialitate conform pct.3.1.2. la procurarea produselor la preț special.

53. Astfel, judecătorul reține că, de către abonat au fost încălcate prevederile contractuale și respectiv urmează a fi încasate la pârât în beneficiul reclamantului suma de 1598,00 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate și suma de 4 990,00 lei cu titlu de compensație pentru echipament.

54. Cu referire la pretenția privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în cuantum de 3 294,00 lei, judecătorul reține pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell, în conformitate cu care: în cazul în care prevederile prezentului Acord nu se execută sau se execută parțial furnizorul va transmite o notificare. Astfel, Abonatul are posibilitatea să achite datoria formată și să reactiveze numărul fără achitarea compensației și a dobânzii de întârziere stabilite conform pct.3.1 din prezentul acord în decursul termenului de 30 zile din data indicată în notificarea transmisă de către furnizor abonatului. După expirarea termenului de 30 de zile calendaristice oferit pentru

achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite la pct. 3.1. și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului indicat în notificarea scrisă expediată de furnizor în adresa abonatului.

55. Conform prevederilor art. 942 alin. (1) Cod Civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

56. Potrivit art.944 alin.(2) Cod civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.*

57. În temeiul art. 947 aliniatele (1) şi (6) Cod civil, *(1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.*

58. Astfel, judecătorul constată că, clauza prevăzută la pct. 3.2 a acordului suplimentar la contratul de abonament reprezintă în sine o clauză penală.

59. Judecătorul consideră că, modul de calculare a sumei în mărime de 3 294,00 lei a fost clar indicat în prevederile pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell.

60. De altfel, judecătorul reține că, suma de 3 294,00 lei a fost obținută potrivit calculului 1 598,00 lei (datoria pentru serviciile acordate) + 4 990,00,00 lei (compensația pentru echipament) × 0,5% (stabilite în pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell) × 100 zile de întârziere (la fel stabilite în pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell).

61. În această ordine de idei, judecătorul apreciază că, obligația de transparență a profesionistului la întocmirea acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell a fost respectată, or această nu poate fi considerată abuzivă.

62. Reieșind din cele expuse mai sus, judecătorul conchide că, dobânda de întârziere în cuantum de 3 294,00 lei este una întemeiată și pasibilă încasării de la pârâtul Cebotari Faur.

63. Cu referire la pretenția privind încasarea reducerii oferite conform contractului de abonament în cuantum de 4 800,00 lei, judecătorul reține că, potrivit clauzei contractului din 31.07.2020, ”în cazul rezilierii contractului de abonament, în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensație în valoarea ultimului abonament conectat înmulțit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale”.

64. În sensul dat, este de remarcat că, art.921 alin.1 Cod civil statuează că, *dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.*

65. Articolul 917 alin.1 Cod civil prevede că, *(1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.*

66. Iar potrivit art.922 alin.3 Cod civil, *(3) Creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune în temeiul art. 917, 918 sau 919 în cazul în care creditorul nu notifică declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă după apariția acestui drept.*

67. Respectiv, judecătorul a stabilit că, SA ”Moldcell” n-a prezentat dovezi privind notificarea scrisă a lui Cebotari Faur privind rezoluțiunea contractului, iar în cererea de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu s-a invocat rezoluțiunea contractului, ci doar acordarea termenului pentru achitarea datoriei, or, în temeiul art.922 Cod civil, SA”Moldcell” este decăzut din dreptul la rezoluțiune în temeiul art.917, deoarece nu a demonstrat că, a notificat declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă după apariția acestui drept.

68. În acest context se atestă că, reclamantul nu și-a valorificat dreptul procedural de a demonstra formarea datoriei solicitate de la pârâtul în mărime de 4800 lei, după cum prevede art.118 alin.(1) CPC.

69. Așadar, pentru a solicita reducerea oferită conform contractului de abonament, reclamantul urma a reflecta în acțiunea sa toate elementele folosite la modalitatea de calcul a reducerii solicitate ori nu este clar câte luni pârâtul s-a aflat în rețea și a achitat plata pentru abonament și cu câte luni înainte de expirarea perioadei minime contractuale a fost reziliat contractul. Prin urmare, se atrage atenția că, nu este suficient doar de a indica suma solicitată, dar și a explica modalitatea de calcul a acesteia.

70. Astfel în situația când reclamantul solicită încasarea sumei de 4 800 lei cu titlu de reducere oferită conform contractului de abonament în lipsa unui calcul detaliat, indicând doar conținutul pretenției, judecătorul este în imposibilitate de a verifica temeinicia acestei solicitări.

71. În acest context, judecătorul va respinge ca neîntemeiată cerința reclamantului privind încasarea reducerii conform contractului ori, întinderea drepturilor și obligațiilor trebuie să fie clară pentru toate părțile contractuale, existența şi întinderea prestațiilor datorate de către părți trebuie să fie certă și să poată fi apreciată chiar la momentul încheierii contractului, pentru ca părțile să aprecieze obiectiv toate consecințele și riscurile.

72. Art.118 CPC prevede expres obligativitatea părţilor să probeze circumstanţele pe care le invocă. Mai mult decât atât, reclamantul a stabilit suma reducerii oferite fără a respecta criteriile prevăzute de legislaţia în vigoare.

73. Probaţiunea în procesul civil este activitatea logico-practică bazată pe principiul contradictorialităţii, îndreptată spre dobândirea unor cunoştinţe juste despre circumstanțe fapt ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, desfăşurată de către toţi subiecţii procesului civil. Părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul de a prezenta orice probe pe care le consideră întemeiate în vederea susţinerii pretenţiilor din acţiune sau obiecţiilor împotriva acţiunii.

74. Conform art.118 alin.(3) CPC, *circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

75. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

76. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

77. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA"Moldcell" către Cebotari Faur cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile acordate, compensației pentru echipament, dobânzii de întârziere (penalității contractuale), reducerii oferite și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată în parte și respectiv urmează a fi admisă parțial, urmând a fi încasate de la Cebotari Faur în beneficiul SA„Moldcell" datoria pentru serviciile acordate în mărime de 1598 lei, compensația pentru echipament în mărime de 4990 lei și dobânda de întârziere (penalitatea contractuală) în mărime de 3294 lei.

78. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

79. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

80. În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

81. Judecătorul relevă faptul că, reclamantul la depunerea acţiunii în instanţă a achitat taxa de stat în mărime de 637,24 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, precum și cheltuielile pentru serviciile de asistența juridică-250 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată din 27.05.2025, anexate la materialele cauzei (f.d.3-5), sume care se pretind a fi încasate din contul pârâtului cu titlu de cheltuieli de judecată.

82. La acest capitol, judecătorul ține să menționeze că, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat, urmează a fi încasată parțial reieșind din suma efectiv admisă, adică în cuantum de 445,24 lei, iar ce ține de taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admise integral, cu încasarea acestora din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, în mărime totală de 895,24 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

83. În contextul celor expuse, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell" SA împotriva lui Cebotari Faur urmează a fi admisă parțial.

84. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldcell" către Cebotari Faur cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile acordate, compensației pentru echipament, dobânzii de întârziere (penalității contractuale), reducerii oferite și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cebotari Faur în beneficiul SA,,Moldcell” datoria pentru serviciile acordate în mărime de 1598 (una mie cinci sute nouăzeci și opt) lei, compensația pentru echipament în mărime de 4990 (patru mii nouă sute nouăzeci) lei și dobânda de întârziere (penalitatea contractuală) în mărime de 3294 (trei mii două sute nouăzeci și patru) lei.

Se încasează de la Cebotari Faur în beneficiul SA,,Moldcell” suma de 895,24 (opt sute nouăzeci și cinci,24) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător Eduard Balan