Dosarul nr.5r-2817/2025
PIGD 4-25071344-12-5r-21052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01.08.2025 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului ***** Grigoriev

Interpretului Serghei Penov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui ********Grigoriev*** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 499424 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Centru, mun.Chișinău, Cuțenco Marcela, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 29.04.2025, Grigoriev *****a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din seria/nr.MAI06 499424 din 10.04.2025 și decizia de sancționare încheiat de către agentul constatator al IP Centru, mun.Chișinău, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, nu a săvârșit fapta incriminată, nu a oferit și nu a pretins bunuri servicii, privilegii cum se indică în procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta nu corespunde realității. La caz, nu sunt probe care ar confirma cele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar lipsa probelor și simpla afirmație a agentului constatator nu pot servi probe concludente.

Menționează contestatarul că, este pensionar, vorbitor de limba rusă, nu a înțeles ce este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, dar l-a semnat la indicația agentului din pricina barierei lingvistice.

Totodată, solicită repunerea în termen, deoarece după ce i s-a tradus procesul-verbal a înțeles că trebuie să-l conteste nefiind corect cele indicate în proces.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Centru, mun.Chișinău, Cuțenco Marcela, fiind legal înștiințată despre data, locul și ora ședinței de judecată, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8021368403AS,*** nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.45).***

Astfel, instanța conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Contestatarul Grigoriev *****în ședința de judecată a susținut contestația integral și a solicitata admiterea acesteia. A menționat că nu a comis fapta, a semnat procesul-verbal inclusiv la rubrica că recunoaște fapta deoarece așa i-a indicat agentul amenințându-l că va fi reținut în caz că refuză semnarea procesului-verbal. Solicită repunerea în termen deoarece a fost bolnav și solicită admiterea contestației.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, examinând contestația prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin. (8).

Astfel, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că contestatarul a înanintat contestaţia la data de 29.04.2025. Totodată, ultimul a indicat că a fost bolnav anexând trimitere-extras ***(f.d.46-47)*** și respectiv solicită repunerea în termen. Astfel, instanța va repune în termen contestația înaintată de către contestatar.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 499424 din 10.04.2025, Grigoriev *****a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: *„în perioada 2024, în mun.Chișinău, cet. *****Grigoriev în perioada anului 2024, a primit bani care nu-i aparțin, prin intermediul PSB pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral”.*

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalității* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravenţional, procesul-verbal va cuprinde: fapta contravenţională, *locul şi timpul săvârşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

Prin prisma normei citate și din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a indicat locul comiterii faptei- mun.Chișinău, fiind indicat abstract și general, fără a fi clar și concret locul comiterii faptei.

La fel, instanța reține că agentul constatator a indicta timpul săvârşirii faptei- *perioada săvârșirii 2024*, nefiind clar când a fost contravenţia consumată, or, faptul dat duce la încălcarea drepturilor fundamantale ale persoanei la un proces echitabil.

Perioada comiterii faptei este esențială în cadrul unui proces eschitabil din motiv că urmează a fi stabilită norma în vigoare la data comiterii faptei (principiul *lex temporis*). Dacă nu este indicată perioada, nu se poate ști ce normă juridică se aplică, dacă a expirat sau nu termenul de prescripție etc., fapt contrar tuturor valorilor și principiilor fundamantale.

Instanța cochide că, pentru stabilirea vinovăției unei persoane este necesar stabilirea timpul comiterii faptei, or, art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31.07.2024 (*în vigoare 15.08.2024*),

iar art.3 alin.(1) Cod contravențional, prevede că, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Prin urmare, în lipsa constatării a *datei comiterii faptei*, este imposibilă stabilirea vinovăției, or, în cauza dată nu există niciun element probatoriu care să demonstreze că, în perioada de la 15.08.2024 persoana a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

La fel, instanța reține că, agentul constatator a omis să indice timpul, precum și norma materială contravențională și indiciile calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției.

Astfel, din punct de vedere procedural, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea dispoziţiilor imperative, ceea ce contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Concomitent, instanța reține că, fapta este descrisă la general, abstract, or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Reieșind din circumstanțele descries, instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie menționat nu întrunește condiţiile specificate în art.443 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite *şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii

agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea *absolută* a procesului-verbal.

Respective, conform art.445 din Codul contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se repune în termen și se admite contestația înaintată de către ***Grigoriev *****.***

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 499424 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator, în privința lui ***Grigoriev ********, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional și a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu