C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-82/26 Judecătoria Ungheni
Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Gheorghe Șchiopu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ion Cernomoreț, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în or.Căușeni, str.*****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii speciale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.06.2023 în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal al RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 02.08.2024-15.12.2025;
Instanța de recurs: 27.01.2026-03.03.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2025, *Cernomoreț Ion* a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2025, s-a stabilit inculpatului, Ion Cernomoreț, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei s-a calculat din 15 decembrie 2025, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de Cernomoreț Ion în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2025.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Cernomoreț Ion* la data de 22 iulie 2024, aproximativ la ora 19:00 min., conștientizând faptul că de partea opusă a râului Prut se află teritoriul unui alt stat, iar trecerea peste frontiera de stat este permisă doar prin punctele de trecere și în timpul programului de lucru, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în România, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia și anume prin înot a râului Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1068-1069, din localitatea Semeni, comuna Zagarancea din r-ul Ungheni.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Ion Cernomoreț, fiind asistat de apărătorul, Andrian Fetcu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Gheorghe Șchiopu prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Să fie recunoscut vinovat Cernomoreț Ion vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod penal şi să i se aplice o pedeapsă sub formă de 6 (şase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepsei aplicate lui Cernomoreţ Ion prin prezenta sentinţă şi a pedepsei sub formă

de închisoare pe un termen de 1 an aplicată acestuia prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani) din 10.04.2025 lui Cernomoreţ Ion să-i fie aplicată pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării de către Cernomoreţ Ion, a pedepsei închisorii stabilită definitiv prin prezenta sentinţă urmează a fi calculat începând cu data de 15 decembrie 2025, cu includerea în termenul executării pedepsei închisorii a termenului în care a fost reţinut, de la data 23 iulie 2024, ora 00:20 min., până la data de 24 iulie 2024, ora 14:50 min., precum şi a termenului executării parţiale de către acesta a pedepsei închisorii în baza sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10.04.2025 de la data de 10 aprilie 2025 până la data de 15 aprilie 2025.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-acuzarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor comise de către făptuitor, dar consideră pedeapsa definitivă aplicată în privinţa inculpatului Cernomoreț Ion în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, în alte limite decât cele prevăzute de lege, urmând ca sentinţa Judecătoriei Ungheni din 15.12.2025 să fie casată parţial, cu pronunţarea unei noi horărâri. Or, potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, ”*Conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.* ***În acest caz în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. ”;***

-potrivit Ghidului cu privire la aplicarea pedepselor pedeapsa definitivă stabilită pentru concursul de infracţiuni prevăzut de art. 84 alin. (4) Cod penal nu poate fi mai mică decât pedeapsa stabilită la pronunţarea primei sentinţe, deoarece în asemenea cazuri instanţa de judecată trebuie să se bazeze pe mărimea totală a pedepsei conform primei sentinţe, dar nu pe partea ei neispăşită (pct. 10 al hotărârii Plenului Judecătoriei Supreme a RM nr. 13 din 20 decembrie 1993 „Cu privire la practica de stabilire a pedepsei pentru săvârşirea mai multor infracţiuni sau în cazul mai multor sentinţe). La această regulă se recurge în mod obligatoriu şi în cazul când pedeapsa aplicată, inculpatului prin prima sentinţă a fost executată total;

-astfel, se reţine că, conform revendicării (forma 246) şi sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10.04.2025, Cernomoreţ Ion a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis. Astfel, pedeapsa definitivă în privinţa lui Cernomoreţ Ion nu poate fi mai mică de 1 an închisoare;

-aplicarea unei pedepse echitabile constituie de fapt o cerinţă a principiului echităţii în dreptul penal, care obligă instanţa să-i aplice infractorului o pedeapsă

nu doar legală şi individualizată, dar care prin sine însăşi să fie capabilă de a restabili echitatea socială, precum şi de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale;

-în viziunea acuzării de stat, scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin aplicarea în privinţa lui Cernomoreţ Ion a unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, *în latura stabilirii pedepsei prin prisma prevederilor art.84 alin. (4) Cod penal RM* și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 449 al. (1) pct. 2) lit. d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat în prevederile art.444 al.(1) pct.9) CPP, potrivit cărora*, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Colegiul penal reţine că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procuror Colegiul penal constată că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea sentinței instanței de fond, or, judecând cauza instanța de fond nu a acordat deplină eficiență regulilor de stabilire a pedepsei în temeiul prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal M.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi

penale, inculpații neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

Astfel, prin sentința contestată, instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe Cernomoreț Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2025, s-a stabilit inculpatului, Cernomoreț Ion, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Colegiul penal în acest aspect, indică, că în speță s-a constatat, că inculpatul Cernomoreț Ion anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10.04.2025, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu *închisoare pe un termen de 1 an*, în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal RM, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. *În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

Dispozițiile art.84 Cod penal sunt de fapt niște reguli de care trebuie să se călăuzească instanța de judecată la aplicarea pedepsei pentru săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni aflate în concurs.

Pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni se stabilește prin cumul total sau partial al pedepselor.

Instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni în baza pedepsei stabilite pentru infracțiunea sau infracțiunile săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză și descoperite după pronunțarea ei și pedeapsa stabilită prin prima sentință.

Respectiv, pedeapsa definitivă se stabilește conform regulilor prevăzute de art.84 al. (1)-(3) Cod penal RM, pentru stabilirea pedepsei definitive la condamnarea concomitentă pentru două sau mai multe infracțiuni aflate în concurs- art.84 alin. (4) Cod penal RM.

De aceea, pedeapsa definitivă stabilită pentru concursul de infracțiuni prevăzut la art.84 alin. (4) Cod penal *nu poate fi mai mică decît pedeapsa stabilită la pronunțarea primei sentințe*, deoarece în asemenea cazuri instanța de judecată trebuie să se bazeze pe mărimea totală a pedepsei conform primei sentințe, dar nu pe partea ei neispășită.

La caz, instanţa de fond incorect a aplicat inculpatului Cernomoreț Ion pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedepsa definitivă sub formă de 9 (nouă) luni închisoare, adică mai mică decît pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2025 sub formă de 1 an închisoare.

Reieșind din cirmstanțele expuse, Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei a admis erori procesuale care nu pot fi corectate în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, considerînd necesar de a casa sentința contestată și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Principal, Gheorghe Șchiopu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Cernomoreț Ion** în baza art. 362 alin. (1) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, *în latura stabilirii pedepsei prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal RM*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari