I instanță: Judecătoria Căușeni, sediul ***** (Judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea)
Dosarul:nr.2rc-9/24 (2-17086458-02-2rc-09012024)

D E C I Z I E

13 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Pahopol Anatol

examinând în absența părților recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 28 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind anularea contractelor de arendă,

c o n s t a t ă:

La data de 23 mai 2015, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind anularea contractelor de arendă.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 07 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de *****a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. f) CPC.

La data de 21 noiembrie 2023, ***** a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 07 noiembrie 2023 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol cu repunerea pe rol a cauzei pe motiv că la data de 07 noiembrie 2023 ***** la ora stabilită pentru ședința de judecată s-a prezentat la Judecătoria Căușeni sediul *****, iar timpul aflării în incinta Judecătoriei Căușeni, ***** a depășit mai mult de 2 ore, iar faptul aflării acestuia la Judecătoria Căușeni, sediul ***** se confirmă prin depunerea de către acesta a unei referințe înregistrată în cancelaria civilă a acestei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ***** privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 01 noiembrie 2023 ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noeimbrie 2023, solicitând casarea acesteia, cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea recursului a reiterat motivele invocate în cererea prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2023 suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Nefiind de acord cu încheierea de scoatere de pe rol și cea de respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol consideră rezonabil și echitabil anularea acestora.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Conform art. 267 CPC, ***instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:***

a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară;

b) cererea a fost depusă de o persoană incapabilă;

c) cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită;

d) litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta;

e) părțile au încheiat un contract prin care litigiul urmează a fi soluționat pe cale arbitrală, iar până la examinarea pricinii în fond, pârâtul a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată;

f) părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor;

g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond;

h) soțul a înaintat acțiune de desfacere a căsătoriei fără consimțământul soției în timpul sarcinii ei sau în decursul unui an de la

nașterea copilului, iar cererea nu a fost restituită reclamantului de către judecător;

i) persoana în ale cărei interese este pornit procesul, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.72 alin.(2) și art.73 alin.(3), nu susține pretențiile înaintate, nu solicită să intervină în proces în calitate de reclamant;

j) persoanele indicate la art.72 și 73 au renunțat la acțiune, iar reclamantul care a preluat acțiunea nu a plătit taxă de stat în termenul stabilit de instanță;

k) instanța a amânat sau a eșalonat plata taxei de stat, iar reclamantul nu a plătit-o în termenul stabilit de instanță;

l) la examinarea pricinii în procedură specială se constată un litigiu de drept ce tine de competența instanțelor judecătorești;

l^{1}) părțile au solicitat examinarea pricinii de către judecata arbitrală, în condițiile legii;

m) în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În corespundere cu art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, ***iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond***, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

În temeiul art.10 alin.(1) și (3) CPC, ***sancțiunile*** procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În speță, Colegiul civil a constatat că la data de 23 mai 2015, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind anularea contractelor de arendă.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 07 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de *****a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. f) CPC.

La data de 21 noiembrie 2023, ***** a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 07 noiembrie 2023 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol cu repunerea pe rol a cauzei pe motiv că la data de 07 noiembrie 2023 ***** la ora stabilită pentru ședința de judecată s-a prezentat la Judecătoria Căușeni sediul *****, iar timpul aflării în incinta Judecătoriei Căușeni, ***** a depășit mai mult de 2 ore, iar faptul aflării acestuia la Judecătoria Căușeni, sediul ***** se confirmă prin depunerea de către acesta a unei referințe înregistrată în cancelaria civilă a acestei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ***** privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 01 noiembrie 2023 ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noeimbrie 2023, solicitând casarea acesteia, cu repunerea pe rol a cauzei.

Instant de recurs atestă și că, pentru a fundamenta încheierea, instanța de fond a făcut trimitere la art.267 lit. f) CPC care prevede că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

În accepțiunea Colegiului, ***pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. f) CPC***, legiuitorul a stabilit ***două condiții cumulative*** și anume: părțile citate legal să nu se prezinte la ședința de judecată după a doua citare și ***să nu solicite examinarea cauzei în absența acestora.***

Așadar, art.267 lit. f) CPC, definește sancțiunile procedurale aplicabile reclamantului care prin neprezentarea la ședințele de judecată, își manifestă lipsa de interes în soluționarea fondului cauzei, situație ce implică citarea legală a acestuia întru determinarea posibilității aplicării sancțiunii.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul relevă că art.267 lit. f) CPC, definește sancțiunile procedurale aplicabile

reclamantului care prin neprezentarea repetată în ședința de judecată, ***<u>își manifestă lipsa de interes</u>*** în soluționarea fondului cauzei, situație ce implică citarea legală a acestuia întru determinarea posibilității aplicării sancțiunii, ***<u>la caz administratorul recurentei reclamante</u>*** Țurcanu Mihail ***<u>nu a fost prezent la ședința de judecată din 07 noiembrie 2023 din motive neimputabile acestuia</u>***, or în acest timp s-a aflat în cadrul unei alte ședințe de judecată care a durat în jur de 2 ore, ceea ce a avut ca efect imposibilitatea prezentării în ședința de judecată în prezentul proces, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond de scoatere a cererii de pe rol și nici de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol.

Colegiul apreciază critic argumentul instanței de fond precum că nu corespunde adevărului faptul că administratorul recurentei s-a aflat în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul ***** timp de 2 ore, în condițiile în care din actele cauzei se constată contrariul, la data de 07 noiembrie 2023 acesta a depus referință la cancelaria acestei instanțe (f.d.232), fapt care nu poate fi negat, or pe referința respectivă a fost aplicată ștampila instanței cu indicarea datei și orei de depunere a acesteia.

De altfel, la caz nu este întrunită nici cea de doua condiție reglementată de legislator, or nefiind prezent la ședința de judecată din 07 noiembrie 2023 nici pârâta *****, acesta din urmă nu a dispus de posibilitatea reală de a-și manifesta voința în vederea soluționării în fond a cauzei.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul constată că la caz nu se întrunesc temeiurile legale de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ***** în condițiile în care la caz nu constată lipsa de interes a reclamantei, dar omisiunea instanței, caz în care instanța de recurs nu are o altă soluție decât a admite recursul, a casa actul judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În concluzie, Colegiul nu poate accepta și admite abordarea situației în modul în care a făcut-o prima instanță, aceasta constituind o îngrădire nejustificată și în afara legii, de acces la justiție.

Analizând materialele cauzei, coroborate cu starea de fapt constatată și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul concluzionează privind temeinicia recursului și incorectitudinea modului în care a acționat prima instanță, urmare a cărui fapt recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederile procedurale civile, care reglementează institutul

scoaterii cererii de pe rol.

În consecință, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2023 și din 28 noiembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierile Judecătoriei Căușeni, sediul ***** din 07 noiembrie 2023 și din 28 noiembrie 2023, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind anularea contractelor de arendă, restituind cauza spre rejudecare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Țurcan Ion

Judecătorii
Malîi Ala

Pahopol Anatol.