Dosarul nr.: 5r-4156/2024
(nr. electronic: 4-24125671-12-5r-05112024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 ianuarie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Melnic Valentina

În lipsa:

Contestatarului	Timcov Alexandr
Reprezentantului contestatarului Timcov Alexandr, avocat	Cojocaru Dorin
Agentului constatator	Anghel Dan

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Timcov Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024*, Timcov Alexandr a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238, alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 18 unități convenționale.

2. În data de 29.10.2024, la Inspectoratul Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I. (în continuare I.N.S.P.) a parvenit contestația lui Timcov Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din motivul că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 29.10.2024, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate. Timkov Alexandr nu a comis contravenția indicată la art. 238, alin. (2) Cod contravențional, deci nu a parcat pe gazon automobilul

său așa cum este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție. Așadar, la materialele dosarului lipsesc careva probe în demonstrarea vinovăției contestatarului. În plus, procesul-verbal contravențional, ca unică probă, nu conține date privind fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualilor pagube cauzate de contravenție.

6. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 44, 441-443, 445, 448, 450, 455, 461, 463, 464^1-464^3 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

7. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Timcov Alexandr nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea contestatarului nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

8. **Reprezentantul contestatarului** Timcov Alexandr, avocat Cojocaru Dorin, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea reprezentantului contestatarului nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului, dar și a reprezentantului său, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestora.

9. **Agentul constatator** în persoana lui Anghel Dan, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

10. Studiind detaliat Contestația din 28.08.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

16. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

18. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii

şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

20. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

21. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **11.09.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06, nr. 467146, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238, alin. (2) Cod contravențional în privința lui Timcov Alexandr.

23. După cum rezultă din conținutul procesului-verbal nominalizat, la rubricile 14, 18, 19, acesta a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Timcov Alexandr, însă ultimul a refuzat să semneze.

24. Întru respectarea prevederilor art. 443, alin. (6) Cod contravențional, refuzul persoanei de a semna actul întocmit a fost certificat prin semnătura a cel puţin unui martor asistent, și anume Potoroac Alexandru.

25. În acest caz, termenul de depunere a contestației ține de data emiterii deciziei (art. 448, alin. (1) Cod contravențional), dar nu a primirii copiei procesului-verbal cu privire la contravenție (art. 448, alin. (3) Cod contravențional).

26. În speță, nu comportă relevanță faptul că avocatul Cojocaru Dorin a obținut copia procesului-verbal cu privire la contravenție posterior datei de 11.10.2024 (fapt ce rezultă din Răspunsul I.N.S.P. nr. 34/17/1-7198 din 11.10.2024), căci, în baza art. 443, alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei **la cerere**. Respectiv, doar în cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) Cod contravențional.

27. În data de **29.10.2024**, în cadrul I.N.S.P. a fost înregistrată Contestația lui Timcov Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

28. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, reprezentantul contestatarului Timcov Alexandr, avocat Cojocaru Dorin, a expediat contestația în interesele lui Timcov Alexandr în ziua de 26.10.2024 (fapt ce rezultă din impresiunea ștampilei oficiului poștal Chișinău, aplicată pe plicul scrisorii), pe când în textul contestației a făcut mențiunea privind data emiterii actului – **25.10.2024**.

29. Așadar, luând act de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei Timcov Alexandr, termenul incipient (*dies a quo*) este ziua de 11.09.2024, iar termenul final (*dies ad quem*) de depunere a contestației este 26.09.2024.

30. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – nu a fost respectat.

31. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

32. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cerere de repunere în termenul omis nu a fost înaintată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

CONCLUZIA FINALĂ

33. În sinteza celor expuse, contestația depusă de avocatul Timcov Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

34. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația depusă de Timcov Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024, în original, să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză și Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 467146 din 11.09.2024 (în original), se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei