Dosarul nr. 2c-923/2025 (2-25072351-12-2c-22052025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 11 noiembrie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 19 ianuarie 2026.

11 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Citom-Com" S.R.L. către „Sinmarc Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 22 mai 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de „Citom-Com" S.R.L. către „Sinmarc Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, „Citom-Com" S.R.L. a livrat către „Sinmarc Group" S.R.L. materiale de construcţie în sumă totală de 15313,80 lei, conform facturii fiscal anexate această sumă nu a fost achitată până în prezent.
3. Menţionează că, datoria „Sinmarc Group" S.R.L. către „Citom-Com" S.R.L., conform facturilor fiscale sus indicate, constituie suma de 15313,80 lei şi nu a fost achitată până în prezent.
4. Solicită încasarea din contul pârâtului „Sinmarc Group" S.R.L. în folosul „Citom-Com" S.R.L. datoria restantă în mărime de 15313,80 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat -662,51 lei, taxa de timbru - 200,00 lei şi cheltuieli de asistenţa juridică 3000,00 lei.
5. În drept, reclamantul face referire la art. art. 774, 776, 781, 796-802, 808, 858-859, Cod Civil al RM, art. 166-167 Cod de procedură civilă al RM.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 26 mai 2025, cererea depusă de „Citom-Com" S.R.L. către „Sinmarc Group" S.R.L. cu privire la

încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.
7. Reprezentantul reclamantului „Citom-Com" S.R.L. a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.17 verso)*
8. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a fost expediat în adresa pârâtei „Sinmarc Group" S.R.L. cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Actele expediate au fost recepţionate la data de 6 iunie 2025.*(f.d.18)*
9. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

10. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de „Citom-Com" S.R.L. către „Sinmarc Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:
11. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*
12. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un*

interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

13. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

14. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

15. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

16. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

17. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

18. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

19. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

20. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

21. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau*

nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

22. La cercetarea materialelor cauzei s-a constat cu certitudine că, potrivit facturilor fiscale seria AAR8170877 din 30.04.2024, AAR8170984 din 31.07.2024 compania „Citom-Com" S.R.L. a livrat marfă către „Sinmarc Group" S.R.L în sumă totală de 15313, 80 lei. *(f.d.9-12)*

23. Totodată, potrivit actului de verificare reciprocă la situaţia din data de 26.08.2024, se atestă faptul că „Sinmarc Group" S.R.L are o datorie faţă de „Citom-Com" S.R.L. în mărime totală de 15313, 80 lei.*(f.d.23)*

24. La data de 26 august 2024, reprezentantul reclamantului „Citom-Com" S.R.L. a expediat în adresa pârâtului „Sinmarc Group" S.R.L. o pretenţie prin care a solicitat achitarea datoriei restante în termen de 5 zile din momentul recepţionării pretenţiei. *(f.d.14)*

25. Pretenţia a fost recepţionată de către „Sinmarc Group" S.R.L. la data de 30.08.2024. (f.d.15)

26. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

27. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

28. Potrivit art. 776 Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

29. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil al RM, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

30. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

31. Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

32. În acest context, instanţa de judecată menţionează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilităţii şi Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară şi care justifică efectuarea operaţiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.
33. În concluzia celor indicate supra, instanţa de judecată reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată şi a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existenţa între părţi a relaţiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligaţiilor de către reclamant, în situaţia în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. Precum şi s-a stabilit neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârât, care, deşi, a recepţionat marfa livrată, nu a achitat integral plata acesteia, înregistrând datorii. Iar suma datoriei, instanţa o reţine conform solicitării reclamantului din cererea de chemare în judecată, prin care se atestă faptul că „Sinmarc Group” S.R.L. datorează „Citom-Com” S.R.L. suma de 15313, 80 lei, fapt confirmat în modul corespunzător prin actul de verificare a decontărilor reciproce, facturilor anexate. Pârâtul neprezentând probe din care ar rezulta lipsa datoriei şi/sau existenţa altei datorii conform invocărilor sale.
34. În contextul celor relatate supra şi luând în considerare faptul că pârâtul a acumulat datorii potrivit facturilor fiscale seria AAR8170877 din 30.04.2024, AAR8170984 din 31.07.2024, instanţa consideră oportun de a încasa de la „Sinmarc Group” S.R.L. în beneficiul „Citom-Com” S.R.L. datoria în mărime totală de 15313, 80 lei.
35. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat*.
36. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea*

reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

37. Având în vedere, că reclamantul „Citom-Com" S.R.L. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 662, 51 lei, conform notei de plată nr. A00265404039678 din 19.05.2025 şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, conform notei de plată nr. A00337396667022 din 19.05.2025, instanţa ajunge la concluzia de a încasa de la „Sinmarc Group" S.R.L. în beneficiul „Citom-Com" S.R.L., taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 662, 51 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.*(f.d.3, 4)*

38. Ce ţine de cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa reţine următoarele.

39. Conform art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

40. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţiei; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

41. În speţă, reprezentantul reclamantului a solicitat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3000 lei, prezentând în acest sens mandatul avocatului Staruş Denis (f.d.2) şi bonul de plată nr. 463693 din 22.04.2025, eliberat în baza contractului nr. 824 din 08.04.2025 (f.d.5)

42. Pornind de la practica Curţii Europene, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

43. Astfel, luând în consideraţie dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, va admite cererea reclamantului şi va încasa suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

44. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admiterea a cererii de chemare în judecată depuse de „Citom-Com" S.R.L. către „Sinmarc Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

45. În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „Citom-Com" S.R.L. către „Sinmarc Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Sinmarc Group" S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, com. Ciorescu, str. Chişinăului 55 în beneficiul „Citom-Com" S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, com. Ciorescu, str. Serghei Lazo 2A datoria în mărime de 15313 (cincisprezece mii trei sute treisprezece) lei, 80 bani, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 662 (şase sute şaizeci şi doi) lei, 51 bani şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş