Dosarul nr. 5r-1036/2024
4-24029835-12-5r-18032024

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

04 decembrie 2024 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*în componență:*
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefier: Diana Cristea
*în absența:*
Petiționarului Denis Rotaru
Agentului constatator Ion Certan

judecând în ședința publică, în limba română, contestația depusă de către **Rotaru Denis** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 505305 din 22.04.2022 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional,

***Termen de examinare a contestației în procedura judecătorului Ion Chirtoaca, 27 septembrie 2024 - 04 decembrie 2024.***

**c o n s t a t ă :**

**1.** La data 25 septembrie 2023 de **Rotaru Denis** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 505305 din 22.04.2022 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

**2.** În susținerea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia contestată, o consideră absolut ilegală și pasibilă anulării.

**3.** *Contravenientul* și *agentul constatator*, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților procedura de citare legală în privința cărora a fost respectată, or inacțiunea de reclamare a citației de către contravenient nu poate fi imputată instanței. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

***Aprecierea instanței:***

**4.** Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

**5.** În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8).

**6.** Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

**7.** Instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 505305 din 22.04.2022 **a fost întocmit în prezența în contravenientului**, prin urmare, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestației, în condițiile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, cel târziu până la data de 09.05.2022. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, iar refuzul ultimului de a semna procesul-verbal, nu îl absolvă de a respecta termenul de contestare prevăzut de legea, cu toate acestea **Rotaru Denis** a depus contestația abia pe 25.09.2023, adică mai bine de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, de la data când a făcut cunoștință cu procesul-verbal.

**8.** Totodată, în contestație **Rotaru Denis** a solicitat repunerea în termen. La cest aspect instanța de judecată remarcă că cerința privind repunerea în termen este una neargumentată în nici-un mod, circumstanță ce determină, instanța de judecată să aprecieze solicitarea de a fi repus în termen ca, fiind vădit nefondată, or potrivit materialelor cauzei, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, iar refuzul acestuia a fost confirmat prin indicarea martorului asistent l-a rubrica corespunzătoare. Astfel, afirmația respectivă nu probează imposibilitatea realizării dreptului de depunere a contestației în termenul stabilit de lege. Respectiv instanța consideră temeiul încălcării termenului de depunere a contestației de către contravenient, drept unul neîntemeiat. Prin urmare, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

**9.** Instanța de judecată remarcă că, la caz eventuala repunere în termen nemotivat, a procesului--verbal și a deciziei de sancționare măcar și punerea în discuție ar aduce o atingere directă principiului securității raporturilor juridice degajă de Jurisprudența CtEDO statuat în cauza Roșca vs Moldova cererea nr. 6267/02) pct. 15. 25, ori decizia de sancționare la caz, are un caracter definitiv.

**10.** Mai mult ca atât pprincipiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul executării hotărârilor definitive, la caz având o decizie definitivă a agentului constatator ce se asimilează unei hotărâri judecătorești. Astfel, principiul invocat insistă asupra faptului, ca nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă şi executorie, nemotivat.

**11.** Subsecvent, instanța de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contravenient în contestație. Or, respingerea ca tardivă a contestației, degrevează instanța de judecată de obligația aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

**12.** Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge contestația depusă de **Rotaru Denis** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 505305 din 22.04.2022 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ion Chirtoaca**