Dosarul nr.2-1132/2023
Nr. PIGD 2-23055383-38-2-18082023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 04 octombrie 2023 în or.*****i.
Hotărârea integrală întocmită la 27 octombrie 2023.

Judecătoria Orhei , sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Maria Iftodie
Cu participarea reprzentantului reclamantei Groza Cezara avocatului Marina Balanici.
În lipsa pîrîtului Șveț Ion.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în sediul instanței, în şedinţă publică cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marina Balanici în interesul reclamantei Groza Cezara în contradictoriu cu Șveț Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 14 aprilie 2023 avocatul Marina Balanici în interesele Cezarei Groza a înaintat o cerere de chemare în judecată privind modificarea modului de încasare a pensiei de întreținere.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat faptul că, reclamanta Groza Cezara s-a aflat în relații de căsătorie cu pîrîtul Șveț Ion din data de 03 iunie 2012. La data de ***** s-a născut fiul Sebastian. Filiația copilului ***** față de pîrîtul Șveț Ion se atestă prin certificatul de naștere seria *****, eliberat la data de 26.05.2017 de OSC *****i unde la rubrica tata este înscriere- Șveț Ion" IDNP *****. Din motiv neînțelegerilor apărute între părți referitor la convețuirea împreună, educația copilului, incompatibilitatea caracterilor, căsătorie între reclamantă și pârât a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei *****i din 17.10.2016. După desfacerea căsătoriei reclamanta împreună cu fiul Sebastian au trecut cu traiul la părinții reclamantei în or. *****i.
3. Se mai menționează în cererea de chemare în judecată, că pârâtul Șveț Ion nu participă la întreținerea copilului *****, reclamanta Groza Cezara a înaintat în instanța de judecată cererea privind încasarea din contul pîrîtului Șveț Ion

pensiei de întreținere pentru copil minor *****. Prin hotărîrea judecătoriei Orhei , sediul *****i din *****, în vigoare din 03.01.2017, pârâtul a fost obligat la plata pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1000,00 lei plătită lunar pînă la atingerea majoratului de către copil.

4. În continuare se mai indică, că copilul minor a trecut în altă categorie de vârstă, respectiv s-au majorat și cheltuielile pentru întreținerea copilului, care de acum este lev în cl. III an.2022-2023 la LT"Alexei Mateevici". Prin urmare este necesar de procurat rechizite școlșare, vestimentație, încălțăminte inclusiv și sportivă.
5. Relevă că, luînd în consideraţie prevederile Legii nr.152 din 05.07.2012 privind minimul de existenţă, este de menţionat că minimul de existenţă nu prevede cheltuieli pentru dezvoltarea copilului cum ar fi - procurarea rechizitelor şcolare, cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie, investigaţii medicale, activităţi necesare creşterii şi evaluării psiho- emiţionale echilibrate a copilului. Respectiv, pîrîtul trebuie să-şi execute obligaţia de a participa şi la viitoarele cheltuieli suplimentare pentru întreţinerea copilului, suportate lunar. Mărimea pensiei de întreţinere stabilită în suma de 1000 lei nu corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreţinerea şi îngrijirea copilului, nu acoperă toate cheltuielile suportate de reclamanta pentru întreţinerea copilului şi deaceia suma de 1000 lei este una insuficientă.
6. Invocă că, această sumă constituie o valoare netă inferioară valorii minimului de existenţă calculat pentru o lună pentru întreţinerea unui copil minor. Pîrîtul are posibilitate de a acorda un sprijin financiar mai mare decât cel stabilit prin hotărîrea judecătorească din *****, deoarece mulți ani lucrează în Germania și are un venit decent și nu are alţi copii la întreţinere.
7. La data de 03 mai 2017 reclamanta Groza Cezara a înregistrat căsătoria cu Groza Vadim. Din această căsătorie, la data de ***** s-a născut fiica Beatricia.
8. Potrivit Certificatului nr.220 din 13.04.2023, eliberat de Primăria r.*****i, reclamanta Groza Cezara are la întreţinere doi copii- fiul *****, a.n. *****, fiica *****, a.n. *****, la moment, indică reclamanta, potrivit confirmării nr.02 din 0710.2022 reclamanta Groza Cezara este încadrată în cîmpul muncii, în funcție de vînzător la I.I Moraru Sergiu, însă mai practică activitatea de întreprinzător în baza patentei de întreprinzător. Consideră reclamnata, că suma de 2000,00 lei, achitată lunar de către pârât, ar fi una rezonabilă, pentru a acoperi cheltuielile necesare pentru întreținerea copilului.
9. Solicită reclamanta, modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor ***** anul naşterii *****, IDNP ***** stabilită prin Hotănrea Judecătoriei Orhei sediul *****i nr.2-669/2016 din *****, în sumă bănească

fixă 1000,00 (una mie) lei plătită lunar, pînă la atingerea majoratului, prin majorarea cuantumului pensiei de *întreținere* pentru copil minor *****, anul naşterii *****, IDNP ***** la suma bănească fixă plătită lunar în mărime de 1500,00 (una mie cinci sute lei 00 bani) lei pînă la atingerea majoratului de către copil, din contul pîrîtului Șveț Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or.*****i, str.*****, în beneficiul reclamantei Groza Cezara, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în or.*****i, str.*****, încasarea în benificiul reclamantei Groza Cezara a.n. *****, IDNP ***** din contul pîrîtului Șveț Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or.*****i, str.*****, cheltuieli pentru acordarea asistentei juridice calificate în suma de 3500,00 lei, 16,00 lei taxa achitata la Serviciul statistică şi alte cheltuieli de judecare a cauzei.

10. Reprezentantul reclamanatei Groza Cezara, avocatul M. Balanici în cadrul ședinței de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată, cu motivele invocate în ea, suplimentar relatând că pensia de întreținere în mărime de 1000,00 lei, la care a fost obligat pârâtul să achite prin hotărârea judecătirească, este insuficientă pentru întreținerea unui copi. Fiul comun al părților ***** a crescut, necesitățiile și cheltuielile suporatte pentru întreținerea copilului s-au majorat. Deoarece pârâtul nu achită regulat pensia de întreținere, reclamanta a decisă să se adreseze în instanță cu prezenta cerere.
11. Pârîtul Șveț Ion, fiind citat legal prin publicitate, potrivit prevederilor art. 108 Cod de procedură civilă, la ședința de judecată, nu s-a prezentat, instanța aplicând prevederile art. 206 al.3) CPP, a examinat cauza în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată :

12. Examinînd materialele cauzei şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține cererea de chemare în judecată a reclamantei Groza Ccezar ca fiind patrțial întemeiată, reieşind din următoarele prevederi legale :
13. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
14. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele

care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

15. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
17. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
18. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
19. Din materialele cauzei, se atestă că prin hotărârea Judecătoriei *****i nr.2-383/2016 din data de 17 octombrie 2016, a fost desfăcută căsătoria între Șveț Cezara și Șveț Ion înregistrată la***** la OSC *****i sdun br. 20 și s-a determinat domiciliul copilului minor comun al părților ***** a.n. ***** împreună cu mama -Șveț Cezara.
20. Ulterior prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul *****i nr.2-669/2016 din data de ***** s-a încasat din contul lui Șveț Ion Timofei în beneficul Cezarei Șveț pensie de întreținere a copilului minor ***** născut la

*****, intr-o sumă bănească fixă, în mărime de 1000 lei/una mie/ lei lunar, începînd cu data de 13 decembrie 2016 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

21. Instanța de judecată, a stabilit, că reclamanta Șveț Cezara a depus prezenta cerere privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere achitate pentru minorul ***** de la suma de 1000 ei, la suma de 2000 lei, întrucât minorul a atins vârsta de 10 ani și în acest sens, copilul este încadrat în altă categorie de vârstă.
22. Instanța de judecată reține că la soluționarea problemei încasării pensiei de întreținere, instanța are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.
23. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Prin urmare,dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.
24. Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.
25. Articolul 18 alin. (1) din Convenţia internaţională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
26. La fel și art. 27 alin. (2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
27. Potrivit dispozițiilor art. 74 alin. alin. (1), (2) și (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se

determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

28. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.
29. Dispozițiile art. 76 alin. alin.(1) și (2) Codul familiei prevăd că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, întro sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
30. Potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
31. Se reţine că *starea materială* reprezintă situaţia social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).
32. *Starea familială* definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.
33. Prin urmare, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de

întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinţi în dependență de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislaţia naţională şi cea internațională. Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

34. Astfel, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relații de căsătorie precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte. Mai mult ca atât, modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.
35. Instanța de judecată reține că, reclamanta consideră rezonabil de-a fi modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2000 lei.
36. Instanța de judecată relevă că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
37. Astfel, instanța de judecată atestă că reclamanta a invocat schimbarea, prin înrăutățire a stării materiale și financiare a copilului minor comun, după separarea părinților și adoptarea hotărârii judecătorești, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului și mai indicând că pârâtul contribuie la întreținerea copilului, numai prin achitarea pensiei de întreținere în mărimea strict stabilită de 1000 lei prin hotărârea judecătorească din *****. Deaceia, pentru a asigura copilului un nivel de trai adecvat, mama acestuia, cu care a fost stabilit domiciliul permanent a copilului, a solicitat

modificarea, prin majorare, a cuantumului pensiei de întreținere, deoarece cuantumul pensiei dispusă spre încasare anterior este unul cu mult mai jos de limita de existență de la data adresării cu prezenta acțiune.

38. În acest sens,instanța de judecată accentuează și reiterează, că părinții au obligația egală de a crește, educa și întreține copiii săi minori.
39. Respectiv, instanța de judecată ține să accentueze, că la soluționarea litigiilor ce au ca obiect drepturile și interesele copiilor, instanțele vor adopta soluțiile sale reieșind din interesul major al copiilor și, în descreștere, va admite în calitate de probe și stări de fapt situația părinților și interesele acestora. Astfel, instanța de judecată, relevă că pârâtul are obligația de a participa la creșterea, educarea și întreținerea copilului său minor la un nivel și cuantum egal cu cel de al doilea părinte, la întreținerea căruia și cu care domiciliază copilul după separarea părinților.
40. Potrivit datelor existente la dosar, minimul de existență pentru un copil minor cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani în mediul rural în anul 2022 este de 2879,90 MDL. Urmare a acestui fapt, cum și ghidându-se de principiul supremației interesului copiilor instanța de judecată, consideră, că tata copilului Șveț Ion urmează să achite pensia de întreținere în limita de 50% din cuantumul aportului adus de mama Groza Cezara pentru întreținerea copilului, cum și reieșind din valoarea permanent stabil în creștere a nivelului minim de întreținere, existentă pentru un copil.
41. Instanța de judecată consideră că, într-adevăr necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere pentru copilului minor ***** este justificată prin prisma faptului că raporturile juridice, inclusiv situația părților și cheltuielile reclamantei au suferit modificări, pe motiv că la situația din 2017 când a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Orhei sediul *****i copilul minor avea vârsta de 4 ani, iar la momentul depunerii acțiunii copilul ***** a împlinit 10 ani și 3 luni, iar faptul dat denotă incontestabil că suma de 1000 lei lunar nu corespunde necesităților sale, or urmează a se reține că potrivit informaţiei Biroului Naţional de Statistică, minimul de existență pentru semestrul I anului 2023, pentru un copil cu vârsta 7-17 ani în orașe mici a constituit 2879,90 lei, prin urmare pentru întreținerea minorului ***** reclamanta se confruntă cu suportarea unor cheltuieli mai mari, or necesitățile unui copil fiind diferite.
42. Astfel, cuantumul pensiei de întreținere care îl achită la moment Șveț Ion pentru minorul ***** este în mod cert sub pragul minimului de existență, fapt ce evident contravine interesului superior al copilului, însă în opinia instanței de judecată suma de 2000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor este una exagerată, or, achitarea cheltuielilor privind întreținerea a copilului minor urmează a fi raportată la ambii părinți care au obligații

egale față de copil, astfel în opinia instanței, suma de 1500 lei este proporțională și echitabilă în raport cu părțile, precum și este în interesul superior al copilului.

43. Totodată, instanța de judecată va accentua că reclamanta Groza Cezara nu a prezentat la materialele cauzei probe care ar reflecta starea reală a lucrurilor și cheltuielile reale pe care le suportă aceasta în vederea întreținerii copilului minor Sebastian Șveț din care să rezulte că cheltuielile ultimei în legătură cu îngrijirea copilului minor sunt echivalente sumei de 2000 lei, precum și nu au fost administrate înscrisuri din care se atestă starea materială al pârâtului Șveț Ion.
44. În aceeași ordine de idei, instanța menționează că, deși ambii părinți au obligaţia de a întreprinde toate măsurile în vedere asigurării întreţinerii copiilor săi, materialele prezentei cauzei nu denotă la etapa actuală existenţa temeiurilor pentru majorarea pensiei de întreţinere până la suma de 2000 lei lunar.
45. Din aceste motive, instanța consideră că în cauza respectivă, cuantumul pensiei de întreținere ce urmează a fi majorat, precum și încasat din contul lui Șveț Ion în beneficiul reclamantei Groza Cezara pentru întreținerea copilului minor Șveș Sebastian, în mărime de 1.500 lei este unul rezonabil din considerentul că reclamanta nu a prezentat probe, care să denote faptul că aceasta suportă cheltuieli mai mari pentru întreținerea copilului minor și pîrîtul are posiblități financiare de a achita atare sume de bani, iar suma pretinsă de reclamantă este una exagerată, or, achitarea cheltuielilor privind întreținerea a copilului minor urmează a fi raportată la ambii părinți care au obligații egale față de copil, astfel în opinia instanței de judecată suma de 1.500 lei ar fi una proporțională și echitabilă în raport cu părțile, precum și este în interesul superior al copilului.
46. Astfel, instanța de judecată consideră corectă și necesară stabilirea pensiei de întreținere a copilului în cuantum de 1500 lei lunar, fiind unul echitabil și corect, care să asigure la un nivel minim necesar cerințelor și necesităților copilului, cu asigurarea egalității în drepturi și obligații a ambilor părinți.
47. Instanța de judecată reține că conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
48. Potrivit dispozițiilor art. 96 alin.(1) și (1/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

49. Instanţa de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistenţă juridică ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit acesteia partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
50. În acest sens, instanța de judecatăm consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
51. Instanța de judecată atestă că în confirmarea cheltuielilor privind asistența juridică, a prezentat bonul de plată nr.DAA nr. 44250190 din 04.04.2023,pe care este aplicată ștampila umedă a CA"Marina Balanici" (f.d.26), se indică achitarea serviciilor juridice de catre reclamanta Cezara Groza în mărime de 3500/trei mii cinci sute/ lei.
52. În acest context, instanța de judecată relevă, că reclamanta Groza Cezara a fost reprezentată de către avocata Marina Balanici împuternicită prin mandatul nr.1985004 din 04.04.2023 (f.d.10), care a întocmit cererea de chemare în judecată și a semnat-o în numele reclamantei, s-a prezentat în ședința de judecată, iar judecarea prezentei spețe a avut loc din două ședințe de judecată, deoarece la prima ședință a fost returnat avizul cu innscripția plecat, astfel a fost dispusă citarea publică a pârâtului.
53. Obiectul prezentei cauze civile constituind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, examinarea prezentei cauze civile nu prezintă un grad de complexitate înalt(4, 35) şi nu necesită un termen lung pentru înaintarea acţiunii, prezentare de probe şi pregătirea pentru dezbaterile judiciare, nu necesită cunoştinţe speţiale tehnice sau de profil ce necesită o studiere specializată. Avînd în vedere durata în timp a examinării cauzei, volumul asistenței juridice acordat, complexitatea cauzei reieșind din suma solicitată.Mai mult ca atît, avînd în vedere că legislaţia naţională nu prevede mecanisme clare şi explicite cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar şi rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, aceasta urmînd a fi apreciată de instanță din cumulul de probe administrat, ținînd cont circumstanțele care ar demostra măsura în care avocatul a fost antrenat la soluționarea cauzei respective.
54. Astfel, instanța de judecată, apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte reclamanta, raportat la complexitatea

activităţii prestate de avocat, durata ședințelor de judecată, complexitatea cauzei, aportul avocatului, precum și natura litigiului, suma de 2000/două mii/ lei este suficientă și rezonabilă, avându-se în vedere şi natura litigiului în care s-a prestat asistenţa juridică.

55. Prin urmare, instanța a reținut, că, cheltuielile privind asistența juridică trebuie să fie reale, necesare și rezonabile. În acest sens, deși la materialele cauzei a fost anexat bonul de plată prin care s-au achitat cheltuielile privind asistența juridică în favoarea CA „ Marina Balanici”, care atestă achitarea sumelor solicitate de către reclamantă, aceste cheltuieli sunt parțial rezonabile în coraport cu complexitatea prezentului litigiu, precum și în coraport cu volumului timpului şi muncii depusă de reprezentantul reclamantei.
56. Totodată, se accentuiază că cheltuielile trebuie să fie necesare, adică utilitatea acțiunilor întreprinse de avocat, nu trebuie să provoace dubii instanței de judecată sau părții de la care se pretinde încasarea cheltuielilor, la caz, cheltuielile solicitate sunt catalogate de către instanță ca fiind parțial necesare.
57. În conformitate cu art. 98 al.(1) Cod de procedură civilă: „Cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune”. La caz ,reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere, iar pârâtul urmează a fi obligat prin hotărâre judecătorească la plata acesteia în mărime de 540/cinci sute patruzeci/ lei (1500 lei x 12 luni x 3%=,540(cinci sute patruzeci) lei, precum și încasarea din contul acestuia acheltuielilor legate pentru înștiințarea legală a pârâtului în mărime de 100/una sută/ lei, confirmate prin ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 13.09.2023 în mărime de 100 /una sută/lei.
58. Iar, cerința de încasare a cheltuielilor pentru eliberarea informației privind valoarea minimului de existență elibertă de Centru Regional pentru Statistică Nord în mărime de 16 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.
59. În conformitate cu prevederile art.art. 108, 205-206,236, 241 CPC, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ș T E

A admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marina Balanici în interesul reclamantei Groza Cezara în contradoctoriu cu Șveț Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

A modifica cuantumul pensiei de întreţinere în mărime de 1000 lei lunar stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Orhei/sediul *****i/ nr. 2-669/2016 din ***** și a încasa de la Șveț Ion Timofei a.n. ***** IDNP ***** domiciliat or. *****i str. ***** , în beneficiul Cezarei Groza a.n. ***** IDNP ***** pensie pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n. ***** în mărime de 1500 /una mie cinci sute/lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 14.04.2023 până la atingerea majoratului copilului minor.

A încasa de la Șveț Ion în beneficiul Cezarei Groza suma de 2100 /două mii una sută lei/ cu titlu de cheltuieli judiciare.

A încasa de la Șveț Ion în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 540/cinci sute patruzeci/ lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ramona Moșneguțu