Dosarul nr. 5r-5176/2025

4-25118941-12-5r-19082025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului Oxana Hamureac

Contravenientului Valeriu Sandu

Interpretului Elena Derevșcicova

În lipsa:

Agentului constatator Vadim Bodrug

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Sandu Valeriu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 860686 din 16.05.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator subofițer superior al IP Centru al DP mun. Chișinău – Vadim Bodrug din 16.05.2025, Sandu Valeriu a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, la data de 20.10.2024 ora 10:40, în un. Chișinău, sectorul Centru, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise de Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri de ruble rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral precum și opțiunea „Nu” la Referendumul constituțional electoral din 2024.

La data de 12.08.2025, Sandu Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 860686 din 16.05.2025 și deciziei agentului

constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 17.06.2025 prin intermediul poștei a recepționat procesul-verbal la dresa de domiciliu. Este grav bolnav, se deplasează foarte greu, este la evidența cardiologului, endocrinologului și neurologului. Grad de dizabilitate accentuat. Necesită intervenție chirurgicală cât mai rapidă la inimă. La moment este în așteptarea intervenției hirurgicale la inimă. Reieșind din faptul că are probleme grave de sănătate, este însoțit și asistat permanent de asistentul social. Acesta îi face cumpărături, îi achită serviciile comunale, are grijă să primească tratament la timp. După recepționarea procesului-verbal din 16.05.2025, cu care nu este de acord, a apelat asistentul social, care i-a spus că va afla procedura de contestare. A revenit cu un apel telefonic și i-a explicat că este nevoie de achitat taxa de 200 de lei și de consultația unui jurist pentru întocmirea contestației. A transmis asistentului banii pentru taxă la data de 17.06.2025 și urma să găsească un specialist, care să îl ajute cu întocmirea contestației. Însă imediat după aceasta, posibil și din cauza unui stres puternic, că amenda stabilită este foarte mare, mai mult, nefiind vinovat și pedepsit, s-a simțit rău și până la 12.08.2025 s-a aflat la un tratament cardio și nu a putut să iasă din casă, deoarece deseori cade fără cunoștință, pierde respirația din cauza chiar și a mersului prin casă. Doar data de 12.08.2025 după o vizită la medic, a avut posibilitate să găsească un specialist, ca să îl ajute să întocmească această contestație. Susține contestația depusă, nu au fost prezentate careva probe în susținerea învinuirii formulate iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenientul, Sandu Valeriu a solicitat admiterea contestației din motivele indicate.

Avocatul Oxana Hamureac în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta și a considera contestația depusă în termen din motiv că contravenientul este bolnav și nu a avut posibilitatea de a se deplasa pentru a o depune.

În ședința de judecată agentul constatator Bodrug Vadim nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator subofițer superior al IP Centru al DP mun. Chișinău – Vadim Bodrug din 16.05.2025, Sandu Valeriu a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 471 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, la data de 20.10.2024 ora 10:40, în un. Chișinău, sectorul Centru, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise de Feferația Rusă, a primit pentru sine transferuri de ruble rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral precum și opțiunea „Nu" la Referendumul constituțional electoral din 2024.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău la data de 12.08.2025, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 3), iar procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 16.05.2025 în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului, însă copia procesului-verbal și a deciziei de sancționare a fost expediată în adresa contravenientului Sandu Valeriu prin intermediul Oficiului poștal și recepționat la data de 17.06.2025 potrivit avizului poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 14). La fel în contestația înaintată contravenientul Sandu Valeriu a indicat că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal și decizia de sancționare la data de 17.06.2025.

În contestația sa, contravenientul Sandu Valeriu a indicat că nu a înaintat contestația în termen din motiv că a fost bolnav. Potrivit materialelor contestației, trimiterea extras a fost eliberată lui Sandu Valeriu la solicitare la data de 12.08.2025, potrivit căruia se menționează că, pacientul Sandu Valeriu a primit tratament în spital în perioada 14.03.2025 pînă la data de 19.03.2025 (f. d. 8, 9). La fel, potrivit copiei trimiterii extras din fișa medicală nr. 39150, la data de 02.06.2025 s-a adresat cu plăgi deschise multiple ale pumnului și mâinii, plăgi tăiate pe suprafața palmară (f. d. 12), însă procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 16.05.2025 și recepționat la data de 17.06.2025 potrivit avizului poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 14). Totodată, în contestația sa contravenientul a indicat că este ajutat de către asistentul social care îi acordă suport ce ține de cumpărături și achitări ale facturilor. Astfel, la înaintarea contestației Sandu Valeriu a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimului i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fapt enunțat și de către contravenient în contestație, iar ne cătând la acest fapt ultimul nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor

motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Sandu Valeriu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 860686 din 16.05.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol