C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-150/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului Crețu Petru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 august 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Crețu Petru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără studii, nesupus serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Soroca din 20.02.2014 în baza art.264/1 alin.(4) CP RM la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
-prin sentința Judecătoria Soroca din 03.10.2016 în baza art.264/1 alin.(4) CP RM la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, sentință modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.12.2016, cu stabilirea pedepsei în baza art.264/1 alin.(4) CP RM 3 luni închisoare;
-prin sentința Judecătoria Drochia din 13.11.2020 în baza art.264/1 alin.(4) CP RM la 3 luni închisoare;
-prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2021 în baza art.287 al.2 CP RM la 4 luni închisoare, prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022 a fost liberat de pedeapsa stabilită în baza actului de amnistie

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 28.03.2024-01.08.2024;
Instanța de recurs: 05.12.2024-18.02.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05.01.2024, procesul penal în privința lui Creţu Petru ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. 2 lit. d CP RM, s-a încetat în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

A fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 187 alin. 2 lit. f) CP RM şi în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 al. 8 CPP RM, i s-a numit pedeapsă penală de 4 ani 8 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În baza art. 90 CP RM, executarea pedepsei aplicate lui Creţu Petru ***** în partea privării de libertate s-a suspendat condiţionat şi sentinţa în privinţa lui a nu o executa, dacă el în termen de 2 /doi/ ani, stabilit ca termen de probaţiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 al. 6 lit. a) CP RM, s-a obligat condamnatul Creţu Petru ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul Biroului de Probaţiune Drochia.

Conform art. 281 al Codului de executare al Republicii Moldova, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către condamnatul Creţu Petru *****, s-a pus în sarcina Biroului Probaţiune Drochia.

Conform art. 90 al. 6 lit. f) CP RM, s-a obligat Creţu Petru ***** să participe la program probaţional din cadrul Biroului Probaţiune Drochia.

Măsura preventivă aplicată în privinţa lui Creţu Petru ***** sub forma de arestul preventiv s-a revocat, cu eliberarea lui Creţu Petru ***** de sub strajă din sala de judecată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 ianuarie 2024, a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Drochia, Rusu Oleg care în motivare a invocat blândețea și netemeinicia pedepsei, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei instanței de fond în privinţa inculpatului cet.Creţu Petru *****, prin care procesul penal în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost încetat în temeiul prevederilor art. 109 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor şi recunoaşterea acestuia vinovat şi condamnat de comiterea infracţiunii prevăzute art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei

penale sub formă de 4 ani 8 luni privaţiune de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal şi stabilirea unui termen de probă de 2 ani, cu stabilirea a unei pedepse solicitate de acuzatorul de stat şi anume: Recunoaşterea vinovat Creţu Petru ***** de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.187 alin.(2) lit.f) şi 186 alin.(2) lit.d) Cod penal şi a-i stabili: Pe art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal - pedeapsă sub formă de 4 ani 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Pe art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal - pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor a stabili definitiv lui Creţu Petru ***** 5 ani şi 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura de pedeapsă a aplica arestul, cu luarea acestuia de sub strajă din sala de şedinţă, cu includerea în termenul executării pedepsei termenul aflării cet.Creţu Petru ***** în stare de arest preventiv de la 03.09.2023 orele 17.05 şi până la pronunţarea sentinţei din 05.01.2024.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 martie 2024, s-a dispus admiterea recursului declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Rusu Oleg împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05.01.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Crețu Petru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 al. 2 lit. f Cod Penal al RM, sentinţă care s-a casat parțial, în latura pedepsei penale stabilite, cu remiterea în latura dată la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 august 2024, Crețu Petru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f), Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa închisorii pe termen de 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni, fără amendă.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa stabilită s-a adaugat parţial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.07.2024, definitiv stabilindu-i-se lui Creţu Petru pedeapsa închisorii pe termen de 5 (cinci) ani şi 3 (trei) luni, fără amendă.

În baza alin. (3) art. 72 CP, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Creţu Petru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a calcula de la data reţinerii lui Creţu Petru, cu menţinerea acestuia în căutare, potrivit încheierii din 28.03.2024.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul închisorii termenul aflării lui Creţu Petru în stare de arest de la 03.09.2023 orele 17.05 şi până la data de 05.01.2024.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Creţu Petru s-a pus în sarcina IP Drochia, în partea ce ţine de reţinere (conform prevederilor art. 196 alin. (3) Cod

de executare) şi penitenciarului respectiv, stabilit de Departamentul Instituţii Penitenciare, pentru executarea sentinţei.

La reţinerea inculpatului Creţu Petru, măsura preventivă non-privativă de libertate aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 28.03.2024 a se revoca de drept şi se va aplica măsura preventivă privativă de libertate sub formă de arest preventiv, ce se va menţine în vigoare până la intrarea în vigoare a verdictului judiciar.

La reţinerea inculpatului Creţu Petru urmează a fi prezentat în faţa instanţei de judecată în aceiaşi zi, pentru a lua cunoştinţă cu sentinţa de condamnare, explicându-i ordinea şi termenul de atac, cu luarea imediată sub stajă din sala de judecată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Crețu Petru *****, la 03 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 16 şi 40, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în oraşul Drochia pe strada Şoseaua Sorocii, a sustras din buzunarul de la pantalonii lui Ciubara Ludmila ***** un telefon mobil de model „Oppo 74”, de culoare albastru, cu husă de culoare cafenie la preţul de 5 000 lei, prin ce a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime de 5 000 lei.

Astfel, acțiunile lui Crețu Petru *****, au fost încadrate juridic în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, după semnele calificative - jaf „sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs inculpatul Crețu Petru prin care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, luând în considerație că are la întreținere trei copii minori care stau cu bunica, soția l-a părăsit, tată nu are, a decedat, este bolnav și se simte rău.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

Asupra recursului a depus referință procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pascari Inga, prin care a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Crețu Petru din prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) CP RM în art.187 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative - jaf „sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 alin.(l) Cod penal, luând în considerare sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul

Central din 04 iulie 2024, prin care cet.Creţu Petru a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) la 8 luni închisoare, a-i stabili definitiv lui Creţu Petru prin cumul parţial al pedepselor, pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani şi 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Crețu Petru urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, din următoarele considerentele.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP, potrivit cărora *instanţa de recurs*, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Referitor la recursul declarat de inculpat, Colegiul penal apreciază că există temei pentru casarea sentinţei, în latura calificării faptelor infracționale comise de inculpatul Crețu Petru precum și în latura stabilirii pedepsei penale, deoarece la soluţionarea chestiunii respective, instanța de fond, eronat și neîntemeiat nu s-a condus de Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07.06.24, în vigoare din 07.09.24 și ca consecință, nu a acordat deplină eficienţă și dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, al. (2) care prevede în calitate de proporţii considerabile (...) *valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*, care potrivit Hotărîrii Guvernului RM nr.1033 din 21.12.2023, pentru anul 2024 constituie 13 700 lei.

Conform calculului efectuat în sensul art. 126 al. (2) Cod penal, pentru încadrarea jafului potrivit agravantei f) al.(2) art.187 Cod penal, urmează ca prejudiciul material cauzat în perioada anului 2024 să depășească valoarea de 137 000 lei.

Conform art.10 Cod penal RM, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt careva mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la întrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art. 10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art. 126 al. (2) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, fapt ce denotă că în acțiunile inculpatului Crețu Petru referitor la sustragerea bunurilor de la partea vătămată Ciubara Ludmila în sumă de 5000 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. f) - cauzare de daune în proporții considerabile, astfel că acțiunile inculpatului Crețu Petru urmează fi calificate în baza art.187 al.(1) Cod penal RM;

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, sentința de condamnare în latura penală urmează a fi casată, reținând în acțiunile lui Crețu Petru ca fiind dovedit faptul că:

Crețu Petru *****, la 03 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 16 şi 40 min., urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în oraşul Drochia pe strada Şoseaua Sorocii, a sustras din buzunarul de la pantalonii lui Ciubara Ludmila ***** un telefon mobil de model „Oppo 74”, de culoare albastră, cu husă de culoare cafenie la preţul de 5 000 lei, prin ce a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material în mărime de 5 000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Crețu Petru *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.187 al.(1) Cod penal, după semnele calificative - *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Crețu Petru, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare ale pedepsei consfinţite în art. 61 al.(2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare ale pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art.61 al.(1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art.75 Cod penal RM, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod.*

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal ține cont de faptul că inculpatul Crețu Petru anterior a fost condamnat de mai multe ori, și anume:

-Prin sentința Judecătoriei Soroca din 20.02.2014 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP RM la pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

-Prin sentința Judecătoriei Soroca din 03.10.2016, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP RM la pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.12.2016, sentinţa Judecătoriei Soroca din 03.10.2016 a fost modificată, cu stabilirea pedepsei inculpatului în baza art.264/1 alin.(4) CP RM sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a pedepsei.

-Prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 31.05.2017, în temeiul art.2 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, s-a dispus încetarea procesul penal de acuzare a lui Creţu Petru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi d) CP RM, cu liberarea de răspundere penală.

-Prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 13.11.2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) CP RM, a fost condamnat la pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea reală a pedepsei.

-Prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03.08.2020 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit.a) şi c) CP RM, la pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 27.07.2023 sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 03.08.2020 a fost casată cu încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor prevăzute de lege care exclud urmărirea penală în temeiul art.332 al.1 și art.275 pct.9 CPP RM. Totodată decizia Colegiului penal al Curţii de Apel

Bălţi din 27.07.2023 nu este definitivă, deoarece a fost contestată prin recurs la Curtea Supremă de Justiţie şi la moment se află la etapa de examinare, nefiind pronunţată soluţia pe caz.

-Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2021 condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.2 CP RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022 a fost liberat de pedeapsa stabilită în baza actului de amnistie.

În sensul dat, ținând cont de faptul că inculpatul Crețu Petru anterior a fost de mai multe ori condamnat pentru comiterea unui spectru larg de infracţiuni, inclusiv cu executarea reală a pedepsei închisorii, totodată nu a tras concluziile corespunzătoare și nu a stat pe calea corijării, continuând activitatea sa criminală.

Totodată, Colegiul reține că conform art.76 Cod Penal, în privința inculpatului Crețu Petru nu s-au stabilit circumstanțe atenuante.

Drept circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Crețu Petru prevăzute de art.77 Cod Penal a fost identificată – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, Colegiul penal consideră rațional și echitabil a-i stabili inculpatului Crețu Petru pedeapsa în baza art. 187 alin. (1) Cod penal RM sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal RM, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către Crețu Petru în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal RM, urmează a se adăuga parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.07.2024, stabilindu-i definitiv lui Crețu Petru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la apelul inculpatului Crețu Petru în partea solicitării aplicării unei pedepse mai blânde, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului

şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că în privința lui Crețu Petru pedeapsa cu închisoare cu executare reală pe termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul inculpatului Crețu Petru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01.08.2024, urmează a fi admis, inclusiv din alte motive, decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 449 al.(2) lit.b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul inculpatului Crețu Petru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 august 2024, pe cauza penală de învinuire a lui Crețu Petru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Crețu Petru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni.

În baza art.72 alin. (3) Cod penal RM, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată de către Crețu Petru ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal RM, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.07.2024, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Crețu Petru ***** începe de la 18.02.2025, cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării lui Crețu Petru ***** în stare de arest de la 03.09.2023 până la 05.01.2024 și de la 11.11.2024 până la 18.02.2025.

În rest, se menţin dispoziţiile instanţei de fond.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov