Dosarul penal nr. 1-94/22

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

11 noiembrie 2024 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefier: Moraru Virginia, Damaschin Alexandra, Oboroceanu Tatiana, Brînza Laura, Skripţov Vera, Ciocîrlan Carolina, Reniţa Maria

cu participarea:

Procurorilor: Bojinov Marcel, Borodin Alexandra, Botezatu Valerian

Avocatului: Ahmedov Ruslan

Inculpatului: Plucci Nicolai

Interpretul: Olăresco Liliana, Berdian Virginia

judecând, în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privindu-l pe:

Plucci Nicolai Gheorghe, născut la *****, IDNP ***** originar şi domiciliat r-nul *****, s. *****, de naţionalitate găgăuz, celibatar, supus militar, studii superioare economice, angajat în câmpul muncii în calitate de şofer la S.R.L. „ *****”, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, vorbitor de limba rusă.

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1, alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei penale: 26.05.2022-11.11.2024;

a c o n s t a t a t :

Plucci Nicolai Gheorghe, la 26 martie 2022 deţinând permis de conducere a vehiculelor cu categoriile admise „B1”, „B” şi „C1”, conştientizând

caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, neglijând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „BMW 525TDS", cu numărul de înmatriculare***** şi, în jurul orei 21:00 a condus acest automobil, deplasându-se pe strada Ştefan Vodă din s. Mihailovca, r-1 Cimişlia, adică pe drum public, unde a fost implicat în producerea unui accident rutier. În procesul documentării accidentului rutier, Plucci Nicolai a fost supus testării alcoolscopice, ca rezultat fiind stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Plucci Nicolai de 0,87 mg/1, concentraţie care potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

În şedinţa de judecată, inculpatul Plucci Nicolai s-a folosit de drepturile sale procesuale şi a refuzat de a da careva declaraţii pe marginea învinuirii aduse.

Deşi inculpatul nu a recunoscut vinovăţia în cadrul procesului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina acestuia în comiterea faptei incriminate se confirmă prin intermediul următoarelor probe cercetate în şedinţa de judecată:

- procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune, înregistrat la nr.107 din 27.03.2022, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Plucci Nicolai, ***** a.n. unde în urma testării alcoolscopice, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de el a constituit 0,87 mg/l; (f.d.4)

- raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea şi evidenţa sesizărilor şi a altor informaţii despre infracţiuni şi incidente, înregistrat la nr.865 din 27.03.2022, întocmit de către agentul constatator al IP *****, Plop Serghei pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Plucci Nicolai, ***** a.n., unde în urma testării alcoolscopice, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de el a constituit 0,87 mg/6; (f.d.6)

- procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26.03.2022 privind conducerea mijlocului de transport de către Plucci Nicolai în stare de ebrietate alcoolică; (f.d.7)

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.03.2022 a conducătorului auto Plucci Nicolai; (f.d.8)

- rezultatul alcooltestului Drager, potrivit căruia la cet. Plucci Nicolai s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l; (f.d.9)

- copia buletinului de verificare metrologică cu seria şi nr. 2.3.7.49-2349 din 01.04.2021, privind verificarea dispozitivului „Alcotest 6820” nr. ARNH 0441; (f.d.10)

- copia certificatului nr.34/17-7656 din 19.10.2021, eliberat de Inspectoratul General al Poliţiei, privind admiterea lui Plop Serghei la utilizarea mijloacelor tehnice din dotarea poliţiei, inclusiv dispozitivului de testare alcoolscopică „Drager 6820”; (f.d.11)

- procesul-verbal de ridicare din 11.04.2022, privind ridicarea de la Plop Serghei a înregistrărilor video efectuate la 26.03.2022 în procesul testării alcoolscopice a lui Plucci Nicolai; (f.d.15)

- procesul-verbal de examinare din 12.04.2022, privind examinarea înregistrărilor, ridicate de la Plop Serghei, efectuate la 26.03.2022 în procesul testării a lui Plucci Nicolai; (f.d.16)

- copiile documentelor din procesul contravenţional nr.862 din 26.03.2022, pornit pe faptul accidentului rutier produs la 26.03.2022 în s. Mihailovca, r-nul Cimişlia; (f.d.20-44)

- răspunsul nr.03/73-18-303 din 08.04.2022 eliberat de BÎTDCA Cimişlia, potrivit căruia Plucci Nicolai dispune de permis de conducere cu categoriile B1, B, C1, cu nr.*****din *****; (f.d.58)

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Versiunea părţii apărării potrivit căreia inculpatul nu este vinovat deoarece nu au fost acumulate probe care confirmă vinovăţia acestuia, instanţa de judecată o apreciază ca neîntemeiată şi care se combate prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală: *sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, *cu liberarea de pedeapsă în cazul* prevăzut în art.93 din Codul penal sau al *expirării termenului de prescripţie*.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua

săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

Sancţiunea art. 264/1 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Astfel, conform art. 16 alin. (2) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), aceasta se clasifică ca fiind uşoară.

În şedinţa de judecată s-a constatat comiterea infracţiunii de către inculpatul Plucci Nicolai la data de 26.03 2022.

Conform revendicării eliberată de către IP Cimişlia în privinţa inculpatului Plucci Nicolai nu sunt iniţiate alte cauze penale (f.d.59).

Astfel, de la data comiterii infracţiunii din 26.03.2022 şi până la data adoptării sentinţei 11.11.2024 au trecut peste 2 ani.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentinţă de condamnare însă cu liberarea inculpatului Plucci Nicolai de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere penală.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru testarea alcoolscopică a inculpatului în sumă totală de 17,80 lei.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 17,80 lei costul unui muştiuc igienic pentru testarea alcoolscopică a inculpatului conform certificatului anexat în acest sens la dosar.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpat şi îi va înrăutăţi starea materială.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD-R ridicat de la Plop Serghei, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Plucci Nicolai se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripţie.

Se încasează din contul lui **Plucci Nicolai în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 17 (şaptesprezece),80 lei.**

Mijlocul material de probă – CD-R ridicat de la Plop Serghei de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru