Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Central) judecător: Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ai-234/24
2-21060559-02-2ai-08072024

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa sa:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând cererea de apel declarată de către lichidatorul S.R.L. „SETIMETO GRUP” (în procedura simplificată a falimentului), Bevziuc Sergiu,

în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „SETIMETO GRUP” în procedura simplificată a falimentului, Bevziuc Sergiu împotriva lui Mîndra Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „SETIMETO GRUP” (în continuare – S.R.L. „SETIMETO GRUP” în procedura simplificată a falimentului).

La data de 13 iunie 2023, prin intermediul grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit cererea depusă de către lichidatorul S.R.L. „SETIMETO GRUP”, în procedura simplificată a falimentului, Bevziuc Sergiu, intervenient accesoriu Serviciului Fiscal de Stat împotriva lui Mîndra Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară. În motivarea cererii a menționat faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 13 iulie 2021, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „SETIMETO GRUP”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost desemnată administratorul autorizat Bevziuc Sergiu.

Invocă că, în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat inexistența masei debitoare pentru executarea creanțelor tuturor creditorilor. Iar valoarea totală a datoriilor identificate, potrivit tabelului definitiv consolidat este suma de 755 320, 31 lei.

Notează că, inexistența masei debitoare se datorează proastei administrări ale fondatorilor, factorilor de decizie ai S.R.L. „SETIMETO GRUP” și anume în persoana lui Mîndra Victor.

Astfel, în scopul executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iulie 2021, lichidatorul a notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate conducerea S.R.L. „SETIMETO GRUP” (toate notificările au fost anexate la dosarul de insolvabilitate) și li s-a adus la cunoștință despre aplicarea măsurilor de asigurare, pentru a fi sistate orice modificări a stării bunurilor debitorului și neadmiterii căror-va operațiuni cu patrimoniul acestuia fără dispoziția expresă a lichidatorului.

Concomitent de către lichidator a fost remisă notificarea nr. 123 din 18.05.2021 și notificarea *****. A fost notificată conducerea debitorului S.R.L. „SETIMETO GRUP”, despre intentarea procesului de insolvabilitate şi că urmează să transmită administratorului autorizat actele întreprinderii (financiare, contabile) necesare pentru executarea atribuțiilor.

Susține că, notificarea a fost recepționată de membrii organului de conducere al debitorului S.R.L. „SETIMETO GRUP”, la data de 18 iunie 2021 și 03 august 2021 de către administratorulfondator Mîndra Victor. Însă cu părere de rău nu a dat curs notificărilor înaintate de către lichidator și nu au fost transmise documentele de evidență contabilă cum s-au solicitat.

Menționează că, odată cu prezentarea adunării creditorilor a situației economico-financiară a întreprinderii, la ședința din 01 decembrie 2021, adunarea creditorilor a obligat lichidatorul să înainteze în instanța de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „SETIMETO GRUP”.

La data de 01 decembrie 2021, a fost convocată adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi: aprobarea raportului de activitate a lichidatorului; stabilirea remunerației fixe și remunerației de succes a lichidatorului; avansarea cheltuielilor procedurii de faliment simplificat; atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului.

Explică faptul că, la ultima întrebare din ordinea de zi referitor la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, adunarea creditorilor S.R.L. „SETIMETO GRUP” au decis: de a împuternici lichidatorul de a depune cerere privind atragerea la răspundere subsidiară conform art. 247 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Potrivit deciziei din 23 iulie 2021, a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea intentării procedurii de insolvabilitate, administrator al debitorului S.R.L. „SETIMETO GRUP”, în procedura simplificată a falimentului este Mîndra Victor, și potrivit informației parvenite de la Agenția Servicii Publice, Secția Informații și Mențiuni din 28 mai 2021, fondator al debitorului este aceeași persoană.

Ca temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Mîndra Victor, invocă art. 248 alin. (1) lit. a), b), e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Susține că, toate cazurile enumerate la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, constituie temeiuri independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea şi au adus-o la starea de insolvabilitate. Prezenţa măcar a unui singur indice din cele enumerate la prezentul articol, în acţiunile persoanelor cu funcţie de răspundere în sensul Legii insolvabilităţii constituie un temei suficient, pentru angajarea răspunderii subsidiare, faţă de creditori al membrului organelor de conducere.

Conform art. 72 alin. (7) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

În acest context menționează că, procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „SETIMETO GRUP”, a fost intentat la cererea introductivă depusă de creditorul S.A. „ACCENT ELECTRONIC” prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 mai 2021.

Respectiv, este prejudiciul cauzat prin fapta (inacțiunea) prejudiciabilă și anume nedepunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, conchide că, responsabili de prejudicierea creditorilor sunt fondatorii și conducătorul S.R.L. „SETIMETO GRUP” care urmează să suporte și să execute creanțele creditorilor în partea neacoperită de masa debitoare și anume a sumei totale de 755 320, 31 lei care este constituită din: creanța Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 345 690,26 lei ca creanță chirografară de rangul III şi în mărime de 281 330,36 lei ca creanță chirografară de rangul VI; şi a creditorului S.A. „ACCENT ELECTRONIC” în mărime de 114 232,01 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 14 067,68 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Pentru motivele expuse, solicită: admiterea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a conducătorului și fondatorului debitorului S.R.L. „SETIMETO GRUP” în persoana lui Mîndra Victor; încasarea din contul lui Mîndra Victor a sumei de 755 320, 31 lei, cu titlul de creanțe care nu sânt acoperite integral de masa debitoare; luarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale lui Mîndra Victor în mărimea de 755 320, 31 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „SETIMETO GRUP” în procedura simplificată a falimentului, Bevziuc Sergiu împotriva lui Mîndra Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „SETIMETO GRUP”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22659 (două zeci și două mii șase sute cinci zeci și nouă) lei și 60 bani.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 24 aprilie 2024, lichidatorul S.R.L. „SETIMETO GRUP”, Bevziuc Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 aprilie. Ulterior, la data de 25 octombrie 2024, a depus cererea de apel motivată.

În motivarea cererii de apel, a invocat motivele menționate întru susținerea acțiunii, indicînd suplimentar că, instanța de fond a dat o interpretare incorectă atît circumstanțelor cauzei, cît şi normelor de drept material care guvernează speţa, întrucît în motivare instanța a menționat că la caz nu au fost anexate probe din care ar rezulta cert momentul intrării în incapacitate de plată a debitorului insolvabil şi cunoașterea acestui fapt de către pârât, or, art. 10 al. (2) Legea insolvabilității stabilește că temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, art. 2 al aceluiași act normativ definind univoc incapacitatea de plată drept acea situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Menționează că, în cadrul administrării întreprinderii lichidatorul a constatat inexistența masei debitoare pentru executarea creanțelor tuturor creditorilor. Iar valoarea totală a datoriilor identificate, potrivit tabelului definitiv consolidat este suma de 755 320, 31 lei.

Susține lichidatorul că, inexistența masei debitoare se datorează proastei administrări ale fondatorilor, factorilor de decizie ai S.R.L. „SETIMETO GRUP” și anume în persoana lui Mîndra Victor.

Mai menționează lichidatorul, a fost remisă notificarea nr. 123 din 18.05.2021 și notificarea *****. A fost notificată conducerea debitorului S.R.L. „SETIMETO GRUP”, despre intentarea procesului de insolvabilitate şi că urmează să transmită administratorului autorizat actele întreprinderii (financiare, contabile) necesare pentru executarea atribuțiilor. Însă, administratorul/fondator Mîndra Victor nu a dat curs notificărilor înaintate de către lichidator și nu au fost transmise documentele de evidență contabilă cum s-au solicitat.

Astfel indică apelantul că, administratorul statutar al S.R.L. „SETIMETO GRUP”, Mîndra Victor a încălcat legislația cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive potrivit art. 10 al Legii Insolvabilității, inacțiune ce îl face responsabil pentru toate obligațiile pecuniare.

Paralel cu cele expuse menţionează că, conform art. 248 alin. (1), lit. a), b), e), f), h) din Legea insolvabilităţii dacă în cadrui procesului sunt identiflcate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabiiitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil săfle suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea daca cicestea sunt vinovaţi de: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care ducea în mod vădit debitorul la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabiîitate conform prevederilor art.14;

Relevă că, toate cazurile enumerate mai sus constituie temeiuri independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de condueere a debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea şi au adus-o la starea de insolvabilitate. Prezenţa măcar a unui singur indice din cele enumerate mai sus în acţiunile persoanelor cu funcţie de răspundere în sensul Legii insolvabilităţii constituie un temei suficient, pentru angajarea râspunderii subsidiare, faţă de creditori al membruiui organelor de conducere.

Totodată, indică partea apelantă referitor la declarația instanței că prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, nu poate genera nici-un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei.

Astfel, din momentul admiterii spre examinare a cererii introductive şi până la data întocmirii prezentei cereri, Mîndra Victor s-a eschivat şi continuă să se eschiveze de la transmiterea actelor de constituire, a documentelor contabile ale întreprinderii, contrar încheierii şi hotărârii emise în cadrul dosarului de insolvabilitate, cât şi a prevederilor Legii Insolvabilității.

Opinează că, Legea insolvabilității a prevăzut în mod expres, că membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil, în situația în care nu se conformează normelor de drept şi nu prezintă informațiile şi documentele prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea Insolvabilității urmează a fi atraşi la răspundere, în condițiile stabile de Legislația în vigoare.

Consideră că, administratorul S.C. „Setimeto Grap" S.R.L. – Mîndra Victor urmează a fi tras la răspundere subsidiară, în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) Legii Insolvabilității, or în cazul în care acesta se conform prevederilor legale şi prezenta lichidatorului S.C. „Setimeto Grap" S.R.L. - Bevziuc Sergiu documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă a debitorului insolvabil, subsemnatul putea să identifice debitorii întreprinderii S.C. „Setimeto Grap" S.R.L..

Menționează apelantul că, culpa conducătorului debitorului a constat în gestionarea defectuoasă a companiei S.C. „Setimeto Grap" S.R.L., manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei faţă de terţi în concordanță cu prevederile art. 775 Codul Civil al R. Moldova, potrivit cărora obligațiile trebuie executate cu bună-credinţă la locul şi în modul stabilit. Or, la caz executarea cu bună-credință a obligațiilor asumate au fost neglijate, în mod vădit, de către conducătorul debitorului insolvabil S.C. „Setimeto Grap" S.R.L. – Mîndra Victor.

Suplimentar, arată că S.C. „Setimeto Grap" S.R.L. nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum şi nu deține alte mijloace financiare care ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, prin urmare consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247-248 Legea insolvabilității Nr. 149/2012.

Prin urmare, responsabili de prejudicierea creditorilor sunt fondatorii şi conducătorul SC „Setimeto Grup" SRL care umiează să suporte şi să exeeute creanţele creditorilor în partea neacoperită de masa debitoare şi anume a sumei de 755 320,31 lei care este constituită din creanţă Serviciului Fiscal de Stat de rangul III în mărime de 345 690,26 lei, şi rangul VI în mărime de 281 330,36 lei şi SA „Aceent Electronic" de rangul V în mărime de 114 232,01 lei, şi rangul VI în mărime de 14 067,68 lei.

Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărârii de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „SETIMETO GRUP”(în procedura falimentului simplificat) către Mîndra Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În corespundere cu art. 373 alin. (1) -(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialul probator rezultă că, la data de 13 iunie 2023, lichidatorul

S.R.L. „SETIMETO GRUP” (în procedura falimentului simplificat) a înaintat cerere de chemare în judecată către Mîndra Victor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „SETIMETO GRUP”și încasarea din contul acestuia a sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 755 320,31 lei lei.

Prin cererea depusă, lichidatorul a cerut atragerea la răspundere subsidiară a lui Mîndra Victor în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a),b), e), f) și h) din Legea insolvabilității.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „SETIMETO GRUP” în procedura simplificată a falimentului, Bevziuc Sergiu împotriva lui Mîndra Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „SETIMETO GRUP”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 22659 (două zeci și două mii șase sute cinci zeci și nouă) lei și 60 bani.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de către lichidatorul S.R.L. „SETIMETO GRUP”(în procedura falimentului simplificat) Bevziuc Sergiu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Totodată, se reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționând în textul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma „precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Așadar, din prevederile art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Colegiul judiciar remarcă că, prin cererea de chemare în judecată, lichidatorul SRL ”Setimeto Grup” – Bevziuc Sergiu a formulat pretențiile sale în privința lui Mîndra Victor, invocând prevederile art. 248 alin. (1) lit. a), b), e), f) și h) din Legea insolvabilității.

Instanța de apel a stabilit că, lichidatorul S.R.L. „SETIMETO GRUP”- Bevziuc Sergiu pretinde atragerea la răspundere a lui Mîndra Victor și încasarea a

sumei creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor în mărime de 755 320,31 lei, sumă neacoperită de masa debitoare.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, și anume: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

Astfel, se constată că, administratorul insolvabilității S.R.L. „SETIMETO GRUP”- Bevziuc Sergiu, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Reieșind din cererea cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară și din circumstanțele speței deduse, Colegiul judiciar reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a invocat nici un motiv de fapt și nu a argumentat întrunirea temeiurilor stabilite la art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Or, reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului instanța evidențiază că, în speță, obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului.

Respectiv, faptul folosirii bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului invocat, urmează să fie demonstrat prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul reiterează că, sarcina probațiunii în sensul descris i se incubă deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, deoarece în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor argumente invocate de către participanții la proces.

Drept urmare, situației de fapt sus-enunţată, se concluzionează că, cerința de atragere la răspundere subsidiară a lui Mîndra Victor în baza art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității este nemotivată în fapt, nefiind indicate careva motive întemeiate întru susţinerea cererii de atragere la răspundere subsidiară în acest sens.

Astfel, respectivele temeiuri nu vor fi supuse analizei, așa cum invocarea de sinestătătore a acestora, fără reliefarea punctuală a motivelor care au determinat o asemenea concluzie, nu echivalează cu un argument și nu poate fi luate în considerație la examinarea cererii respective.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii- privind ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța de apel constată că, nu a argumentat și nu a menționat în ce mod Mîndra Victor a comis acest delict, precum nu a administrat probe pertinente și concludente din care ar rezulta comiterea de către pârât a faptelor prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității și aceasta pentru că, lichidatorul invocă că administratorul Mîndra Victor nu a transmis actele de constituire și documentele contabile către lichidator dar nu că ar fi dispărute.

Mai mult ca atît, Colegiul remarcă că, alegațiile lichidatorul Bevziuc Sergiu a evidențiat că, Mîndra Victor a refuzat transmiterea actelor contabile și a ștampilei întreprinderii insolvabile, cît și după intentarea procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „SETIMETO GRUP”, debitorul a fost supus verificării totale pentru perioada de la 01.01.2017- 30.04.2021, fiind întocmit actul de control nr. 5- 711555 din 09.09.2021, în care s-a constatat că debitorul insolvabil a admis neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidenţă contabilă (...) necesare pentru efectuarea controlului, nu pot fi reținute ca temei de admitere a cererii în situația în care, motivele de fapt reliefate nu se circumscriu în categoria faptelor ce pot fi încadrate ca fiind acțiuni de ţinere a unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, de contribuire la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire. Or, neprezentarea de date, informaţii și documente, necesare organului fiscal asupra problemelor, care apar în timpul controlului, nu poate fi calificată ca o modalitate de ținere a contabilității contrar prevederilor legii.

Respectiv, Colegiul reține că aceste omisiuni nu pot determina existența faptei ilicite, vinovăția lui Mîndra Victor în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului, precum și legătura cauzală dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită pretins a fi comisă de către ultimul în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „SETIMETO GRUP”.

Așadar, la caz reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

În ceea ce priveşte atragere la răspundere subsidiară în baza prevederilor art. 248 lit. f) din Legea insolvabilității, - dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, se impune drept necesară stabilirea următoarelor circumstanţe: momentul iniţial şi cel final în limitele cărora a avut loc continuarea activităţii întreprinderii insolvabile, actele de dispoziţie în virtutea cărora expres a fost desfăşurată în continuare activitatea aducătoare de prejudiciu întreprinderii de referinţă, legătura cauzală între activitatea desfăşurată şi prejudiciul sub formă de incapacitate de plată a debitorului, intenţia de a aduce întreprinderea la incapacitate de plată, incidenţa termenul de prescripţie extinctivă.

La caz se atestă că, referitor la acest temei apelantul nu a anexat şi nici nu a explicat cum anume pârâtul Mîndra Victor a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

La fel, apelantul nu a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plată a acestuia, când a fost dispusă această activitate şi cum se încadrează în termenul prevăzut de ari. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității - 24 de luni anterioare intentării procesului.

Prin urmare, în lipsa indicării concrete care anume activitate cu specificarea acțiunilor culpabile ale pârâților au dus în mod vădit la incapacitate de plată a debitorului, instanța constată că, la caz, nu sunt întrunite condițiile prevăzute a art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, Colegiul judiciar relevă următoarele.

Instanța de apel constată că, administratorul insolvabilității S.R.L. „SETIMETO GRUP"- Bevziuc Sergiu a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere pe motiv că, nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului

răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Inacţiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen.

După cum a stabilit și instanța de fond, pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond just și întemeiat a constatat că, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ale debitorului, or lichidatorul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestei persoane.

Cu referire la aserțiunile apelantului precum că, Mîndra Victor nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii – S.R.L. „SETIMETO GRUP”, Colegiul observă că, pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacităţii de plată.

Instanța de apel reține că, apelantul nu a anexat probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a – S.R.L. „SETIMETO GRUP” . Respectiv, în lipsa probării momentului survenirii stării de insolvabilitate, instanţa de judecată nu poate să-şi bazeze hotărârea sa pe presupunerile lichidatorului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert

stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile şi pertinente.

Concomitent, Colegiul conchide că nu a fost demonstrată legătura cauzală dintre suma pretinsă de către lichidator a fi încasată în mărime de 755 320, 31 lei şi inacţiunea administratorului Mîndra Victor de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

La caz, instanța de apel ține să menționeze că lichidatorul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 755 320, 31 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, deoarece potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Respectiv, nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Or, instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărîrea sa pe presupunerile reclamatului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

Prin urmare, este nejustificată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „SETIMETO GRUP”- Mîndra Victor, prin prisma lit. h) al art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii.

Colegiul judiciar reiterează că, prin prisma art. 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilității, o persoană ar putea fi atrasă la răspundere subsidiară, în cazul în care se stabilește că, aceasta a comis una sau mai multe acțiuni din cele prevăzute la norma art.248 alin. (1), dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

Reținând cele expuse supra, instanța de apel remarcă că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

În speță, instanța de fond just a apreciat că, probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în special- existența faptei ilicite imputate săvârșită prin e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor

contabile, a documentelor de constituire; și h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a lui Mîndra Victor înaintată de către lichidatorul – S.R.L. „SETIMETO GRUP” , Bevziuc Sergiu este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel remarcă că, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, și aceasta pentru că reproducerea motivelor invocate în cererea de chemare în judecată nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

De asemenea, Colegiul judiciar remarcă că, deși apelantul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, nu a indicat care norme de drept au fost interpretate eronat de instanța de fond şi în ce constă pretinsele erori.

În finalitatea celor indicate supra, prima instanță just a stabilit că, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a lui Mîndra Victor în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității.

Subsidiar, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, (în redacția la data depunerii cererii de apel) cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, lichidatorul lichidatorul – S.R.L. „SETIMETO GRUP” , Bevziuc Sergiu nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărâri.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă,

precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dat fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.R.L. „SETIMETO GRUP" în procedura falimentului în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 19728,14 lei, conform formulei de calcul (conform Calculului Pro-lex).

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către lichidatorul – S.R.L. „SETIMETO GRUP" , Bevziuc Sergiu şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de către lichidatorul – S.R.L. „SETIMETO GRUP" , Bevziuc Sergiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, la cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „SETIMETO GRUP" în procedura simplificată a falimentului, Bevziuc Sergiu împotriva lui Mîndra Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Se încasează din contul – S.R.L. „SETIMETO GRUP" , în procedura falimentului simplificat în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 19728,14 lei (nouăsprezece mii șapte sute douăzeci și opt lei, 14 bani), care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi