Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător Gheorghe Stratulat
Dosarul: nr.2r-1035/24
2-22182158-02-2r-27032024

D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de ***** împotriva ,,*****, intervenienți accesorii T*****privind încasarea îndemnizației de deces, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La 09 decembrie 2022, *****, au depus cerere de chemare în judecată împotriva ,,*****, intervenienți accesorii T*****privind încasarea îndemnizației de deces, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 02 februarie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a parvenit cererea reprezentantul pârâtului ,,*****, avocatul Gaina Sergiu, privind suspendarea procesului, indicând că 17 mai 2023 a fost contestat în ordinea contenciosului administrativ, actul administrativ individual defavorabil în privința ,,*****, realizat prin procesul-verbal nr. I***** privind cercetarea accidentului de muncă, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii al RM, nr. cauzei pendinte 3-1230/2023.

Susține că, în prezenta acțiune reclamanții fac referire la evenimente care pretind a fi accident de muncă, concluzionând din circumstanțe imputate prin procesul-verbal prenotat, cât și din faptul că lui ,,*****, i se incumbă o obligație de rezultat și de diligență context în care se pretinde că, decedatul Andrieș Andrei ar fi fost salariatul pârâtului, anexând la materialele cauzei în calitate de probă incontestabilă procesul-verbal nr. I*****.

Mai menționează că, în cadrul acțiunii pendinte în contencios administrativ, instanța de judecată urmează să stabilească legalitatea actului administrativ individual defavorabil emis în privința entității pârâte de către Inspectoratul de Stat al Muncii, cât și dacă a fost sau nu accident de muncă, pentru ca ulterior prin intermediul răspunderii delictuale să fie judecată prezenta cauză.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2024, Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ,,*****, intervenienți accesorii T*****privind încasarea îndemnizației de deces, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a suspendat până la examinarea cauzei de contencios administrativ 3-1230/2023, privind anularea procesul-verbal nr. ISM-2021-PV62001 privind cercetarea accidentului de muncă, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii al RM.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 04 martie 2024, avocatul Codreanu Dumitru în interesele lui ***** a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă cererea de suspendare a examinării cauzei.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, articolul 261 CPC prevede temeiuri de suspendare la discreţia Instanţei nu şi obligatorii cum sunt enumerate în art.260 CPC prin urmare consideră că având în vedere de riscul real de tergiversare a examinării prezentei cauze (de fapt termenul de examinare rezonabilă în primă Instanţă deja e încălcat) şi ca urmare încălcarea art.6 CEDO Judecătorul urma să respingă cererea cu argumentarea că deşi se contestă procesul verbal de cercetare a accidentului de muncă faptul contestării nu echivalează cu admiterea acţiunii lor iar chiar dacă Instanţa de Contencios va admite cererea lor, Codul de procedură civilă prevede modalităţi de reparare a situaţiei pârâtului prin instituţia revizuirii la fel cum şi Codul de executare prin instituţia întoarcerii executării, iar probe că acest eveniment face parte din categoria accidentelor de muncă sunt deja acumulate la dosar ca de exemplu suplimentar a fost dispusă pe dosarul penal o expertiză în domeniul securităţii muncii şi raportul este anexat la dosarul civil cu concluzii similare practic cu cele din procesul verbal de cercetare a accidentului de muncă , la fel sunt martori care urmează să fie audiaţ, explicaţii etc,. ceea ce în ansamblu ar permite Judecătorului Instanţei de fond să stabilească condiţiile de atragere la răspundere civilă delictuală fără să fie ţinut doar de o probă scrisă şi anume acest proces verbal de cercetare a accidentului de muncă, ba

mai mult condiţiile de atragere la răspundere civilă delictuală nu le poate stabili unui magistrat un inspector de muncă altfel ar fi o încălcare a regulii de bază a aprecierii probelor nemijlocit de Instanţă (art. 130 CPC).

Solicită anularea încheierii de suspendare a procesului civil din data de 20.02.2024 cu dispunerea respingerii cererii de suspendare a procesului şi dispunerea reluării procesului suspendat.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 20 februarie 2024, iar recursul a fost depus la data de 04 martie 2024. Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în interesele lui ***** de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 20 februarie 2024, și a emite o nouă decizie de respingere a cerinței privind suspendarea cauzei civile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.261 CPC, La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

a) pîrîtul sau reclamantul se află într-o unitate activă a Forţelor Armate sau a altor trupe şi formaţiuni militare ale Republicii Moldova;

b) partea în proces sau intervenientul principal se află într-o instituţie curativ-profilactică, situaţie adeverită de instituţia respectivă;

c) pîrîtul este căutat;

d) a dispus efectuarea unei expertize;

e) a dat o delegaţie judiciară unei alte instanţe judecătoreşti din ţară;

f) a dispus autorităţii teritoriale cu atribuţii în domeniul adopţiei efectuarea unui control al condiţiilor de trai ale adoptatorilor în cauzele de adopţie şi în alte cauze în care pot fi lezate drepturile şi interesele copilului;

g) au încetat împuternicirile tutorelui sau curatorului;

h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat că obiect al litigiului constituie încasarea îndemnizației de deces, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reprezentantul pârâtului ,,*****, avocatul Gaina Sergiu, a depus cerere privind suspendarea procesului, indicând că la 17 mai 2023 a fost contestat în ordinea contenciosului administrativ, actul administrativ individual defavorabil în privința ,,*****, realizat prin procesul-verbal nr. I***** privind cercetarea accidentului de muncă, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii al RM, nr. cauzei pendinte 3-1230/2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2024, Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ,,*****, intervenienți accesorii T*****privind încasarea îndemnizației de deces, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a suspendat până la examinarea cauzei de contencios administrativ 3-1230/2023, privind anularea procesul-verbal nr. ISM-2021-PV62001 privind cercetarea accidentului de muncă, emis de Inspectoratul de Stat al Muncii al RM.

Colegiul consideră neîntemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2024, care urmează a fi casată reieșind din următoarele considerente.

Colegiul civil notează că articolul 261 CPC prevede temeiurile de suspendare la discreţia instanţei, dar care nu sunt obligatorii.

Totodată se reține că prin suspendarea procesului, există riscul de tergiversare a examinării prezentei cauze şi ca urmare încălcarea art.6 CEDO.

Colegiul consideră neîntemeiată soluția instanței de fond privind necesitatea suspendării procesului.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că încheierea instanței de fond nu este în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios.

În acest sens, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond incorect a soluționat cauza, deoarece nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței și nu a motivat cert modalitatea prin care a ajuns la concluzia respectivă.

Astfel, este evident că, în condițiile din speță, constatările instanței de fond nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției emise.

În circumstanțele relatate instanța de recurs consideră că aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate constituie o încălcare a drepturilor părților de a îi fi examinată cauza obiectiv, complet și multiaspectual.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2024, și soluționând prin decizie problema în fond, se emite o nouă decizie de respingere a cererii de suspendare a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în interesele lui *****.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de ***** împotriva „*****, intervenienți accesorii T*****privind încasarea îndemnizației de deces, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge cererea înaintată de reprezentantul „*****, avocatul Gaina Sergiu, privind suspendarea procesului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi