Dosar nr. 4-1377/2025
(4-25084911-12-4-16062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
avocatului Ghenadie Tatarciuc
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Viorel Catană
în lipsa
executorului judecătoresc Igor Doroftei

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Catană Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 12.06.2025 executorul judecătoresc Igor Doroftei a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Catană Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 04.06.2025 în privința lui Catană Viorel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.064p/a-120/2024 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.064p/a-120/2024 din 04.06.2025 lui Catană Viorel, i se impută că în perioada de timp 30.01.2023 - 04.06.2025, fiind obligat prin prevederile art. 120 Constituției RM, art. 16 Cod de procedură civilă, art.8 și art.44 alin.(3) Cod de executare, nu a executat întocmai - lunar documentul executoriu nr.2-2721/2019 din 18.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și nu a achitat pensia de întreținere în beneficiul Alionei Catană pentru întreținerea copilului minor *****, lunar în mărime ¼ din salariul și din alte venituri începând cu data de 19.02.2019, pînă la atingerea majoratului de către copil, prin care acțiuni acesta intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

La fel Catană Viorel a ignorat caracterul imediat al executării documentului executoriu prevăzut de art.256 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă. Mai mult, Catană Viorel, a ignorat cerințele legale a executorului judecătoresc, acestea fiind conform art.8 Cod de executare, obligatorii.

Astfel, fiind intentată în privința debitorului Catană Viorel la 25.11.2024 procedura de executare silită, acesta nu a executat documentul executoriu, constatându-se că, pentru perioada 30.01.2023 - 01.12.2024 restanța debitorului, constituia suma de 95 912,39 lei, calculată prin încheierea executorului judecătoresc din 07.02.2025, încheiere contestată de către debitor, însă, menținută de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la 04.04.2025, restanță neachitată până în prezent de către Catană Viorel, ultimul eschivându-se de la executarea obligației.

Fiind citat și sunat la 10.02.2025, Catană Viorel, nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, ignorând cerințele legale a executorului, obligatorii conform art.62 alin.(1) Cod de executare, la fel, ultimul fiind informat, la aplicațiile disponibile la nr. de tel. *****, nu s-a conformat și nu a executat documentul executoriu.

La 10.03.2025, lui Catană Viorel i-au fost aplicate măsurile de asigurare, dar care nu au avut efect asupra executării și nu l-au determinat pe acesta să întreprindă careva acțiuni în scopul executării.

În rezultatul măsurilor de asigurare aplicate s-a constatat că Catană Viorel deține conturi bancare, are înregistrate venituri și proprietăți (terenuri, apartament, casă de locuit, salariu, este administrator și fondator al mai multor întreprinderi, primește dividende etc.,), iar, conform IG Poliției de Frontieră, acesta are multiple traversări a frontierei de stat, deplasări/călătorii care evident sunt achitate de către debitor, în detrimentul achitării pensiei de întreținere, care intenționat nu este achitată de către Catană Viorel, acesta având posibilitate reală de executare, însă, care nu-și dorește intenționat acest fapt.

La 15.04.2025, Catană Viorel a fost citat la biroul executorului judecătoresc în legătură cu neexecutarea documentului executoriu, dar, care nu s-a prezentat, ignorând cerințele legale a executorului judecătoresc.

La 22.05.2025, restanța totală a debitorului la pensia de întreținere pentru întreaga perioada 30.01.2023 - 30.03.2025 constituie suma de 268 912,39 lei, debitorul eschivîndu-se de la executarea obligației.

La 27.05.2025, prin cererea lui Catană Viorel, s-a solicitat achitarea restanței în sumă de 268 912,39 lei, în rate lunare, dar care până la 04.06.2025 nu a achitat nimic.

Fiind citat pentru 04.06.2025, ora 10:00 la sediul agentului constatator pentru explicarea drepturilor și depunerea explicațiilor pe caz, Catană Viorel nu s-a prezentat, fără a indica careva motive.

Tot, la 04.06.2025, prin încheierea executorului judecătoresc, la cererea creditorului, s-a aplicat sechestru pe suma dividendelor pe care urmează să le primească Catană Viorel de la *****, fapt care la fel, demonstrează eschivarea acestuia de la executare a debitorului.

Astfel, circumstanțele indicate supra demonstrează că deși debitorul Catană Viorel în toată perioada 30.01.2023 - 04.06.2025, având posibilități reale de executare, dispunînd de venituri (proprietăți, salariu, dividende etc.,), prin comportamentul său de rea-credință în mod conștient și intenționat a abuzat de dreptul său subiectiv - eschivîndu-se de la executarea documentului executoriu nr.2-2721/2019 din 18.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și nu a executat/achitat întocmai - lunar, pensia de întreținere, prin care a comis o contravenție prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

Executorul judecătoresc Igor Doroftei, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, din care considerente instanța de judecată ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Ghenadie Tatarciuc a precizat că procesul-verbal cu privire la contravenție are calitate de act de acuzare, și a adus critică acestui act de acuzare. La fel, a susținut că atât timp cât nu au fost asigurate garanțiile procesuale domnului Catană Viorel, acest act procesual este lovit de nulitate, menționând că executorul judecătoresc în loc să-și exercite atribuțiile sale, acesta a procedat la blocarea mijlocarelor din cont. Astfel a solicitat constatarea nulității procesului-verbal și încetarea cauzei contravenționale ca fapt ce nu conține componentele contravenției.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Catană Viorel în ședință de judecată a indicat că în anul 2019, a fost emisă o hotărâre de judecată cu privire la divorțul dintre acesta și Catană Aliona, prin care a fost stabilită pensia de întreținere și domiciliul minorului ***** cu mama. Acesta a relatat că respectiva hotărâre a fost luată în lipsa sa, neparticipând la ședințele de judecată.

A menționat că în acea perioadă, i-a expirat contractul de muncă și a rămas fără ocupație, însă a susținut că a continuat să achite pensia alimentară din alte surse, semnând în borderourile anexate la materialele dosarului, unde este indicat clar că sumele reprezentau pensia de întreținere pentru copilul minor. Acesta a declarat că a existat o situație când a transmis suma de 250-300 de euro pentru ca minorul să meargă într-o excursie cu colegii în România, însă copilul i-a comunicat ulterior telefonic că mama a luat banii și nu a mai plecat în excursie.

A precizat că după acest incident, a început să transmită banii direct copilului, iar mama semna în borderou. Ulterior, deși acesta a afirmat că a continuat să ofere banii, Catană Aliona a început să refuze semnarea borderoului. Ulterior, a survenit situația cu executorul judecătoresc privind un proces-verbal contravențional întocmit pe numele său, despre care nu a fost informat. În toată această perioadă, indiferent dacă activa în câmpul muncii sau nu, acesta a reiterat că a achitat pensia de întreținere stabilită în cuantum de 25% din salariu și alte venituri.

În luna martie a anului 2025, acesta a aflat despre blocarea tuturor conturilor sale bancare de către executorul judecătoresc Doroftei Igor. Deoarece se afla mai mult în afara țării, a explicat că nu a fost la curent cu desfășurarea procesului de executare. Totodată, a menționat că a aflat despre intentarea unei cereri de contravenție și aplicarea sechestrului pe toate bunurile sale. Din cauza blocării conturilor, acesta a susținut că s-a aflat în imposibilitatea de a extrage bani pentru a-i transmite copilului, însă a continuat să facă plăți în numerar din alte resurse.

Deși pe conturile blocate existau sume mai mari decât datoria necesară, acesta a atras atenția că executorul a menținut blocajul total, fapt care îi afectează activitatea de bază și posibilitatea de a-și încasa salariul. Acesta a concluzionat că nu s-a eschivat niciodată de la achitarea pensiei sau de la oferirea ajutorului necesar, menținând în continuare o relație strânsă cu fiul său, cu care se întâlnește săptămânal.

La 06.04.2026, prin intermediul cancelariei instanței persoana interesată Catană Aliona, a depus referință, unde a fost subliniat faptul că până în prezent restanța la pensia de întreținere pentru perioada 31.01.2023 - 30.03.2025, în cuantum de 187 662,39 lei, nu a fost achitată. La fel, a relatat că susținerile cet. Catană Viorel sunt vădit neîntemeiate, fiind de natură să inducă în eroare instanța cu privire la pretinsa executare a obligației de întreținere.

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Catană Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra întocmit în privința lui Catană Viorel, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată în privința lui Catană Viorel pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanţa de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.10 din Codul Contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Igor Doroftei, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr.064p/a-120/2024 din 04.06.2025, Catană Viorel, se învinuiește de faptul neexecutării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-

2721/2019 din 18.07.2019, prin care s-a dispus încasarea de la acesta în beneficiul Alionei Catană pensia de întreținere a copilului minor *****, lunar în mărime ¼ din salariul și din alte venituri începând cu data de 19.02.2019 până la atingerea majoratului de către copil.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că executorul judecătoresc Igor Doroftei prin încheierea nr.064p/a-120/2024 din 25.11.2024 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-2721/2019 din 18.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea de la Catană Viorel în beneficiul Alionei Catană pensia de întreținere a copilului minor
*****, lunar în mărime ¼ din salariul și din alte venituri începând cu data de 19.02.2019, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin încheierea nr.064p/a-120/2024 din 07.02.2025 emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei, s-a dispus a fi calculat și a se încasa de la debitorul Catană Viorel, în temeiul documentului executoriu, nr.2-2721/2019 din 18.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în folosul Alionei Catană restanța la pensia de întreținere a copiilor minori pentru perioada 30.01.2023 - 01.12.2024 suma de 95 912,39 lei.

Prin încheierea nr.064p/a-120/2024 din 22.05.2025 emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei, s-a dispus a fi calculat și a se încasa de la debitorul Catană Viorel în temeiul documentului executoriu, nr.2-2721/2019 din 18.07.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în folosul Alionei Catană restanța debitorului la sursa de venit pentru anul 2024, calculată în mărime de - 73 000,00 lei, inclusiv, perioada 01.01.2025 - 31.03.2025 - în suma de 18 750,00 lei, iar, în total 91 750,00 lei. La fel, s-a dispus încasarea de la Catană Viorel, IDNP *****, restanța totală la pensia de întreținere pentru întreaga perioadă 30.01.2023 - 30.03.2025 care constituie suma de 187 662,39 lei.

La data de 27.05.2025 în adresa executorului judecătoresc Igor Doroftei, a parvenit cererea debitorului Catană Viorel, prin care a solicitat examinarea reeșalonării achitării pensiei alimentare a copilului minor *****.

Prin încheierea nr.064p/a-120/2024 din 04.06.2025 emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra sumei de 204 045,51 lei, ce constituie dividende distribuite de către ***** debitorului Catană Viorel pentru anul 2024, în scopul executării/încasării restanței în sumă de 187 662, 39 lei.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art.318 alin.(1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Instanța reține că Catană Viorel a prezentat borderouri de plată ce atestă achitări periodice ale pensiei de întreținere pentru perioada 2020-2026, iar aceste dovezi materiale infirmă caracterul continuu al neexecutării și demonstrează că debitorul a depus eforturi constante pentru a-și onora obligația de întreținere a copilului minor, chiar și în perioade de dificile financiare.

La fel, instanța subliniază că răspunderea contravențională este condiționată de existența intenției directe. Debitorul trebuie să urmărească în mod conștient eschivarea de la plată, însă la caz observă că la data de 27.05.2025, cu doar câteva zile înainte de întocmirea procesului-verbal, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Catană Viorel a depus o cerere de reeșalonare a restanței, fapt ce denotă bună-credință și dorința de a stinge obligația.

Mai mult, instanța reține că la data de 04.06.2025, când a fost întocmit procesul-verbal, debitorul se afla într-o imposibilitate obiectivă de a efectua plăți prin conturi bancare, deoarece în privința acestora au fost dispuse măsuri asiguratorii, aplicate sechestrul de către executorul judecătoresc. Astfel, instanța notează că sumele blocate pe conturile BC „MAIB" SA depășeau considerabil cuantumul restanței calculate în mărime de 187 662,39 lei. Prin urmare, lipsa transferului bănesc nu a fost determinată de voința debitorului, ci de sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Igor Doroftei, care a blocat accesul acestuia la sumele date.

La fel, instanța concluzionează că atât timp cât resursele financiare ale debitorului erau sub controlul executorului judecătoresc și puteau fi încasate oricând, nu se poate reține fapta de eschivare intenționată de la executarea hotărârii instanței.

Astfel, instanța notează că executorul judecătoresc a ignorat principiul proporționalității măsurilor de asigurare, iar aplicarea sechestrului asupra dividendelor în sumă de 204 045,51 lei, simultan cu menținerea blocajului pe conturile bancare ce însumau 247 941,57 lei, pentru o restanță de 187 662,39 lei, denotă o conduită excesivă a agentului constatator.

Astfel, o persoană nu poate fi sancționată contravențional pentru neplata unei sume de bani atunci când executorului judecătoresc, prin măsuri asigurătorii disproporționate, îi interzice accesul la mijloacele financiare necesare plății.

În contextul în care debitorul Catană Viorel a prezentat probe și înscrisuri care atestă legătura strânsă cu copilul minor ***** și sprijinul financiar oferit direct acestuia, instanța consideră că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată de către agentul constatator.

Prin urmare, instanța punctează că restanța calculată în cadrul dosarului de executare reprezintă un litigiu civil ce urmează a fi soluționat prin instrumentele Codului de executare, și nu prin atragerea la răspundere contravențională, în lipsa unei rele-credințe vădite.

În virtutea celor constatate, instanța reține că în acțiunile lui Catană Viorel nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătorești au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.(1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a

bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, prin prisma circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Catană Viorel în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține că nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Catană Viorel instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art.375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art.441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.318 alin.(1) din Codul contravenţional al RM imputată lui Catană Viorel.

Astfel din considerentele enunțate supra, ținînd cont de prevederile art.461 coroborate cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit în privința lui Catană Viorel pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Catană Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii