Dosarul nr.2c-1221/21

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 26 iunie 2025
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 26 iunie 2025 și transmisă judecătorului la data de 01 iulie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 15 iulie 2025
26 iunie 2025
Judecătoria Chișinău(sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei, SRL ,,ARAMA R" administratorul Igor Arama, a reprezentantului reclamantei, avocatul Dorin Cimil, împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. 1829928 din 17 iulie 2023, a reprezentanților pârâtului SA,,Tracom" Sergiu Bocancea, împuternicit în baza procurii nr 69 din 14 ***** 2025, valabilă pe un termen de 1 (unu) an și Ion Disculțu, împuternicit în baza procurii nr.***** din 24 decembrie 2024, valabilă pe un termen de 1 (unu) an și în lipsa intervenientului accesoriu Agenția Proprietății Publice, citați legal (f.d.163, vol1.).

A judecat în cadrul ședinței de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,ARAMA R" către SA ,,Tracom" privind constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului nr.***** din ***** încheiat între SA,,Tracom" și SRL,,ARAMA R" în calitate de succesor în drepturi și obligații ÎI ,,Service Arama" în partea pct.2 subpct ***** a anexei nr.4 din acordul adițional nr.7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial ,,Tracom" din *****,restituirea din contul SA ,,Tracom" în beneficiul SRL,,ARAMA R" a sumelor plătite în perioada ***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului și încasarea taxei de stat,

A CONSTATAT:

POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI.

La data de 29 aprilie 2021, reclamanta, SRL ,,ARAMA R" s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SA,,Tracom" privind rezoluțiunea parțială a contractului nr.***** din ***** de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial ,,Tracom" în partea pct.2 subpct ***** a anexei nr.4 din acordul adițional nr.7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial,,Tracom" restituirea din contul SA ,,Tracom" în beneficiul SRL,,ARAMA R" a sumelor plătite în perioada ********** *****-***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului și încasarea taxei de stat în sumă de ***** lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL,,ARAMA R" a indicat că, în fapt, în rezultatul desfăşurării concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial ,,Tracom" din 6 aprilie *****, prin procesul-verbal nr. 13 al şedinţei Comisiei pentru selectarea rezidenților şi a proiectelor investiționale, s-a decis determinarea ÎI ,,Service-Arama" în calitate de câştigător al concursului de selectare a

rezidenților şi a proiectelor investiționale ce vor fi realizate în cadrul Parcului Industrial „Tracom” (procesul- verbal se anexează).

Precizează reclamanta că, ÎI „Service Arama” a fost reorganizată prin transformare în SRL „Arama R” în baza Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 13 ***** 2019, genul principal de activitate fiind producţia şi comercializarea mobilei (decizia se anexează). SRL „Arama R” este o companie cu 100% capital privat.

Funcția de întreprindere administratoare a parcului industrial „Tracom” îi revine Societății pe Acțiuni „Tracom” în baza Hotărârii de Guvern nr. 440 din 16 iunie 2011 (hotărârea se anexează).

Întreprinderea administratoare a Parcului Industrial „Tracom” activează în baza Legii nr. 182 din 15 iulie 2010 Cu privire la parcurile industriale şi a Regulamentului cu privire la activitatea parcului industrial „Tracom”, coordonat de Ministerul Economiei al Republicii Moldova şi aprobat de către Preşedintele Consiliului „Tracom” SA la 23 decembrie 2011.

În corespundere cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la parcurile industriale, obiectul acesteia este crearea premiselor necesare pentru dezvoltarea social-economică a regiunilor țării prin facilitarea creării și funcționării parcurilor industriale. Potrivit alin. (3) al Legii, obiectul principal al întreprinderii administratoare este activitatea de administrare a parcului industrial, precum și prestarea de servicii rezidenților parcului industrial.

Potrivit art. 18 alin. (2) lit. e) și f) din Lege, întreprinderea administratoare are atribuția/obligația de a asigura funcționarea normală a rețelelor de utilități conform cerințelor tehnice şi de a dezvolta infrastructura tehnică şi de producţie în corespundere cu necesitățile tehnologice, iar în corespundere cu pct. 11 lit. j) din Regulamentul pre citat, întreprinderea administratoare are atribuția de a aproba tarifele pentru prestarea serviciilor rezidenților parcului industrial după coordonarea cu Consiliul Societății.

Prin prisma prevederilor legale, urmare a câştigării concursului de selectare a rezidenților şi a proiectelor investiționale, la 27 aprilie *****, între ÎI „Service-Arama” (în prezent SRL „Arama R”, succesor de drepturi şi obligațiuni a ÎI „Service-Arama”) şi SA „Tracom” a fost încheiat contractul ***** privind desfăşurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Tracom” (contractul se anexează).

Potrivit pct. 3 lit. e) al contractului ***** din 27 aprilie *****, Întreprinderea administratoare s-a obligat să asigure rezidentul cu supravegherea teritoriului.

La data de *****, în temeiul art. 18 alin. (2) lit. f¹ din Legea cu privire la parcurile industriale, între SA „Tracom” în calitate de întreprindere administratoare a Parcului Industrial „Tracom” pe de o parte şi ÎI „Service-Arama”, în calitate de rezident al Parcului Industrial, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. ***** de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom” (contractul se anexează). Obiectul contractului îl constituie transmiterea către rezident, în locațiune, de către întreprinderea administratoare, a terenului aferent construcțiilor private şi prestarea serviciilor.

Termenul contractului este stabilit pentru perioada realizării investițiilor de către rezident, indicată în contractul de desfăşurare a activității de antreprenoriat. Subsecvent, potrivit pct. 11 din contractul ***** din 27 aprilie ***** privind desfăşurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Tracom”, termenul contractului a fost stabilit până la 16 iunie 2041.

În baza contractului nominalizat, SA „Tracom” s-a obligat să presteze servicii inclusiv de supraveghere a teritoriului parcului industrial.

Acest Contract a fost completat prin următoarele acorduri adiționale: acord adițional nr. 1 din 26 iunie *****, acord adițional nr. 2 din 11 ***** *****, acord adițional nr. 3 din 13 *****

*****, acord adițional nr. 4 din 30 ***** 2013, acord adițional nr. 5 din *****, acord adițional nr. 6 din 10 ***** 2016 şi acord adițional nr. 7 din *****. Mărimea plăților pentru arendă şi serviciile prestate de către Întreprinderea administratoare Rezidentului „Arama R” SRL în cadrul Parcului Industrial „Tracom” au fost stabilite prin anexe şi acordurile adiționale.

Corelativ, SRL „Arama R” s-a obligat să efectueze plățile în conformitate cu cuantumul stabilit în cap. IV al Contractului.

Astfel, potrivit anexei nr. 3 la Contract, supravegherea teritoriului Parcului Industrial a fost stabilită în dependență de suprafața arendată de către Rezident, şi anume 5 lei/an/m.p., plata lunară constituind 4606,25 lei. Ulterior, prin anexa nr. 1 la acordul adițional nr. 2 din 11 ***** *****, supravegherea teritoriului s-a compus din două elemente: o taxă fixă de ***** lei/an pentru fiecare rezident și o taxă variabilă de 1,98 lei/m.p./an, în total 4487,41 lei/lunar. Prin anexa nr. 3 din Acordul adițional nr. 3 din 13 ***** *****, tariful pentru supravegherea teritoriului s-a modificat, constituind ***** lei/m.p./an, în total 4026 lei lunar pentru rezidentul SRL „Arama R”. Această taxă a fost majorată prin anexa nr. 3 la acordul adițional nr. 4 din 30 ***** 2013 din motivul majorării suprafeței arendate, corespunzător constituind ***** lei. Prin acordurile adiționale nr. 5 din ***** și nr. 7 din *****, tariful pentru supravegherea teritoriului, pentru rezidentul SRL „Arama R” a fost stabilit în mărime fixă, și anume ***** lei (inclusiv TVA) şi, respectiv, ***** lei (inclusiv TVA).

În susținerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă menționează că, o perioadă îndelungată de timp, deşi SRL „Arama R” achita integral facturile fiscale expediate de către SA „Tracom”, în conținutul cărora se regăsea inclusiv prețul contractual pentru serviciul de supraveghere a teritoriului, de facto acest serviciu nu era prestat. În virtutea raporturilor juridice contractuale dintre rezidenții parcului industrial şi întreprinderea administratoare, care au derivat din scopul Legii cu privire la parcurile industriale și a obiectivele principale ale creării unei zone economice apte de a atrage investiții autohtone şi străine, de a forma sectoare competitive în industrie pe baza tehnologiilor moderne şi inovaționale, de a desfăşura activități economice în concordanţă cu oportunităţile de dezvoltare specifice zonei respective, inclusiv de a utiliza mai eficient patrimoniul public și de a crea locuri de muncă, rezidentul SRL „Arama R”, pornind de la principiul bunei credințe, a prezumat executarea corespunzătoare a obligațiilor întreprinderii administratoare pe tot parcursul raporturilor contractuale.

În vara anului 2020 însă, administrația SRL „Arama R”, fiind implicată în mai multe proiecte și activând după program până noaptea târziu, a sesizat că, de fapt, o inspecție vizibilă a teritoriului arendat în cadrul parcului, de facto, nu are loc.

Pentru determinarea tuturor circumstanțelor, la data de 13 iulie 2020, prin scrisoarea nr. 64, SRL „Arama R” a interpelat întreprinderea administratoare solicitând eliberarea informației cu privire la serviciul de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial, şi anume care sunt drepturile şi obligațiile părților conform pct. ***** din Contract, dacă este necesară eliberarea unui act de predare primire pentru serviciile date și din care anume calcule reiese suma de ***** lei pe care o achită lunar SRL „Arama R” (scrisoarea se anexează).

La data de 10 ***** 2020, prin scrisoarea nr. *****, SA „Tracom” a informat rezidentul SRL „Arama R” că „problemele ce țin de supravegherea teritoriului parcului industrial au fost discutate cu rezidenții parcului, analizate la ședințele Consiliului Coordonator al rezidenților și ca rezultat, Consiliul Societății SA „Tracom”, la ședința din 22 decembrie*****, prin procesul-verbal nr. 9, a aprobat taxele respective” (răspunsul se anexează).

La 13 ***** 2020, prin scrisoarea nr. 73, SRL „Arama R” a informat SA „Tracom” că, prețul pentru serviciul de supraveghere a teritoriului urma să fie negociat, cu specificarea

drepturilor şi obligațiilor părților. Contrar, SA „Tracom” a stabilit unilateral o taxă pentru un serviciu pe care SRL „Arama R” nu îl primeşte în realitate (scrisoarea se anexează).

Nerecepționând vreun răspuns, la data de 12 ***** 2020, prin scrisoarea nr. 95, SRL „Arama R”, a solicitat excluderea din facturile fiscale emise de SA „Tracom” a serviciului de supraveghere tehnică din motiv că acesta nu este prestat, iar între părți nu există vreun act de predare-primire (solicitarea se anexează). Prin scrisoarea cu același număr din 22 ***** 2020, SRL „Arama R” a cerut restituirea sau trecerea în contul viitoarelor achitări a sumei de 509863,12 lei sumă care a fost achitată de SRL „Arama R” în perioada 31 ***** – 31 ***** 2020, pentru serviciul de supraveghere a teritoriului, care însă nu a fost prestat de către SA „Tracom” (se anexează).

La data de 20 ***** 2020, prin scrisoarea nr. *****, SA „Tracom” a oferit un răspuns comasat la scrisorile SRL „Arama R” nr. 95 din 12, şi respectiv 22 ***** 2020, menționând că, serviciul de supraveghere a teritoriului este prestat în corespundere cu prevederile contractuale şi tariful unic ajustat favorabil pentru SRL „Arama R” prin acordul adițional nr. 5 din *****, când a fost stabilită o sumă în mărime fixă. Potrivit SA „Tracom”, aceste cheltuieli includ cheltuieli pentru salarizare pază și deservire video supraveghere, puncte de control, indicatoare rutiere instalate pe perimetrul teritoriului parcului (se anexează).

Cu trimitere la acest răspuns, menționează că potrivit pct. 11 al Regulamentului cu privire la activitatea parcului industrial „Tracom”, întreprinderea administratoare are atribuția de a aproba tarifele pentru prestarea serviciilor rezidenților Parcului Industrial, după coordonarea cu Consiliul Societății.

Articolul 934 din Codul civil (în vigoare la momentul naşterii raportului juridic) stipulează că în cazul în care retribuţia este stabilită în dependenţă de valoarea lucrărilor, serviciilor sau a bunurilor furnizate, antreprenorul sau prestatorul este obligat, la cererea beneficiarului, să-i dea o dare de seamă despre progresul lucrărilor, despre prestațiile şi despre cheltuielile efectuate.

Prin prisma acestor prevederi, având în vedere că invocările SA „Tracom” din scrisoarea nr. ***** din 20 ***** 2020 purtau un caracter declarativ, la data de *****, prin scrisoarea nr. 17 (se anexează), SRL „Arama R” a solicitat prezentarea de către SA „Tracom” a înscrisurilor care să probeze executarea efectivă a obligațiilor asumate prin contractul nr. ***** din ***** cu privire la prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial „Tracom”. SRL „Arama R” a cerut transmiterea către beneficiar a unei dări de seamă care să conțină prețul tuturor serviciilor la care SA „Tracom” a făcut referire atât în contract, cât și în scrisoarea nr. ***** din 20 ***** 2020.

Cu referire la această cerință, întreprinderea administratoare nu a prezentat nici o dare de seamă privind serviciul de supraveghere a teritoriului, însă prin scrisoarea nr. 40/64 din 26 februarie 2021 a informat repetat rezidentul SRL „Arama R” că, administratorul rezidentului a participat la discuțiile privind modul de calculare a taxei pentru supravegherea teritoriului şi a fost informat despre faptul că la ședința Consiliului Societății din 15 aprilie*****, prin procesul-verbal nr. 8 a fost acceptată majorarea tarifului de plată pentru supravegherea teritoriului din cadrul Parcului Industrial „Tracom” de la ***** lei la 6,47 lei m²/an.

Potrivit procesului-verbal nr. 9 al şedinţei Consiliului Societății din 22 decembrie*****, urmare a mai multor întâlniri şi discuții cu rezidenții parcului şi reprezentanții Ministerului Economiei, s-a convenit ca plata pentru supravegherea teritoriului parcului pentru 11 rezidenți cu o pondere mai mare a mărimii terenului arendat să rămână neschimbată, și anume ***** lei per m²/an, inclusiv pentru SRL „Arama R”. Ultima majorare a prețului stabilită prin acordul

adițional nr. 7 la contractul nr. ***** din ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor a fost consecință a majorării dimensiunii terenului transmis în locațiune (răspunsul se anexează).

În contextul acestui răspuns, precizează că, participarea la unele şedinţe cu rezidenții până la aprobarea tarifelor de către Consiliul Societății în***** nu echivalează în nici un caz cu prestarea efectivă a acestor servicii în anul ***** sau în anul 2021. Acordul cu unele cheltuieli ale întreprinderii administratoare în scopul prestării serviciului de supraveghere a teritoriului nu absolvă în nici un caz prestarea efectivă a acestor servicii. În calitate de probă a executării contractuale nu poate servi acordul părților cu clauzele acestuia.

Totuşi, având în vedere că SA „Tracom", în motivarea cuantumului tarifului pentru serviciul de supraveghere a teritoriului a făcut trimitere la procesele-verbale al Consiliului Societății, la data de 23 ***** 2021, şi repetat la data de 7 aprilie 2021, prin scrisoarea nr. 40 şi nr. 43, SRL „Arama R", în calitate de beneficiar al serviciilor prestate a solicitat eliberarea proceselor-verbale la care s- a pus în discuție acest serviciu şi s-au aprobat tarifele, inclusiv procesul-verbal nr. 8 din 15 aprilie***** şi nr. 9 din 22 decembrie***** (se anexează).

Prin scrisoarea nr. ***** din ***** 2021, SA „Tracom" a refuzat în eliberarea informației solicitate, menționând că, în conformitate cu Regulamentul privind activitatea Consiliului Societății pe Acțiuni „Tracom", aprobat la Adunarea Generală a acționarilor „Tracom" SA din 25 mai *****, cu procesele-verbale ale şedinţelor Consiliului Societății au dreptul de a se familiariza doar membrii Comisiei de Cenzori, auditorii şi acţionarii societății (se anexează).

În consecința acestui răspuns, pentru a afla totuşi care este modalitatea de calcul a tarifelor pentru serviciul de supraveghere tehnică şi din ce cheltuieli suportate de SA „Tracom" rezultă acest preț în prezent, dar şi pe parcursul ultimilor ani, care aşa după cum indică întreprinderea administratoare a fost rezultatul discuțiilor cu rezidenții, aprobat ulterior de consiliu, la data de 16 aprilie 2021, prin scrisoarea nr. 49, SRL „Arama R" a solicitat eliberarea devizului estimativ întocmit la momentul aprobării şi majorării tarifelor de supraveghere tehnică a Parcului Industrial „Tracom" (se anexează). Până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, întreprinderea administratoare a Parcului Industrial „Tracom" nu a oferit un răspuns.(procesele-verbale sus numite, sunt anexate la cauză)

Într-o altă ordine de idei, în ce privesc pretinsele cheltuieli de acces la teritoriul parcului la care face trimitere întreprinderea administratoare, menționează că, în corespundere cu pct. 8 lit. d) din Contract, întreprinderea administratoare are obligația de a asigura accesul reprezentanților/ angajaţilor/ clienților Rezidentului pe teritoriul Parcului Industrial. În mod evident, în cazul în care SRL „Arama R" este proprietarul unor bunuri aflate pe teritoriul parcului industrial, iar în corespundere cu prevederile contractuale, ultimul achită integral arenda pentru terenurile aferente, acesta urmează să beneficieze de dreptul de a accesa bunurile sale în scopul desfăşurării activității economice pentru care a fost creat parcul industrial. Permisiunea întreprinderii administratoare unui proprietar al bunurilor de a avea acces la acestea, în virtutea contractului privind desfăşurarea activității de antreprenoriat ca urmare a câştigării concursului investițional, nu probează executarea obligației contractuale de prestare a serviciului de supraveghere a teritoriului.

În ce privesc serviciile la care face trimitere SA „Tracom" în răspunsuri, şi anume cheltuieli salarizare pază, deservire video, deservirea punctelor de control şi a indicatoarelor rutiere, menționează că, pe de o parte, întreprinderea administratoare evită să îi prezinte beneficiarului confirmarea prestării de facto a acestor servicii, iar pe de altă parte, aceste servicii nu sunt incluse în contract, nu fac obie

SRL „Arama R”, în calitate de parte contractantă, nu şi-a dat niciodată acordul cu privire la achitarea unor sume de bani pentru deservirea video a camerelor de supraveghere amplasate pe teritoriul parcului, sau deservirea altor bunuri, aceasta de fapt constituind obligația întreprinderii administratoare a parcului industrial prin prisma prevederilor din Legea nr. 182 din 15 iulie 2010 cu privire la parcurile industriale (art. 18 alin. (2) lit. f) - întreprinderea administratoare are atribuția/obligația să dezvolte infrastructura tehnică și de producţie în corespundere cu necesitățile tehnologice).

Consecvent, art. 3 din Legea pre citată explică că infrastructură tehnică şi de producţie reprezintă clădiri şi instalaţii, sisteme de alimentare cu energie electrică, reţele de telecomunicaţii, reţele de alimentare cu gaze şi apă, rețele de canalizare, inclusiv pluvială, căi de transport, iluminatul public etc..

Cu adevărat, art. 21 lit. d) din Legea cu privire la parcurile industriale prevede că una din clauzele esenţiale ale contractului privind desfăşurarea activității în cadrul parcului industrial sunt plățile pentru utilizarea infrastructurii tehnice şi de producţie şi, după caz, pentru serviciile oferite de întreprinderea administratoare.

În acest context menționează că, Consiliul Societății poate aproba doar plăți pentru serviciile pe care le prestează, or toate taxele și plățile aferente percepute de întreprinderea administratoare de la rezidenți, se stabilesc prin Hotărâre de Guvern sau prin decizia administrației publice locale (art. 16 alin. (2) din Legea cu privire la parcurile industriale nr. 182 din 15 iulie 2010).

Aşadar, în Legea cu privire la parcurile industriale, care guvernează raporturile juridice dintre rezident și întreprinderea administratoare, legislatorul a făcut o distincţie dintre plățile pentru utilizarea infrastructurii tehnice (cele la care face referire SA „Tracom” în răspunsuri), care urmează să fie aprobate prin Hotărâre de Guvern și plățile pentru serviciile prestate de către SA „Tracom” (cele care de facto sunt incluse în contract), care sunt aprobate de către Consiliul Societății).

Corespunzător, prin contract, SRL „Arama R” şi-a exprimat acordul asupra achitării unor costuri pentru prestarea serviciilor de supraveghere a teritoriului, care implică, aşa după cum de fapt prevede şi contractul în pct. 1 lit. c) - inspecția teritoriului pe perimetru, şi care în realitate nu este prestată.

Altfel spus, deşi SA „Tracom” a indicat nominal din ce este format serviciul respectiv, combinând în mod neîntemeiat plățile pentru serviciile contractuale cu unele plăți care urmau să fie aprobate de Guvern, la solicitările rezidentului SRL „Arama R”, întreprinderea administratoare nu a dovedit în nici un fel beneficiarului prestarea efectivă a niciunui serviciu care să facă credibile afirmaţiile privind prestarea activității pentru care au fost emise facturile.

Menționează că, neprestarea serviciului de supraveghere a teritoriului reprezintă un fapt negativ, care nu poate fi probat decât printr-un fapt pozitiv contrar. Anume în sensul probării faptelor negative prin fapte pozitive, rezidentul SRL „Arama R” a şi solicitat insistent informația de la întreprinderea administratoare a parcului industrial „Tracom” privind prestarea corespunzătoare a serviciului indicat în contract. Până în prezent însă, prestatorul nu a prezentat nici un înscris care să explice cheltuielile indicate în răspunsuri şi dacă în general aceste cheltuieli există.

Ignorând toate solicitările SRL „Arama R”, SA „Tracom”, în calitate de întreprindere administratoare a parcului industrial, nu a prezentat nicio probă plauzibilă, prin care să demonstreze îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, în redacția Acordului adițional nr. 7.

În susținerea poziției din cerere, partea reclamantă precizează că, deşi SA „Tracom” indică despre faptul că ar presta servicii de supraveghere tehnică, inclusiv prin deservirea video supraveghere (chiar dacă rezidentul nu şi-a exprimat acordul în acest sens), la data de *****, SRL „Arama R” a efectuat o interpelare către întreprinderea administratoare pentru eliberarea informației privind înregistrările video efectuate în perimetrul SRL „Arama R” (se anexează interpelarea nr. 16), însă până în prezent, un răspuns la această solicitare nu au recepționat.

Menționează că, începând cu luna ***** a anului 2020 și până în prezent, lunar, SRL „Arama R” îşi exprimă dezacordul cu facturile fiscale emise de SA „Tracom” în partea ce ține de serviciul de supraveghere a teritoriului, din motiv că acesta nu este prestat.

Cu referire la prevederile legale, potrivit art. 970 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil (în vigoare la momentul naşterii raportului juridic), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Art. 933 din Codul civil (în vigoare la momentul naşterii raportului juridic), prevede că (1) În cazul în care, la încheierea contractului, prețul lucrărilor sau prestațiilor a făcut obiectul unei evaluări, antreprenorul sau prestatorul trebuie să justifice majorarea retribuției. (2) Beneficiarul nu este obligat să plătească majorarea de la alin. (1) decît în măsura în care ea rezultă din lucrările, prestațiile sau cheltuielile pe care antreprenorul sau prestatorul nu le-au putut prevedea la momentul încheierii contractului.

Potrivit prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa b) să suspende executarea obligației corelative; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Alin. (4) prevede că mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sunt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

Potrivit alin. (5) al articolului pre citat, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parţială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În corespundere cu art. 1084, (1) Un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. (2) Una sau ambele părți îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părțile provoacă rezoluțiunea (contract de rezoluțiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluțiunii. (4) Rezoluțiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Potrivit pct. 26 lit. b) din contractul nr. ***** din *****, completat prin pct. 4 al acordului adițional nr. 2 din 11 ***** ***** părțile au stipulat posibilitatea rezilierii contractului în alte cazuri prevăzute de lege.

Consecvent, articolul 915 din Codul civil prevede că, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

După cum prevede art. 916 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. (2) Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului;

c) ea este intenționată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Articolul 920 alin. (2) prevede că în cazul în care obligațiile debitorului rezultate din contract trebuie executate în tranșe separate sau sunt divizibile în alt mod, atunci:

a) dacă există un temei de rezoluțiune pentru neexecutare în privința unei tranșe căreia îi poate fi atribuită o contraprestație, creditorul are dreptul la rezoluțiunea contractului în privința acelei tranșe (rezoluțiune parţială).

Alin. (3) al articolului pre citat, prevede că în cazul locațiunii, antreprizei, prestării serviciilor şi altor raporturi contractuale, dacă se execută în tranșe separate sau sînt divizibile în alt mod, rezoluțiunea se aplică doar în raport cu tranşele viitoare, cu excepția cazului în care creditorul, prin declarația de rezoluțiune, a extins-o și la anumite sau toate tranşele anterioare în condițiile alin. (2) lit. b).

În această cauză sunt întrunite toate condițiile necesare dispunerii rezoluțiunii pentru neexecutare esențială. Prestatoarea nu și-a îndeplinit obligația de realizare a obligațiilor, această neexecutare fiindu-i imputabilă. Având în vedere că în privința prestării serviciului de supraveghere a teritoriului întreprinderea administratoare nu a întocmit un contract separat, acest serviciu fiind inclus în contractul nr. ***** din ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom”, reclamantul a solicitat rezoluțiunea parţială a contractului în privința tranșelor privind supravegherea teritoriului stipulate la pct. ***** în anexa nr. 4 din acordul adițional nr. 7 din *****.

Conform stipulărilor din art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

În sensul executării obligațiilor prevăzute la art. 921 alin. (1) din Codul civil, dar și a prevederilor contractuale privind soluționarea litigiilor pe cale amiabilă (pct. 21 din contract), la data de 5 ***** 2021, rezidentul SRL „Arama R” a notificat întreprinderea administratoare a Parcului Industrial „Tracom”, printr-o declarație (scrisoarea nr. 31), cu privire la rezoluțiunea parţială a contractului nr. ***** din ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom”, în partea ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial „Tracom”, cu efect retroactiv. SRL „Arama R” a solicitat inclusiv restituirea sumelor băneşti achitate de SRL „Arama R”, potrivit facturilor fiscale, pentru serviciile de supraveghere a teritoriului în perioada ********** ***** - 31 ***** 2020. Declarația de rezoluțiune a fost notificată imediat ce SRL „Arama R” a aflat despre faptul că de fapt o supraveghere sau inspecție a teritoriului Parcului Industrial „Tracom” nu există, iar întreprinderea administratoare, în prezent nu mai prestează nici un fel de serviciu cu privire la supraveghere, acest serviciu fiind indicat în contract neîntemeiat şi abuziv.

La aceeaşi dată, SA „Tracom” a recepționat declarația de rezoluțiune, iar prin scrisoarea nr. ***** din 15 ***** 2021 (se anexează) şi-a exprimat dezacordul cu rezoluțiunea, considerând-o

ineficientă în sensul art. 357 din Codul civil. De această dată, contrar propriei scrisori nr. ***** din 20 ***** 2020, SA „Tracom” a invocat că, „bucurându-se de libertatea contractuală și beneficiind de autonomia de voinţă, părțile au stabilit, de comun acord, ca plata serviciului de supraveghere a teritoriului PI să fie în cuantum fix, lunară, fără a fi stabilit, în acest sens că aceasta ar fi interdependentă de cheltuielile pe care le va suporta „Tracom” SA la prestarea acestui serviciu, precum ar fi salariile paznicilor, costul camerelor de supraveghere, costul instalării etc.”

Potrivit art. 922 alin. (1) din Codul civil, dacă executarea s-a oferit cu întârziere sau executarea efectuată nu corespunde în alt mod contractului, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune pentru acea neexecutare în cazul în care declarația de rezoluțiune nu este notificată într-o perioadă rezonabilă.

În ce privește termenul rezonabil la contractul de prestări servicii, art. 907 din Codul civil prevede că (1) Dacă, în cazul unei obligații de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sunt conforme cu condițiile obligației, creditorul nu poate invoca neconformitatea decât în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificând natura neconformității. (2) Termenul rezonabil curge din momentul în care bunurile sunt livrate sau lucrarea ori serviciul este finalizat sau, dacă este mai târziu, din momentul în care creditorul a descoperit sau trebuia în mod rezonabil să descopere neconformitatea. (3) Debitorul nu poate invoca dispozițiile alin. (1) dacă creditorul a omis să notifice fapte pe care debitorul le cunoştea sau, în mod rezonabil, trebuia să le cunoască și pe care debitorul, deşi era obligat, nu le-a dezvăluit creditorului.

Potrivit art. 922 alin. (2) din Codul civil, în cazul în care creditorul a acordat debitorului un termen pentru remedierea neexecutării conform art. 909, perioada menționată la alin. (1) din prezentul articol curge de la expirarea termenului acordat. În alte cazuri, perioada curge din momentul în care creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască despre ofertă sau despre neconformitate.

În acest context precizează că la momentul stabilirii prețurilor pentru prestarea serviciilor de supraveghere a teritoriului de către Consiliul societății, încă în anul ***** atunci când prețul a fost stabilit în cuantum de ***** lei/m², rezidenților le-a fost prezentat un deviz de cheltuieli. Din acel moment însă, au avut loc o mulțime de modificări în ce privește lista rezidenților parcului industrial, prețul serviciilor care s-au stins în virtutea termenului pentru care au fost stabilite, rezoluțiunea contractelor dintre SA „Tracom” şi companiile de pază etc.. Despre această situații, SRL „Arama R”, în calitate de beneficiar, nu a fost informat.

În lipsa unor acte de predare primire, a unor procese-verbale de recepție a lucrărilor, dar şi a unor clauze contractuale certe privind esența serviciului, SRL „Arama R”, la achitarea facturilor, a acționat în baza principiului bunei-credințe, prezumând acționarea SA „Tracom” în baza aceluiaşi principiu. Dacă în cazul prestării serviciilor în baza de contract, beneficiarul poate monitoriza în permanență executarea contractuală corespunzătoare a antreprenorului, în cazul prestării serviciului de supraveghere a teritoriului unui parc industrial cu o suprafață totală de aproximativ 33 de hectare, această monitorizare este una mai dificilă, iar constatarea prestării efective a acestor servicii poate avea loc doar în baza actelor prezentate de prestator, a dărilor de seamă, a devizelor de cheltuieli, a contractelor încheiate cu persoanele terțe în acest scop, precum şi a altor acte justificative a cheltuielilor prezentate de către întreprinderea administratoare.

În această speţă, dubiile privind prestarea efectivă a serviciului de către SA „Tracom” au apărut în momentul în care reclamantul, beneficiind de prerogativele sale legale, a solicitat

elucidarea unor circumstanțe privind serviciile prevăzute de contract. Corespunzător, la momentul înaintării solicitărilor privind motivarea tarifelor, SA „Tracom” a recurs la toate căile pentru a se eschiva de la acordarea unui răspuns. Până în prezent, SA „Tracom” refuză să prezinte devizul de cheltuieli, dările de seamă, procesele-verbale ale Consiliului Societății prin care au fost aprobate/modificate prețurile şi explicații elocvente în ce privesc aceste servicii şi tariful lor.

Potrivit art. 12 din Codul civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În context menționează că, la aplicarea termenului rezonabil, consideră că SRL „Arama R”, ținând cont de toate circumstanțele cazului descrise în această cerere, şi-a îndeplinit în modul corespunzător obligația de notificare a SA „Tracom” despre rezoluțiunea contractului şi motivele care au stat la baza acesteia. Încălcarea termenului rezonabil de notificare a prestatorului în cazul contractului de prestări servicii poate avea loc doar atunci când, din circumstanțele speței, se poate deduce că beneficiarul a acționat neglijent sau nerezonabil. Potrivit naturii şi scopului elementului supus aprecierii, termenul de notificare rezonabila a prestatorului are drept obiectiv curmarea tergiversării neîntemeiate și cu rea-credință a notificării prestatorului în cazul în care acesta nu-şi execută obligațiile contractuale.

Contrar, în cazul de față, SRL „Arama R” a acționat imediat ce a sesizat că sumele contractuale sunt pur şi simplu trecute în facturile fiscale fără prestarea efectivă a unor servicii. Recepționând doar răspunsuri ambigue şi nemotivate, SRL „Arama R”, într-un termen rezonabil, a adresat declarația de rezoluțiune parțială a contractului în partea serviciului de supraveghere a teritoriului.

În partea ce ține de restituirea sumelor de bani achitate de către SRL „Arama R” în perioada ********** ***** – 31 ***** 2020, în cuantum de ***** lei, face trimitere la prevederile art. 925 alin. (3) din Codul civil care prevede că, creditorul care declară rezoluțiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalitățile acumulate la data rezoluțiunii şi, suplimentar, are aceleaşi drepturi la despăgubiri sau penalități pe care le-ar fi avut dacă obligațiile stinse prin efectul rezoluțiunii ar fi fost neexecutate.

Potrivit art. 395 alin. (10) din Codul civil, prescripţia dreptului la acțiune privind efectele juridice ale rezoluțiunii sau ale donației revocate începe să curgă de la data în care a intervenit rezoluțiunea sau, după caz, revocarea, iar în cazul în care, în temeiul legii sau al contractului, prestațiile trebuie să se facă la o dată ulterioară - prescripția începe să curgă după împlinirea acelei date.

Subsecvent, art.926 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil prevede că prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

În corespundere cu prevederile art. 930 alin. (2) din Codul civil, prevede că dacă prestația avea un preț contractual, valoarea prestației va fi egală cu partea din acel preț proporţională valorii prestației reale primite raportată la valoarea prestației promise (...).

Corespunzător, în cazul în care prestatorul nu a efectuat nici o prestație, plata contractuală urmează a fi restituită integral.

Având în vedere că prin anexa nr. 4 din acordul adițional nr. 7 din *****, plata pentru supravegherea teritoriului a fost stabilită în cuantum de ***** lei (inclusiv TVA), cuantumul total achitat de către SRL „Arama R” în perioada ********** ***** - *****, a constituit suma de ***** lei. Aceste achitări rezultă din facturile fiscale anexate la materialele cererii de chemare în judecată dar și din calculele contabile efectuate în baza acestor facturi (se anexează).

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu art. 94 al. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 83 alin. (1) CPC prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În corespundere cu aceste prevederi, la admiterea acțiunii, solicită încasarea din contul SA „Tracom” în beneficiul SRL „Arama R” a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de ***** (3% din ***** lei (valoarea acțiunii patrimoniale) = ***** lei + 100 lei - pretenția cu caracter nepatrimonial), achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Ținând cont de motivele de fapt și de drept invocate, în conformitate cu prevederile art. art. 166, 167 din Codul de procedură civilă, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul SRL „Arama R”, a solicitat rezoluțiunea parţială a contractului nr. ***** din ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom”, în partea pct. II subpct. *****. a anexei nr. 4 din acordul adițional nr. 7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial „Tracom”, restituirea din contul SA „Tracom” în beneficiul SRL „Arama R„ a sumelor plătite în perioada ********** ***** – ***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parţiale a contractului și încasarea din contul SA „Tracom” în beneficiul SRL „Arama R” a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de ***** lei achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la data de 24 ***** 2023(vol.2, f.d.121), reclamanta SRL„Arama R” prin intermediul cancelariei instanței de judecată a depus o cerere privind concretizarea pretențiilor.

În motivarea cererii privind concretizarea pretențiilor, reclamanta SRL„Arama R” a indicat că, la data de 5 ***** 2021, SRL „Arama R” a declarat rezoluțiunea parţială a contractului nr. ***** din ***** de arendă a terenurilor, locațiune a activelor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom”.

Conform art. 916 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.

Art. 920 alin. (2) lit. a) din Codul civil prevede că în cazul în care obligațiile debitorului rezultate din contract trebuie executate în tranșe separate sau sunt divizibile în alt mod, atunci dacă există un temei de rezoluțiune pentru neexecutare în privința unei tranșe căreia îi poate fi atribuită o contraprestație, creditorul are dreptul la rezoluțiunea contractului în privința acelei tranșe (rezoluțiune parţială).

Articolul 921 alin. (1) din Codul civil prevede că dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Conform art. 926 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranşei contractului supusă

rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative.

În contextul celor expuse, SRL „Arama R” în temeiul art. art. 920-946 din Codul civil, având temei încălcarea esențială a obligațiilor contractuale de către SA „Tracom”, S.R.L. „Arama R” a rezolvit parțial contractul nr. ***** din ***** de arendă a terenurilor, locațiune a activelor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom”, în partea pct. II subpct. 2.1 a anexei nr. 4 din acordul adițional nr. 7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial „Tracom”.

Prin prisma circumstanțelor expuse supra, cu trimitere la prevederile art. 56, 94 şi art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul SRL „Arama R” a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată după conținutul concretizat; Constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului nr. ***** din ***** încheiat între SA „Tracom” şi SRL „Arama R” în calitate de succesor în drepturi şi obligații ÎI „Service Arama” în partea pct. II subpct. *****. a anexei nr. 4 din acordul adițional nr. 7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial „Tacom” din data de *****, restituirea din contul SA „Tracom” în beneficiul SRL „Arama R” a sumelor plătite în perioada ********** ***** – ***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului și încasarea din contul SA „Tracom” în beneficiul SRL „Arama R” a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de ***** lei, achitată de care reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentanta reclamantei SRL„Arama R” administratorul Igor Arama și avocatul Dorin Cimil au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtei SA„Tracom” Sergiu Bocancea și Ion Disculțu, au respins în totalmente cerințele reclamantei SRL„Arama R” ca fiind neîntemeiate, expunîndu-și poziția în referința anexată la metrialele cauzei.

Intervenientul accesoriu Agenția Proprietății Publice, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată, nu s-au prezentat (f.d.163, vol.1) .

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentanții reclamantei asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, cît și poziția expusă de către reprezentanții pârâtei, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Arama R” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă cu certitudine că, în fapt, pe data de 06 aprilie ***** în rezultatul desfăşurării concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Tracom" prin procesul-verbal nr. 13 al şedinţei Comisiei pentru selectarea rezidenților şi a proiectelor investiționale, s-a decis determinarea ÎI „Service-Arama" în calitate de câştigător al concursului de selectare a rezidenților şi a proiectelor investiționale ce vor fi realizate în cadrul Parcului Industrial „Tracom" .

În baza Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 13 ***** 2019, ÎI „Service Arama" a fost reorganizată prin transformare în SRL „Arama R", iar genul principal de activitate fiind producţia şi comercializarea mobilei. SRL.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 440 din 16 iunie 2011, funcția de întreprindere administratoare a parcului industrial „Tracom" îi revine Societății pe Acțiuni „Tracom".

Deci, instanța remarcă că, Întreprinderea administratoare a Parcului Industrial „Tracom" activează în baza Legii nr. 182 din 15 iulie 2010 Cu privire la parcurile industriale şi a Regulamentului cu privire la activitatea parcului industrial „Tracom,, coordonat de Ministerul Economiei al Republicii Moldova şi aprobat de către Preşedintele Consiliului „Tracom" SA la 23 decembrie 2011.

În corespundere cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la parcurile industriale, obiectul acesteia este crearea premiselor necesare pentru dezvoltarea social-economică a regiunilor țării prin facilitarea creării și funcționării parcurilor industriale. Potrivit alin. (3) al Legii, obiectul principal al întreprinderii administratoare este activitatea de administrare a parcului industrial, precum și prestarea de servicii rezidenților parcului industrial.

Potrivit pct. 11 lit. j) din Regulamentul cu privire la activitatea parcului industrial „Tracom", întreprinderea administratoare are atribuția de a aproba tarifele pentru prestarea serviciilor rezidenților parcului industrial după coordonarea cu Consiliul Societății.

Astfel, urmare a câştigării concursului de selectare a rezidenților şi a proiectelor investiționale, la 27 aprilie *****, între ÎI „Service-Arama" (în prezent SRL „Arama R", succesor de drepturi şi obligațiuni a ÎI „Service-Arama") şi SA „Tracom" a fost încheiat contractul ***** privind desfăşurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Tracom" (vol.1, f.d.23-25), iar potrivit pct. 3 lit. e) al contractului ***** din 27 aprilie ***** privind desfăşurarea activității de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Tracom" întreprinderea administratoare s-a obligat să asigure rezidentul SRL,,Arama R" cu supravegherea teritoriului.(vol.1, f.d.23).

Ulterior, la data de *****, în temeiul art. 18 alin. (2) lit. f¹ din Legea cu privire la parcurile industriale, între SA „Tracom" în calitate de întreprindere administratoare a Parcului Industrial „Tracom" pe de o parte şi ÎI „Service-Arama", în calitate de rezident al Parcului Industrial, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. ***** de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom" , obiectul contractului îl constituie transmiterea către rezident, în locațiune, de către întreprinderea administratoare, a terenului aferent construcțiilor private şi prestarea serviciilor.

Termenul contractului este stabilit pentru perioada realizării investițiilor de către rezident, indicată în contractul de desfăşurare a activității de antreprenoriat. Subsecvent, potrivit pct. 11

din contractul ***** din 27 aprilie ***** privind desfăşurarea activităţii de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial „Tracom”, termenul contractului a fost stabilit până la 16 iunie 2041.(vol.1, f.d.25)

Astfel, SA„Tracom” potrivit Contractului nr. ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom”, pct.1, lit.c) s-a obligat să presteze servicii de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial„ Tracom” (în continuare parc industrial), prin asigurarea regimului de trecere a personajului şi a transportului auto pe teritoriu, inclusiv eliberarea permiselor, inspecţia teritoriului pe perimetru) vol.1, (f.d.30)

Concomitent, Contractul nr. ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom” din *****, a fost completat prin următoarele acorduri adiţionale:

acordul adiţional nr. 1 din 26 iunie *****;
acordul adiţional nr. 2 din 11 ***** *****;
acordul adiţional nr. 3 din 13 ***** *****;
acordul adiţional nr. 4 din 30 ***** 2013;
acordul adiţional nr. 5 din *****;
acordul adiţional nr. 6 din 10 ***** 2016 şi acordul adiţional nr. 7 din *****, iar mărimea plăţilor pentru arendă şi serviciile prestate de către Întreprinderea administratoare Rezidentului „Arama R” SRL în cadrul Parcului Industrial „Tracom” au fost stabilite prin anexe şi acordurile adiţionale.

Astfel, potrivit anexei nr. 3 la Contract, supravegherea teritoriului Parcului Industrial a fost stabilită în dependenţă de suprafaţa arendată de către Rezident, şi anume 5 lei/an/m.p., plata lunară constituind 4606,25 lei.

Ulterior, prin anexa nr. 1 la acordul adiţional nr. 2 din 11 ***** *****, supravegherea teritoriului s-a compus din două elemente: o taxă fixă de ***** lei/an pentru fiecare rezident şi o taxă variabilă de 1,98 lei/m.p./an, în total 4487,41 lei/lunar. Prin anexa nr. 3 din Acordul adiţional nr. 3 din 13 ***** *****, tariful pentru supravegherea teritoriului s-a modificat, constituind ***** lei/m.p./an, în total 4026 lei lunar pentru rezidentul SRL „Arama R”. Această taxă a fost majorată prin anexa nr. 3 la acordul adiţional nr. 4 din 30 ***** 2013 din motivul majorării suprafeţei arendate, corespunzător constituind ***** lei. Prin acordurile adiţionale nr. 5 din ***** şi nr. 7 din *****, tariful pentru supravegherea teritoriului, pentru rezidentul SRL „Arama R” a fost stabilit în mărime fixă, şi anume ***** lei (inclusiv TVA) şi, respectiv, ***** lei (inclusiv TVA).

La rîndul său, instanţa subliniază că, Contractul nr. ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom” din *****, cât şi acordurile adiţionale încheiate între părţile litigioase, şi anume; acordul adiţional nr. 1 din 26 iunie *****; acordul adiţional nr. 2 din 11 ***** *****; acordul adiţional nr. 3 din 13 ***** *****; acordul adiţional nr. 4 din 30 ***** 2013; acordul adiţional nr. 5 din *****; acordul adiţional nr. 6 din 10 ***** 2016 şi acordul adiţional nr. 7 din *****,au fost coordonate de către părţi şi semnate.

La rândul său, partea reclamantă SRL„Arama R” invocă neexecutarea obligaţiei de prestare a serviciului de supraveghere a teritoriului şi anume, că „Tracom” SA nu a prestat serviciul de supraveghere a teritoriului şi nu-şi onorează de facto obligaţiile potrivit contractului nr. ***** de arendă a terenurilor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom” SA din *****.

Din materialele cauzei, cît şi prezentate de către părţile litigioase în cadrul şedinţei de judecată, se confirmă că circumstanţele de fapt expuse de către reclamantă, sunt total diametral

relatate, or partea pârâtă își execută obligațiile în conformitate cu prevederile contractuale și acordurile adiționale, cu bună-credință, în termenul şi modul stabilit.

Deci, serviciul de supraveghere al Parcului nu include doar patrularea teritoriului Parcului, ci inclusiv instalarea camerelor de supraveghere, a barierelor la intrarea în parc, contractarea unui prestator a serviciilor de pază, instalarea semnelor de circulație, asigurarea accesului pe teritoriul Parcului doar a personalului şi transportului autorizat, or partea reclamantă nu a negat existența camerelor de supraveghere, punctelor de control și prezența paznicilor în cadrul acestora, a semnelor de circulație. Din schema dislocării posturilor, a camerelor video, a planului general al Parcului rezultă atât existența, precum şi perimetrul amplasării obiectivelor ce asigură prestarea serviciului de supraveghere.

La rîndul său, instanța remarcă și faptul că, sarcinile şi responsabilitățile Serviciului de Securitate a Parcului presupun:

Supravegherea punctelor sensibile privind perimetrul teritoriului Parcului şi controlul căilor de acces la aceasta, precum şi autorizarea/asigurarea accesului transportului auto și personalului pe la punctele de control și trecere a parcului;

Asigurarea securității și respectarea regulilor de circulație a mijloacelor de transport pe teritoriul parcului;

Asigurarea securității multilaterale şi pazei obiectivelor întreprinderii, precum şi monitorizarea spațiilor zonale ale rezidenților Parcului;

Informarea operativă a managementului societății privind starea sistemelor de telecomunicații, electricitate, iluminare, rețelelor de apă, gaz și canalizare;

Organizarea cooperării şi a asistenței reciproce cu serviciile de pază a rezidenților, precum şi efectuarea cooperării cu partenerii exteriori şi vecinii în domeniul de securitate.

Astfel, din cele menționate supra, rezultă că serviciul de supraveghere al Parcului nu include doar patrularea teritoriului Parcului, ci inclusiv instalarea camerelor de supraveghere, a barierelor la intrarea în parc, contractarea unui prestator a serviciilor de pază, instalarea semnelor de circulație, asigurarea accesului pe teritoriul Parcului doar a personalului şi transportului autorizat. În cererea de chemare în judecată reclamanta invocă faptul că neexecutarea obligației de prestare a serviciului de supraveghere rezultă din lipsa paznicilor pe întreg teritoriul Parcului, or aceasta nu neagă existența camerelor de supraveghere, punctelor de control şi prezența paznicilor în cadrul acestora, a semnelor de circulație. Din schema dislocării posturilor, a camerelor video, a planului general al Parcului rezultă atât existența, precum și perimetrul amplasării obiectivelor ce asigură prestarea serviciului de supraveghere.

Teritoriul Parcului Industrial„Tracom” fiind extins pe un perimetru de 32,2607 ha, fapt confirmat prin Hotărârea Guvernului nr. 440/2011 Cu privire la acordarea titlului de parc industrial Societății pe Acțiuni „Tracom”, necesită existența şi asigurarea funcționalității unui sistem de monitorizare video

De asemenea, instalarea porților și barierelor, precum şi asigurarea accesului pe teritoriul parcului doar a persoanelor autorizate, prin identificarea la intrarea pe teritoriul Parcului asigură integritatea şi securitatea teritoriului parcului, creşte nivelul de siguranță a activității agenților economici ce îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul Parcului, precum şi a salariaţilor, vizitatorilor/clienților acestora, ceea ce, iarăși, constituie un scop al prestării serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului. Astfel că, sistemul de supraveghere video constituie parte componentă a serviciului de supraveghere a teritoriului.

Totodată, la pct. 1 lit. c) din contract se arată că, obiectul contractului îl constituie prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului, prin: asigurarea regimului de trecere a

personalului şi transportului auto pe teritoriu, inclusiv eliberarea permiselor, inspecția teritoriului pe perimetru. (vol1, f.d.30).

Deci, instanța remarcă că, prin semnarea contractului nr. ***** de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom" din *****, cît și prin acordurile adiționale încheiate între părțile litigioase, partea reclamantă SRL„Arama R" și-a exprimat acordul asupra achitării unor costuri pentru prestarea serviciului de supraveghere care implică asigurarea regimului de trecere a personalului şi transportului auto pe teritoriu, inclusiv eliberarea permiselor, inspecția teritoriului pe perimetru.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că supravegherea teritoriului Parcului Industrial „Tracom" se desfășoară atât prin paznicii care se află pe teritoriu, precum şi prin camerele de supraveghere, care asigură o vizibilitate extinsă asupra teritoriului parcului la care, în timp real, paznicii au acces prin urmărirea imaginilor de pe camerele de supraveghere.

Astfel că, argumentul părții reclamante SRL „Aroma R" precum că nu ar fi consimțit la prestarea unui serviciu de supraveghere a teritoriului prin instalarea camerelor video este o interpretare eronată a clauzelor contractuale, iar inspecția teritoriului pe perimetru se desfășoară prin mai multe metode eficiente și corespunzătoare circumstanțelor întru atingerea scopului prestării respectivului serviciu.

La fel, înscrisurile prezentate de către partea pârâtă SA„Tracom" confirmă prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului și anume;

Contractul de prestare a serviciilor de pază fizică din 28 ***** 2017 care, potrivit pct. 1.1 stabilește că prestatorul, adică „Allas" SRL își asumă obligațiunile privind asigurarea ordinii publice, organizarea şi controlul regimului de trecere la obiect, precum şi paza bunurilor materiale aflate la obiect şi predate sub pază în modul stabilit.(vol.1. f.d 139).

Din conținutul pct. 2.3 al contractului menționat supra, paza obiectului este asigurată de către colaboratorii „Allas" SRL, care au însuşit cursuri de pregătire specială în domeniu, echipați cu ținută specială şi conform sarcinii. Serviciul este organizat de trei posturi, 24/24 h, 7/7 zile, inclusiv în zilele de sărbătoare: punctul de control și trecere nr. 1, str. Columna; punctul de control și trecere nr. 2, str. Ion Creangă; punctul de control și trecere nr. 3, str. M. Viteazul;

Facturile Fiscale din perioada *****-2013 ce confirmă achiziționarea camerelor de supraveghere şi a echipamentului necesar instalării şi administrării acestora prin care se asigură funcționalitatea sistemului de supraveghere video;

Contractul Nr. ITL-359 de prestare a serviciului de deservire a echipamentelor de rețea ce confirmă achiziționarea camerelor de supraveghere şi a echipamentului necesar instalării şi administrării acestora prin care se asigură funcționalitatea sistemului de supraveghere video;

Facturile Fiscale din perioada *****-********** prin care se confirmă cumpărarea indicatoarelor rutiere şi a instrumentelor necesare instalării acestora și reînnoirea continuă acesta;

Facturile Fiscale din perioada ***** *****-mai 2013, decembrie 2016, iulie 2019 ianuarie 2021 prin care se confirmă achiziționarea barierelor, turnichetelor, software-lui şi echipamentului necesar pentru asigurarea controlului accesului pe teritoriul Parcului Industrial „Tracom";

Contractul Nr. 3213503 de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite" din 05.07.12 prin care se confirmă prestarea serviciilor de telefonie mobilă, necesare îndeplinirii obligațiilor de către paznicii dislocați la posturile indicate supra;

(vol.1 f.d.145-179);

Totodată, instanța reține și faptul că, prin acordul adițional nr.7 din 05.07.2017 la contractul nr. ***** din *****, care a fost semnat de către ambele părți, „Arama R" SRL a consimțit și la plata lunară pentru serviciul de supraveghere a teritoriului în mărime de 7 568, 22

lei, or, potrivit art. 992 alin. (1) Cod Civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În cazul dedus judecăţii, la încheierea acordului adițional nr.7 din 05.07.2017, parte integrantă a contractului nr. ***** din *****, a fost respectat principiul libertății contractuale, ambele părți beneficiind de prerogativele conferite de principiul ce guvernează încheierea contractului.

Instanța remarcă că, la încheierea acordului prin care a fost stabilit mărimea tarifului lunar în cuantum fix pentru prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului, ambele părți au beneficiat de autonomie de voinţă, astfel că obligațiile contractuale au fost liber consimțite, or părțile nu au stabilit că tariful pentru serviciul de supraveghere a teritoriului va fi interdependent de cheltuielile pe care le va suporta „Tracom" SA la prestarea respectivului serviciu.

Mărimea tarifului pentru supravegherea teritoriului parcului a fost aprobată prin Decizia Consiliului Societății din 22 decembrie*****, fapt ce se confirmă prin Procesul verbal nr.9 al şedinţei Consiliului „Tracom" SA (este anexat), iar respectiva decizie a fost aprobată în conformitate cu prevederile pct. 11 din Regulamentul cu privire la activitatea parcului industrial „Tracom".

Astfel, potrivit procesului- verbal menționat supra, SC „Arama R" SRL a fost inclus în categoria I, fiind printre cei 11 rezidenți care dețin o pondere mai mare a mărimii terenului acordat în locațiune, astfel că a fost stabilită taxa pentru supravegherea teritoriului în mărime de 3, 96 lei/m.p., or taxa pentru serviciul de supraveghere a fost stabilită prin acordul adițional nr. 7 din 05.07.2017, parte integrantă a contractului nr. ***** din ***** sub formă de taxă lunară în mărime fixă,

Potrivit pct. 3 din acordul adițional nr.7 la contractul nr. ***** din ***** de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „Tracom" din 0*****, către SC „Arama-R" SRL a fost transmis în locațiune terenul aferent construcțiilor proprietate private ale SC „Arama-R" SRL, Astfel că, prețul serviciului de supraveghere a teritoriului pentru rezidentul SC „Arama-R" SRL a fost calculat în conformitate cu Decizia Consiliului Societății din 22 decembrie*****, or potrivit art. 10 Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Din cele menționate supra și înscrisurile anexate la prezenta, rezultă că „Tracom" SA îşi execută obligațiile contractuale, în speță prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului, cu bună-credință, în termenul stabilit și corespunzător.

La rîndul său, partea reclamantă afirmă că, în temeiul art. 934 Cod Civil, aceasta a solicitat părții pârâtei să prezinte înscrisuri care să probeze executarea efectivă a obligațiilor consimțite prin încheierea contractului menționat supra, însă „Tracom" SA nu ar fi prezentat o dare de seamă despre progresul lucrărilor, prestațiile şi cheltuielile efectuate, însă, în viziunea instanței SC „Arama-R" SRL interpretează eronat prevederile art. 934 Cod Civil, acesta fiind aplicabil cazurilor în care prestatorului îi revine obligația de a da o dare de seamă privind prestațiile şi cheltuielile efectuate, or, în prezenta speță, taxa pentru serviciul de supraveghere a fost stabilită prin acordul adițional nr. 7 din 05.07.2017, parte integrantă a contractului nr. ***** din ***** sub formă de taxă lunară în mărime fixă, iar o dare de seamă nu se impunea la caz. Respectiv, „Tracom" SA nu are obligația de a îşi justifica prețul pentru serviciul prestat, și anume supravegherea teritoriului Parcului Industrial, acesta fiind stabilit în cuantum fix.

Totodată, în ceea ce privește modul de formare a prețului pentru serviciul de supraveghere a teritoriului, instanța menționează că, în prezentul caz, obiectul cauzei civile deduse judecăţii îl constituie constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului pentru neexecutare, și nu modul în care se formează prețul pentru un serviciu pe care îl prestează pârâta, or, în prezentul caz, taxa pentru serviciul de supraveghere cum sa menționat mai sus a fost stabilită prin acordul adițional nr. 7 din 05.07.2017, parte integrantă a contractului nr. ***** din ***** sub formă de taxă lunară în mărime fixă,

Din cele menționate supra şi înscrisurile anexate la prezenta, rezultă că „Tracom" SA îşi execută obligațiile contractuale, în speţă prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului, cu bună-credință, în termenul stabilit și corespunzător, or, potrivit art. 10 Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În prezenta speţă, reclamanta solicită constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului nr. ***** din ***** de arendă invocând neexecutarea obligației de prestarea a serviciului de supraveghere a teritoriului corespunzător. Or, din înscrisurile anexate şi argumentele prezentate, pârâta probează și demonstrează prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului în conformitate cu obligațiile contractuale.

Deci, partea reclamantă nu a demonstrat că în prezentul caz din partea pârâtă există neexecutarea obligației de prestare a serviciului de supraveghere a teritoriului, or cum sa constatat în cadrul ședinței de judecată pârâta își execută corespunzător obligația de supraveghere a teritoriului prin asigurarea inspectării teritoriului de către paznici, a instalării şi monitorizării camerelor de supraveghere pe teritoriul parcului, asigurarea accesului pe teritoriul parcului doar a persoanelor autorizate şi a clienților rezidenților, instalarea indicatoarelor rutiere.

Potrivit art. 922 alin. (1) Cod Civil, dacă executarea s-a oferit cu întârziere sau executarea efectuată nu corespunde în alt mod contractului, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune pentru acea neexecutare în cazul în care declarația de rezoluțiune nu este notificată într-o perioadă rezonabilă.

În speță, reclamanta invocă neexecutarea obligației de prestare a serviciului de supraveghere pe o perioadă îndelungată, solicitând restituirea din contul „Tracom" SA în beneficiul „Arama R" SRL a sumelor plătite în perioada ********** ***** – *****, ceea ce înseamnă că aceasta admite că în respectiva perioadă nu a beneficiat de un serviciu prestat întocmai cu prevederile contractuale.

În cererea de chemare în judecată, reclamanta invocă faptul că, aceasta nu ar fi cunoscut despre neconformități, invocând în acest sens faptul că nu i-ar fi fost prezentat un deviz de cheltuieli, precum şi faptul că din anul *****, atunci când a fost stabilit prețul pentru serviciul de supraveghere a teritoriului, s-a modificat lista rezidenților. Or, toate aceste argumente nu vin să arate faptul că reclamantei nu i-au fost cunoscute presupusele neconformitățile privind prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului, ci pretențiile acesteia privind tariful de supraveghere a teritoriului, care nu constituie obiectul prezentului litigiu şi nici o condiție pentru constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului. Astfel că, în prezentul caz, reclamanta nu este de bună-credință, or acesta nu a semnalizat de îndată presupusele încălcări contractuale admise de către pârâtă şi nu a prezentat declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă, or eventuala neexecutare a obligației de prestare a serviciului de supraveghere a teritoriului ar trebui să fie cunoscută beneficiarului încă din prima parte a perioadei în care susține că nu a beneficiat de respectivul serviciu. Însă, în prezentul caz, reclamanta susține că serviciul nu a fost prestat încă

din anul 2013, o declarație de rezoluțiune pentru neexecutare fiind formulată abia în anul 2021, adică la peste 8 ani din perioada în care aceasta consideră că nu i s-a prestat corespunzător serviciul de supraveghere a teritoriului. Prin urmare, 8 ani nu poate fi considerată o perioadă rezonabilă pentru notificarea declarației de rezoluțiune, dat fiind specificul prestațiilor la care s-a obligat pârâta, care sunt lunare, iar în aceste condiții, interesul unui beneficiar de bună-credință ar fi fost ca respectivul serviciu să i se presteze lunar și corespunzător. Or, legea obligă ca ambele părți să aibă un comportament de bună-credință, iar în cazul în care, în speţă, beneficiarul notifică declarația de rezoluțiune peste 8 ani de la perioada în care consideră că nu i-a fost prestat un serviciu, legiuitorul sancționează un asemenea comportament tocmai prin decăderea din dreptul la rezoluțiune odată ce declarația nu a fost notificată într-o perioadă rezonabilă.

Referitor la capătul de cerere privind restituirea din contul SA,,Tracom" în beneficiul SRL,,ARAMA R" a sumelor plătite în perioada ********** *****-***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului , urmează a fi respinsă, având în vedere caracterul subsecvent al ei. Prin urmare, reieșind din cele expuse, instanța nu are nici un temei legal pentru constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului nr.***** din ***** încheiat între SA,,Tracom" și SRL,,ARAMA R" în calitate de succesor în drepturi și obligații ÎI, ,Service Arama" în partea pct.2 subpct ***** a anexei nr.4 din acordul adițional nr.7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial,,Tracom" din ***** și restituirea din contul SA,,Tracom" în beneficiul SRL,,ARAMA R", a sumelor plătite în perioada ********** *****-***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului

În acest sens, instanţa de judecată, luând în considerație argumentele și obiecțiile reprezentanților părților, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează că „cauza sa să fie judecată în mod echitabil", având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, cât și pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art.118 CPC RM, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În această ordine de idei, instanţa de judecată, păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130,131 CPC RM, își întemeiază concluziile pe explicațiile date de partea reclamantă, de reprezentanții părților, probele materiale asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL,,ARAMA R" către SA,,Tracom" privind constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului nr.***** din ***** încheiat între SA,,Tracom" și SRL,,ARAMA R" în calitate de succesor în drepturi și obligații ÎI,,Service Arama" în partea pct.2 subpct ***** a anexei nr.4 din acordul adițional nr.7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial,,Tracom" din

*****,restituirea din contul SA,,Tracom” în beneficiul SRL,,ARAMA R,, a sumelor plătite în perioada ********** *****-***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului și încasarea taxei de stat , ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL,,ARAMA R” către SA,,Tracom” privind constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului nr.***** din ***** încheiat între SA,,Tracom” și SRL,,ARAMA R” în calitate de succesor în drepturi și obligații ÎI ,,Service Arama” în partea pct.2 subpct ***** a anexei nr.4 din acordul adițional nr.7 din ***** ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial,,Tracom” din *****,restituirea din contul SA,,Tracom” în beneficiul SRL,,ARAMA R” a sumelor plătite în perioada ********** *****-***** în mărime totală de ***** lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului și încasarea taxei de stat, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Centru).

Președintele ședinței, Judecător **Daria Sușchevici**