Dosarul nr.5r-1088/2025 nr. elect.4-25139266- 38-5r-30092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier Mircea DOLGHI

Cu participarea:

Agentului constatator Mihaela Condur

Petiționarului Mîrzac Sergiu

Avocatului petiționarului Boris Bulbuc

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Mîrzac Sergiu împotriva răspunsului nr. 34/44-17861 din 19 septembrie 2025 și Decizia IP Orhei din 08 septembrie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza sesizării înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente la IP Orhei cu nr. 8026 din 02 septembrie 2025, pe motiv că nu există faptul contravenției.

C O N S T A T Ă:

La 30 septembrie 2025, Mîrzac Sergiu, a depus contestație împotriva răspunsului nr. 34/44-17861 din 19 septembrie 2025 și Decizia IP Orhei din 08 septembrie 2025, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza sesizării înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente la IP Orhei cu nr. 8026 din 02 septembrie 2025, pe motiv că nu există faptul contravenției,

În contestație se invocă că nu este de acord cu soluția luată de agentul constatator, deoarece în urma acțiunilor ilegale a lui Golub Tudor i s-a deteriorat acoperișul, i s-a blocat evacuarea apelor, totodată s-a extins prin construcția gardului peste imobilul său. Ca urmare a acestor acțiuni imobilului său i s-au creat pagube materiale care constau din apariția fisurilor pe tavan subsolul este permanent inundat.

La 23 octombrie 2025 prin cancelaria instanței a fost depusă de avocatul petiționarului contestația suplimentară, prin care se solicită anularea răspunsului nr. 17861 din 19 septembrie 2025 emis de IP Orhei, prin care s-a dispus nesoluționarea

plângerii petiționarului, depusă împotriva vecinilor Golub, cu trimiterea materialelor procesului contravențional cu nr. 8026 din 02 septembrie 2025, privind cercetarea cazului și constatarea vinovăției contravenienților sau trimiterea la o nouă examinare pentru adoptare unei soluții corecte.

În susținerea contestației suplimentare se invocă că petiționarul nu este de acord cu răspunsul primit, deoarece în speța sesizată de el ar fi o bănuială rezonabilă de admitere a anumitor abuzuri și falsuri în actele publice admise de factori de decizie a organelor abilitate cum ar fi Serviciul Cadastral Teritorial Orhei.

Petiționarul a sesizat faptul construcției ilegale de către familia, Golub, pe hotarul gospodăriei lui Sergiu Mîrzac. Susține că nu a fost efectuată cercetarea la fața locului pe terenul care s-a aflat construcția ilegală în scopul stabilirii care este amplasare în realitate a constricțiilor în raport cu actele anexate la materialele prezentului proces contravențional. Petiționarul invocă că în anul 2018 vecina sa Golub Alexandra a construit în vecinătate o anexă, ca bucătărie de vară, ilegal fără acordul său, și actele necesare. Susține că familia Golub a obținut ilegal procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor, fără autorizația de construcție și fără certificatul de urbanism și actul de stabilire a hotarelor. La 25 iulie 2018 a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală care a stat la baza înregistrării anexelor cu nr. cadastral *****, *****, *****. Susține că persoanele care au participat la efectuarea recepției finale urmau să fie audiate.

Nu a fost audiată persoana responsabilă de efectuarea construcției a anexei date. Prin fotografiile efectuate la fața locului se vede că anexa construită de familia Golub a depășit exagerat hotarul imobilului petiționarului.

La fel, susține că cazul a fost examinat superficial și fără acumularea probelor și mai relatează că agentul constatator urma să examineze cazul prin prisma prevederilor art. 177 și 179 din Codul contravențional

În cadrul ședinței de judecată, Mîrzac Sergiu, a susținut contestația depusă din motivele indicate în ea și a solicitat admiterea ei.

Avocatul, Boris Bulbuc, în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea ei. Solicită atragerea la răspundere a persoanelor nominalizate în contestație și audierea lor.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut decizia emisă și a solicitat respingerea contestației, deoarece au fost efectuate verificări și au fost examinate actele necesare pentru emiterea soluției în decizia contestată.

Audiind participanți la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Mîrzac Sergiu.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Mîrzac Sergiu, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Conform aliniatului (4) al articolului sus indicat contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În acest context, instanța de judecată consideră că petentul a depus contestația în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 din Codul contravențional.

Agentul constatator al IP Orhei, prin Decizia din 08 septembrie 2025 a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza sesizării înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente la IP Orhei cu nr. 8026 din 02 septembrie 2025, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Astfel, instanța de judecată analizând înscrisurile anexate la decizia din 08 septembrie 2025 constată, o examinare superficială a plângerii depuse de petiționar.

În acest sens, instanța constată că de către agentul constatator, nu a fost audiat petiționatul, soții Golub și nici persoanele care au întocmit procesul-verbal de recepție finală. La fel de către agentul constatator nu a fost examinat procesul-verbal de recepție finală și nici nu au fost anexate careva fototabele care ar demonstra starea de fapt a construcției.

În opinia instanței probele acumulate în cadrul examinării cazului sunt insuficiente pentru a decide asupra plângerii lui Mîrza Sergiu.

În acest context, instanța de judecată reține că în lipsa celor constatate supra, agentul constatator a examinat cazul superficial, pripit și a luat o decizie care nu este probată.

În conformitate cu jurisprudența CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO).

Conform art. 374 alin. (2) din Codul contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Din considerentele sus enunțate, instanța ajunge și la concluzia, de a remite contestația cu materialele anexate, depusă de petentul, Mîrza Sergiu, împotriva Deciziei asupra cauzei din 08 septembrie 2025 pe marginea plângerii din 25 august 2025, agentului constatator al IP Orhei, cu obligarea acestuia de a examina cauza multilateral, obiectiv și sub toate aspecte, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de petentul, Mîrza Sergiu.

Se anulează Decizia asupra cauzei, emisă de către agentul constatator la 08 septembrie 2025, emisă în cadrul procedurii contravenționale înregistrate în REI-2 cu nr. 8026 la 02 septembrie 2025, intentată la plângerea lui Mîrza Sergiu.

Se remite agentului constatator, contestația și materialele cauzei contravenționale pornite la plângerea lui Mîrza Sergiu, înregistrată la IP Orhei cu nr.8026 la 02 septembrie 2025, pentru examinarea cauzei contravenționale, multilateral, obiectiv și sub toate aspecte, conform prevederilor Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ