Dosarul nr. 5r-22/2025
4-25016789-15-5r-07022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 aprilie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Mihaela Racu
Cu participarea: reprezentantului Biroului vamal Sud, Denis Mîțăblîndă,
În lipsa: reprezentantului contestatarului, avocatul Victor Baran,
Contestatarului: Dmitrii Bogos

examinând în şedinţă publică contestația depusă de Dmitrii Bogos, prin intermediul avocatului Victor Baran, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare în baza acestuia,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 25 mai 2023 în privința lui Dmitrii Bogos a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 13 martie 2023 la postul vamal ***** în urma analizei respectării de către persoane fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport introduse pe teritoriul RM și declarate prin acțiune, s-a constat că cet. Bogos Dmitrii, IDNP ***** a introdus pe teritoriul RM la data de 20.07.2017 mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î *****, Vin Cod: *****, prin postul vamal ***** declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera” s-a constat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 de zile de cet. Bogos Dmitrii, IDNP *****, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din „Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la introducerea și scoaterea a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate mai sus, s-a constatat că în acțiunile cet. Bogos Dmitrii, IDNP ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM și anume: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”.

Acțiunile lui Dmitrii Bogos au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indiciilor: nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Dmitrii Bogos a fost sancționat cu amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 500 lei. Totodată, în conformitate

cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Dmitrii Bogos a fost obligat de a scoate în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință q prezentului proces-verbal mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î *****, Vin Cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 04 februarie 2025, Dmitrii Bogos, prin intermediul avocatului Victor Baran, a depus contestație, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, precum și încetarea procesului contravențional în privința lui Dmitrii Bogos conform art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, pe faptul „nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”, presupus comis la punctul de trecere a frontierei de stat Cahul.

În motivarea contestației a invocat că, în fapt, revenind de peste hotarele țării, la data de 15 ianuarie 2025, a aflat despre faptul, că este căutat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana pentru achitarea unei datorii. Prezentându-se la biroul executorului judecătoresc în orașul *****, strada *****, *****, biroul*****, i s-a comunicat, că datoria este legată de achitarea plăților amenzii și onorariilor legate de Post Vamal Sud.

Menționează, că deoarece proces-verbal cu privire la contravenție executorul judecătoresc nu i l-a dat, s-a deplasat la Postul Vamal ***** unde a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023.

Susține, că din conținutul acestuia rezultă, că a fost recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (17) al Codului contravențional, pe faptul că „la data de 13 martie 2023 la Postul Vamal ***** în urma analizei respectării de către persoane fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloace de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova și declarate prin acțiune, s-a constatat că cet. Dmitrii Bogos a introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 20 iulie 2017 mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î *****, VIN Cod: *****, prin Postul Vamal *****, declarându-le prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din Sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că mijloacele de transport menționate nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 de zile de către cet. Bogos Dmitrii, fapt ce contravine prevederilor art. 10 al. (3) lit. c) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr.1569 din 20 decembrie 2002.

Menționează, că prin decizia acestui proces-verbal cu privire la contravenție, s-a dispus aplicarea sancțiunii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu amendă în valoare de 70 unități convenționale ceea ce constituie 3500 lei. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Cod vamal, a fost obligat la scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova unitatea de transport de marca „*****” cu n/î *****, VIN cod: *****.

Consideră, că a fost sancționat nelegitim, deoarece unitatea de transport sus enumerată nu a fost introdusă în țară de către Dmitrii Bogos, nu a declarat introducerea în țară a nici un mijloc de transport. Din care motiv rezultă, că contravenția nu a fost săvârșită de el personal.

Specifică, că în cazul în care instanța va constata totuși existența componenței contravenției, aceasta a fost săvârșită după 180 zile din momentul introducerii unității de transport, adică încă în anul 2017, adică a expirat mai mult de un an.

Susține, că chiar și conform procesului-verbal cu privire la contravenție depistarea încălcării a avut loc chipurile la data de 13 martie 2023.

Astfel, invocă prevederile articolului 30 alin. (5) al Codului contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Art. 26 lit. d) al Codului contravențional prevede, că înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale. Art. 30 trebuie să fie aplicat corespunzător de instanța de judecată, deși intră în circumstanțele constatate conform art. 462 al Codului contravențional.

Totodată, reliefă prevederile articolului 229^1 al Codului vamal, prescripția răspunderii contravenționale este prevăzută la art.30 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 229^2 al Codului vamal, prescripția înlătură răspunderea materială. Termenul de prescripție a răspunderii materiale este de 1 an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Astfel, relatează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, cât legată de răspundere contravențională, atât legată de răspundere materială sunt întocmite după expirarea termenului de prescripție și urmează a fi anulate.

Explică, că totodată, agentul constatator nu a ținut cont de explicația sa și nu a verificat în măsură necesară soarta mijlocului de transport sus enunțat. Mai mult ca atât, atrage atenția instanței la ceea, că art. 287 alin. (17) Cod contravențional nu exista la data presupusei încălcări, art. 287 alin. (17) al Codului contravențional a fost introdus prin LP257 din 16.12.20, MO353-357/22.12.20 art.288; în vigoare 01.01.21.

Prin urmare, denotă faptul că a fost sancționat pentru încălcare a legii inexistente la acel moment.

Menționează, că despre procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a aflat abia la data de 15 ianuarie 2024. Astfel, cere ca contestația să fie declarată, ca fiind depusă în termen sau să fie dispusă repunerea în termen a contestației.

Solicită repunerea în termen a contestației, sau acesta să fie considerată ca fiind depusă în termen. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. ***** din 25 mai 2023, ca neîntemeiate, ilegale, tardive. Încetarea procesului contravențional în privința mea conform art. 287 alin. (17) al Codului contravențional, pe faptul „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”, presupus comis la punctul de trecere a frontierei de stat Cahul.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Denis Mîțăblîndă, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, totodată potrivit referinței înaintate a indicat, că Dmitrii Bogos pentru data de 25 mai 2023, când a fost întocmit procesul-verbal și decizia asupra cazului de contravenție vamală a fost citat, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 170-171 (8676-8677) din 19 mai 2023.

Menționează, că dat fiind faptul, că la data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării, procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa lui Dmitrii Bogos, potrivit art. 447^1 alin. (5) Cod contravențional, ”agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei”.

Susține, că în urma întocmirii procesului-verbal și a deciziei de sancționare documentele executorii, prin scrisoarea nr. 28/26-33/2778-06 din 25 mai 2023, au fost expediate în adresa lui Bogos Dmitrii, iar plicul a fost restituit în adresa Biroului cu mențiunea „Plecat”.

Astfel, pentru a asigura informarea legală a reclamantului despre existența unui proces-verbal în privința acestuia, Biroul Vamal Sud a informat pe Dmitrii Bogos despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 328-331 (8834-8837) din 25 august 2023 și nr. 125-129 (9062-9066) din 29 martie 2024 potrivit art. 412 alin. (5) Cod Vamal 95/2021, prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoana sancționată a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator are dreptul să notifice prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală.

Remarcă, că din data de 25 august 2023, când Dmitrii Bogos a fost informat despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, până la data de 04 februarie 2025 a fost emis termenul de atac prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

Explică, că după expirarea termenului legal de atac, timp în care din partea lui Dmitrii Bogos nu a parvenit nici o contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. ***** din 25 mai 2023 și nici nu a fost achitată benevol datoria vamală stabilită prin decizia de sancționare, Biroul Vamal Sud în scopul stingerii obligației vamale, a inițiat procedura de executare silită prin declanșarea procedurii de executare silită cu emiterea deciziei nr. 380 din 10 octombrie 2023.

Prin urmare, decizia de declanșare a fost remisă în adresa lui Dmitrii Bogos, prin scrisoarea nr. 26-03/5540-06 din 10 octombrie 2023, plicul a fost restituit în adresa Biroului cu mențiunea „Plecat”.

Susține, că potrivit art. 448 alin (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Invocă, că norma sus citată stipulează expres că persoana poate fi repusă în termen, doar în condiții întemeiate și nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii. Dat fiind faptul că, în urma contrapunerii datei de declanșare a procedurii de executare silită – 10 octombrie 2023 și data depunerii contestației – 04 februarie 2025 se denotă omiterea termenului de 15 zile, fără a fi invocate temeiuri întemeiate de omitere a termenului de atac, Biroul vamal Sud, solicită instanței respingerea contestației, ca fiind depusă tardiv.

Subsidiar, menționează faptul că în cazul în care instanța va concluziona asupra respectării de către Dmitrii Bogos a termenului de atac, Biroul Vamal Sud, în continuare se va expune asupra motivelor de fapt și de drept privind netemeinicia contestației înaintate și anume la data de 13 martie 2023 la postul vamal *****, în urma efectuării analizei respectării de către persoane fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport pe teritoriul Republicii Moldova și declarate prin acțiune, s-a constatat că Bogos Dmitrii, IDNP ***** a introdus la data de 20 iulie 2017 mijlocul de transport de marca „*****” cu n/î *****, Vin code: *****, prin

postul vamal *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către Dmitrii Bogos, fapt ce contravine prevederilor art. 10, alin. (3), lit. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate mai sus, constată că în acțiunile lui Dmitrii Bogos, sunt prezente elemente constitutive ale contravenției prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravențional și anume: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune”.

Specifică, că în conformitate cu art. 287 alin. (17) din Codul Contravențional, prin decizia de sancționare lui Dmitrii Bogos i-a fost aplicată amenda în mărime de 70 unități convenționale ceea ce constituie 3500 lei.

În conformitate cu art. art. 46, 287 alin. (17) din Codul Contravențional, art. 20 alin. (2); art. 184[1] alin. (8) din Codul vamal, prin decizia de sancționare Dmitrii Bogos a fost obligat la scoaterea în termen de 30 de zile de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport de marca „*****”” cu n/î *****. Art. 3 alin. (1) Cod Contravențional „Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Reține, că potrivit prevederilor art. 1 pct. 43) din Codul vamal, declarare prin acțiune – este formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condițiile prevăzute la art.10 alin. (3) și (14) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002, cu înregistrarea ulterioară a acestuia în Sistemul Informațional al Serviciului Vamal.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, art. 184[1] Cod vamal 1149/2000: persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maxima de maximum 5t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Remarcă, că verificând informația din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că Dmitrii Bogos, nu a respectat condiția prevăzută la art. 10 alin. (3), lit. c) al Legii 1569 din 20.12.2002 ”cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de către persoanele fizice” și art. 184[1] , alin (1), lit. c) Cod vamal, or, contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, declarând-o prin acțiune la data de 20 iulie 2017, iar ieșirea de pe teritoriul RM nu a fost efectuată, fapt pentru care ar permite închiderea ”conformă” a regimului de admitere temporară.

Biroul vamal Sud, subliniază faptul că Bogos Dmitrii nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege.

Totodată, evidențiază că nu poate fi trecut cu vederea că potrivit art. 29 alin (5) din Cod vamal, regimurile vamale suspensive, cu excepția tranzitului încheiat conform art. 45, se încheie prin plasarea sub o altă destinație vamală fie a mărfurilor inițiale, fie a produselor compensatoare sau transformate.

Astfel, mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijlocului de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor or, Dmitrii Bogos, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat.

Menționează, că nu poate fi reținută nici pretenția contestatarului cu referire la lipsa probelor veridice și utile care ar confirma fapta incriminată. Cu referire la acest moment, Biroul Vamal Sud menționează faptul că potrivit art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege”, astfel de către agentul constatator a fost acumulate în calitate de probe: sesizarea Șefului postului vamal ***** care a depistat contravenția cu depunerea sesizării nr. 190 din 13 martie 2023, informația cu privire la traversarea frontierei de stat prezentată de SI al Serviciului Vamal analizată după numărul VIN a unității de transport care denotă faptul nescoaterii mijlocului de transport.

Atrage atenția, că sunt eronate pretențiile lui Dmitrii Bogos în omisiunea organului vamal în încadrarea juridică a faptei, notând în acest sens că fapta încriminată de la art. 287 alin. (17) Cod contravențional, a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea nr. 257 din 16 decembrie 2020, în vigoare din 01 ianuarie 2021.

Astfel, la data de 20 iulie 2017, fapta imputată lui Dmitrii Bogos i nu avea reglementarea legală în Codul contravențional. Biroul vamal denotă superficialitatea examinării acestui aspect, or este eronată poziția contestatarului de a avea ca reper data de 20 iulie 2017, când a fost introdus în țară mijlocul de transport.

La data respectivă, nu au fost înregistrate careva încălcări în acțiunile contestatarului, inițierea regimului de admitere temporară, s-a efectuat cu respectarea tuturor normelor prevăzute în acest sens.

Inacțiunea lui Dmitrii Bogos, în scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova a avut începutul, la expirarea termenului prevăzut de art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice nr.1569 din 20.12.2002.

Aplicând prevederile art. 3 alin. (6) al Codului contravențional, timpul săvârșirii contravenției este considerat timpul săvârșirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În acest sens, la data de 13 martie 2023, când a fost constatată în desfășurare inacțiunea contestatarului, este luată ca reper, ca data săvârșirii contravenției, astfel fiind aplicate normele legale în vigoare la acel moment.

Mai mult ca atât, nu poate fi trecut cu vederea faptul că art. 3 alin. (4) Codul contravențional prevede că: ”Dacă legea nouă prevede o sancțiune contravențională mai blândă,

se aplică această sancțiune. În cazul aplicării sancțiunii din legea veche, această sancțiune se execută în limita maximului sancțiunii din legea nouă”.

Dat fiind faptul că art. 287 alin. (8) prevede sancțiunea în limitele de la 84 la 90 de unități convenționale, iar contravențiile prevăzute de art. 287 alin. (17) se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, la guvernare potrivit normei legale citate se denotă oportunitatea stabilirii sancțiunii în corespundere cu legea care prevede o sancțiune mai blândă, or Dmitrii Bogos a fost sancționat cu amendă în mărime de 70 unități convenționale prevăzută de norma legală mai blândă.

În cumulul celor expuse, Biroul Vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de Dmitrii Bogos, cu menținerea în vigoare a procesului verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. ***** din 25 mai 2023, ca fiind legale și întemeiate.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Victor Baran și contestatarul Dmitrii Bogos, legal citați despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, drept dovadă servind avizele de recepție anexate la materialele cauzei (filele cauzei 50-51).Totodată, de către avocatul Victor Baran a fost depusă cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, motive din care instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului Biroului Vamal Sud la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de contestare și de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Conform art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că, la data de 25 mai 2023, în privința lui Dmitrii Bogos a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 13 martie 2023 la postul vamal ***** în urma analizei respectării de către persoane fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova și declarate prin acțiune, s-a constat că cet. Dmitrii Bogos, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 20 iulie 2017 mijlocul de transport de marca „*****" cu n/î *****, Vin Cod: *****, prin postul vamal ***** declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera" s-a constat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 de zile de cet. Bogos Dmitrii, IDNP *****, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din „Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la introducerea și scoaterea a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice" care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate mai sus, s-a constatat că în acțiunile cet. Dmitrii Bogos, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM și anume: „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune" (fila dosarului 12, verso 12).

Acțiunile lui Dmitrii Bogos au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indiciilor: nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, Dmitrii Bogos a fost sancționat cu amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 500 lei. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Dmitrii Bogos a fost obligat de a scoate în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință q prezentului proces-verbal mijlocul de transport de marca „*****" cu n/î *****, Vin Cod: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova (fila dosarului verso 12).

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 04 februarie 2025, Dmitrii Bogos, prin intermediul avocatului Victor Baran, a depus contestație, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, precum și încetarea procesului contravențional în privința lui Dmitrii Bogos conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe faptul „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune", presupus comis la punctul de trecere a frontierei de stat Cahul (fila dosarului 4 -6).

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, instanța conchide că contestația este depusă peste termenul prevăzut de norma citată, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, instanța notează că, reprezentantul contestatarului, avocat Victor Baran, potrivit contestație formulate, a invocat faptul că Dmitrii Bogos revenind de peste hotarele țării, la data de 15 ianuarie 2025, a aflat despre faptul că este căutat de executorul judecătoresc Mariana Bușuleac pentru achitarea unei datorii. Astfel, prezentându-se la biroul executorului judecătoresc nominalizat i s-a comunicat faptul că datoria este legată de achitarea plății amenzii și onorariilor legate de Post Vamal Sud. Prin urmare s-a deplasat la Postul Vamal Cahul, unde a luat cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 23 mai 2023, faptul dat

confirmându-l și prin probe, și anume a luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia de sancționare în baza acestuia la aceeași dată, 15 ianuarie 2025. Astfel, despre procesul-verbal în cauză și decizia de sancționare Dmitrii Bogos cunoștea cel puțin din data de 15 ianuarie 2025, dată de la care începe a curge termenul de contestare de 15 zile prevăzut la art. 448 din Codul contravențional.

Instanța constată, că în adresa lui Dmitrii Bogos a fost expediată citația nr. 28/26-33/1555-06 din 15 martie 2023, prin care Dmitrii Bogos a fost informat, în conformitate cu prevederile art. 382 din Codul contravențional și art. art. 237-242 din Codul de procedură penală, că este invitat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, inițiat pe faptul nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune cu numărul de înmatriculare *****, însă citația trimisă a fost returnată Biroului Vamal Sud cu mențiunea „plecat” (fila dosarului 16-18).

Mai mult ca atât, se constată și faptul că în adresa lui Dmitrii Bogos a fost expediată și citația nr. 28/26-33/2029-06 din 12 aprilie 2023, prin care Dmitrii Bogos a fost informat, în conformitate cu prevederile art. 382 din Codul contravențional și art.art. 237-242 Cod de procedură penală, că este invitat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, inițiat pe faptul nerespectării condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune cu numărul de înmatriculare *****, însă citația trimisă a fost returnată Biroului Vamal Sud cu mențiunea „plecat” (fila dosarului 19-21).

Instanța reține, că Postul vamal ***** a publicat în Monitorul Oficial la 19 mai 2023 cu nr. 170-171 (8676-8677) faptul solicitării prezenței lui Dmitrii Bogos, pentru data de 26 mai 2023 pe adresa șos., Prieteniei 1, mun. Cahul, pentru examinarea cauzei contravenționale nr. 190 din 13 martie 2023 (fila dosarului 22).

Ca urmare, se atestă faptul că Biroul Vamal Sud după întocmirea procesului-verbal și a deciziei de sancționare în privința lui Bogos Dmitrii, l-a expediat în adresa acestuia, însă scrisoarea nr.28/26-33/2778.06 din 25 mai 2023, trimisă a fost returnată Biroului vamal Sud cu mențiunea „plecat” (fila dosarului 23-25).

Ulterior, Biroul vamal Sud prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală, a publicat în Monitorul Oficial din 25 august 2023 informația despre faptul că în privința lui Dmitrii Bogos a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023 și despre emiterea deciziei în privința acestuia în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional (fila dosarului 26).

Ulterior, după intrarea în vigoare a noului Cod vamal nr. 95 din 24 august 2021, în vigoare 01 ianuarie 2024, Biroul vamal Sud în temeiul art. 412 alin. (5) care prevede că, prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoana sancționată a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator are dreptul să notifice prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală, a publicat la 29 martie 2024 informația despre faptul că în privința lui Dmitrii Bogos a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023 și despre emiterea deciziei în privința acestuia în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional (fila dosarului 27).

Reieșind din cele menționate, instanța reține că, urmare a publicării în Monitorul Oficial la data de 25 august 2023 a informației că în privința lui Dmitrii Bogos a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023 și emiterea deciziei în privința

acestuia în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, și ulterior publicat în mod repetat în Monitorul Oficial data de 29 martie 2024, fiind un alt termen de care se putea conduce Dmitrii Bogos pentru depunerea contestației, însă și acest termen a fost omis, luând în considerație că contestația a fost depusă la data de 04 februarie 2025.

Conform art. 448 alin. (2), (3) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, de către Dmitrii Bogos a fost solicitată repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, însă nu au fost prezentate probe care să motiveze termenul omiterii depunerii contestației.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța notează că contestatarul nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Or, pe cale de consecință, se conchide că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanţele judecătoreşti naționale.

Mai mult, instanța menționează că partea care a omis termenul de contestare este obligată să prezinte dovezi instanței, prin care să-şi argumenteze temeinicia omisiunii respective, la caz însă Dmitrii Bogos nu a probat respectarea termenului de 15 zile prevăzut de Codul contravențional, nefiind prezentate careva probe confirmative în acest sens, fiind invocate de către acesta din urmă niște argumente pur declarative.

Având în vedere cele elucidate, instanța de judecată constată că Dmitrii Bogos a omis termenul de contestatare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 25 mai 2023 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, considerente din care va respinge contestația ca fiind depusă tardiv și nu se va expune pe fondul cauzei.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea contestatarului Dmitrii Bogos privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația depusă de Dmitrii Bogos, prin intermediul avocatului Victor Baran, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 25 mai 2023 în baza art. 287

alin. (17) din Codul contravențional şi a deciziei de sancționare în baza acestuia, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc