Dosar contravențional nr. 5r-1595/2025
4-25127343-09-5r-04092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălti (sediul central)

Instanţa de judecată în componenţă
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

În absența:
Agentului constatator Dumitru Vacarciuc
Contravenientului Alexandr Novikov

examinînd în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de către Alexandr Novikov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 24.08.2025 și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dumitru Vacarciuc, întocmite în privința lui Alexandr Novikov în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. La data de 24.08.2025 în privința lui Alexandr Novikov, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dumitru Vacarciuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 24.08.2025, ora 19:42, Alexandr Novikov deplasîndu-se în mun.Bălți, la intersecția Gagarin-Orhei, cu automobilul model „Cadilac Lyriq cu numărul de îmatriculare *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 76 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 26 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Alexandr Novikov a fost sancționată cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 u. c. ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Alexandr Novikov la data de 26.08.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând, admiterea recursului și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 *****din 24.08.2025 si a sancțiunii contravenționale.
4. În motivarea contestației contravenienta Alexandr Novikov a argumentat că, la 24.08.2025 el, conducând automobilul de modest Cadilac, n/î *****, în mun. Bălți, intersecția străzilor. Iu. Gagarin și str. Orhei, a fost stopat de către un colaborator al poliției, fiindu-i încriminată fapta privind încălcarea prevederilor regulamentului circulației rutiere și anume faptul că la 24.08.2025, am depășit limita de viteză de circulație pe sector de drum respectiv, fapt interzis prin p. 47.1(A) RCR RM.

Astfel, fără a-i prezenta careva probe, colaboratorul poliției Vacarciuc Dumitru, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 *****în temeiul art. 236 alin. (2), Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea sub forma de amenda 18 u.c. (900 lei) și 4 puncte de penalizare.

El a fost de acord cu contravenția incriminată lui și a solicitat să fie aplicat procedura simplificată de constatare și examinare a contravențiilor și anume, în baza art. **451[5]** am solicitat să fie întocmit un acord de colaborare în baza căruia să fiu sancționată prin întocmirea unei decizii asupra cauzei contravenționale cu aplicarea sancțiunii în mărime de jumătate din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

Fără a lua în considerare cererea sa și prevederile legale, agentul constatator Vacarciuc Dumitru a întocmit procesul-verbal nr. MAI07 170334, aplicând sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

5. În ședința de judecată contravenientul Alexandr Novikov, fiind citat legal, nu s-a prezentat însă prin contestația depusă a solicitat examianrea contestației în ansența sa.
6. Agentul constatator Dumitru Vacarciuc, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.
7. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.
8. Agentul constatator a fost citat prin intermediul poștei electronice. Totodată, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publicăÎn plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată

despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). *Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.*

9. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 și 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
10. Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
11. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.
12. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).
13. Conform materialelor cauzei, la data de 24.08.2025, ora 19:42, Alexandr Novikov deplasîndu-se în mun.Bălți intersecția Gagarin cu Orhei, cu automobilul model „Cadilac Lyriq”, n/î XNX672, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 76 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 26 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
14. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Alexandr Novikov a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 u. c. ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.
15. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Alexandr Novikov la 26.08.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 24.08.2025, de către agentul constatator Dumitru Vacarciuc, din motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției prevazute de art. 236 alin. (2) Cod contraventional.
16. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente

la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

17. La 26.08.2025 contravenientul Alexandr Novikov a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Dragan Viorel din 24.08.2025.
18. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
19. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
20. Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*
21. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenienta Alexandr Novikov, la data de 24.08.2025, ora 19:42, Alexandr Novikov deplasîndu-se în mun.Bălți, pe str. Intersecția Gagarin-Orhei, cu automobilul model „Cadilac Lyriq cu numărul de îmatriculare *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 76km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 26 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
22. Fapta săvârșită de către contravenientul Alexandr Novikov este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2025, planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam”, buletin de verificare metrology nr. TC005681 valabil pînă la 26.03.2026, cazierul contravențional pe numele contravenientei.
23. La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate dar și locul săvîrșirii contravenției care este mun.Bălți, la intersecția str. Gagarin - Orhei.
24. În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
25. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul

de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Alexandr Novikov i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.

26. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
27. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.
28. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
29. Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.
30. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. MAI06 *****din 24.08.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
31. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
32. Cît priveşte argumentele contravenientului Alexandr Novikov relatate în contestație, în opinia instanței urmează a fi apreciată critică, or agentul constatator a prezentat instanței date obiective care confirmă în mod imperativ faptul comiterii celui din urmă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, astfel potrivit planșei ilustrative se vede clar tipul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, ora și viteza de deplasarea în cadrul localității și anume mun.Bălți la intersecția str. Gagrin-Orhei.
33. Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la

cotravenție, instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul evitării răspunderii contravenționale pe care urmează dincolo de orice dubiu să o suporte.

34. Pentru aceasta, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Alexandr Novikov face parte din cap.XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului model „ Cadilac cu numărul de îmatriculare XSX 672, prin localitate cu 76 km/h, fiind în acest sens depășită limita de viteza cu 26 km/h.
35. Mai mult, instanța de judecată ține a puncta că stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condiţiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model LTI 20/20 TruCAM nr. TC005681, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr. NML10-18:2023, valabil pînă la 26.03.2026, respectiv fapta fiind comisă în cadrul termenului de valabilitate a acestuia, fapt ce în opinia instanței forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă nemijlocit din dovezile în baza cărora s-a întocmit.
36. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.
37. Astfel, argumentele contravenientei invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenienta nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă cu vinovăţie.
38. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.
39. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Alexandr Novikov, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei

de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Dumitru Vacarciuc din 24.08.2025, întocmit în privința lui Alexandr

Novikov în baza art.236 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.

40. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Alexandr Novikov, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 24.08.2025 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Dragan Viorel din aceeași dată întocmite în privința lui Alexandr Novikov în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca