Dosarul nr.2-1295/23
2-23110266-28-2-01082023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 septembrie 2018 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a SA ”Moldovagaz” către Țurcanu Lidia privind încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

SA ”Moldovagaz” la data de 01.08.2023 s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Țurcanu Lidia privind încasarea datoriei estimate la 8055 lei 94 bani și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, urmare a neexecutării obligaţiilor de plată pentru gazele naturale consumate, pîrîtul Ţurcanu Lidia, în calitate de proprietar al imobilului amplasat în mun. *****, str. *****, conform calculului efectuat, cu indicarea volumului de gaze, pentru perioada ianuarie-aprilie 2023, a format către SA ”Moldovagaz” o datorie pentru gazele naturale consumate în sumă totală de 8 055, 94 lei care trebuia să fie achitată la timpul stabilit, conform ordinelor de plată prezentate spre achitare.

Conform prevederilor art. 81 lit.”b” Legea Nr. 108 din 27-05-2016 cu privire la gazele naturale*, ”Consumatorul final are obligaţia să achite integral plata datorată pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor* contractuale şi în termenele stabilite în factura de plată ”

Conform prevederilor pct. 66 /2/ Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărîrea ANRE Nr. 113 din 19-04-2019 „*Consumatorul final are obligaţia să achite integral plata pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale; ”*

Potrivit art. 774 (1) Cod Civil RM „ *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face* ”

Conform art. 858 (2) Cod Civil RM „ *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.. ”*

În conformitate cu dispoziţiile pct. 17-18 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 „ *Plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract*.

Conform art. 1376 CC RM„ *plata pentru servicii se efectuiază după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecării perioade în parte*„

Ţinând cont de datoria existentă, Reclamantul în mod verbal, cît şi scris, a încercat să soluţioneze problema în prealabil, pe cale extrajudiciară, însă, pîrîtul refuză de a achita benevol datoria creată. În acest scop a fost expediată reclamaţia Nr. 05-6/227 din 25.04.2023, cu dovada expedierii însă fără careva rezultate.

Mai indică că, prin inacţiunile sale, pîrîtul creează obstacole în activitatea economico - financiară a întreprinderii, ceea ce duce la pierderi suplimentare.

În contextul celor expuse solicită încasarea de la pîrît în beneficiul SA ”Moldovagaz”, în mod integral, datoria pentru gazele naturale consummate în valoare de 8 055, 94 lei, și toate cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 270,00 lei, achitată conform art.3 al Legii privind taxa de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992.

La data de 31.10.2023 reprezentantul SA ”Moldovagaz” a expediat în adresa instanței de judecată, prin intermediul poștei electronice, cererea privind concretizarea și modificarea pretențiilor cu anexele (f.d. 44-48), în motivarea căreia a invocat că, SA ”Moldovagaz” s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare în judecată către Ţurcanu Lidia privind încasarea datoriei pentru gazele naturale consumate în mărime de 8055 lei 94 bani, a taxei de stat în mărime de 270 lei 00 bani şi a cheltuielilor suplimentare sub forma citării publice în ziarul republican ”Moldova Suverană” în sumă de 420 lei 00 bani.

Prin urmare, în motivarea pretenţiilor din prezenta cerere indică că, conform extrasului electronic al IT ”Agenţia Servicii Publice” proprietarul locului de consum situat pe adresa *****, str. *****este Ţurcanu Lidia, iar în calitate de coproprietari, potrivit aceluiași document, figurează Ţurcanu Igor, precum şi Madden Oxana, care în urma neexecutării obligațiior de plată pentru gazele naturale consumate conform calculului efectuat, cu indicarea consumului de gaze pentru perioada ianuarie-aprilie 2023 au format o datorie în sumă totală 8055,94 lei, care urma să fie achitată la timpul stabilit conform ordinelor de plată prezentate spre plată.

Mai mult decît atît, mai menţionează că, SA ”Moldovagaz” a remis în adresa pîrîţilor reclamații prin care au fost informaţi că, în caz de neachitare a datoriei vor fi acţionaţi în judecată, pe lîngă suma datoriei reclamantul va cere şi încasarea cheltuielilor de judecată care ar putea duce la sporirea sumei, însă prîţii au ignorat încercarea de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă. Drept dovadă a acestui fapt servesc următoarele înscrisuri: Reclamaţia nr. 05/6-227 din 25.02.2023, Reclamaţia nr. 05/6-376 din 15.06.2023; Reclamaţia nr. 05/6-377 din 15.06.2023.

Mai indică că, potrivit dispoziţiilor art. 81 lit b. din Legea Nr. 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale ”*Consumatorul final are obligaţia să achite integral plata datorată pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale şi în termenele stabilite în facturile de plată”.*

În conformitate cu dispoziţiile pct. 44 /2/ al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărîrea ANRE Nr. 113 din 19.04.2019 ” *Furnizorul este, în drept să ceară noului proprietar achitarea plăţii datorate pentru consumul de gaze naturale şi/sau pentru consumul neînregistrat sau înregistrat incomplet din momentul dobândirii de către acesta a dreptului de propietate asupra imobilului respectiv* ”.

Conform prevederilor pct. 66 /2/al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărîrea ANRE Nr. 113 din 19,04.2019

„*Consumatorul final are obligaţia să achite integral plata pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate*, *conform condiţiilor contractuale*;”

Potrivit art. 774 (1) Cod Civil RM „ *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face* ”

Conform art. 858 (2) Cod Civil RM „ *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.. ”*

În conformitate cu dispoziţiile pct. 17-18 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 „ *Plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată.*

Astfel, reeşind din cele expuse, indicând ca pîrît doar pe Țurcan Lidia, solicită, de a încasa de la pîrîţii (neidentificați), în mod solidar, în beneficiul SA ”Moldovagaz”, integral, pentru gazele naturale consumate în mărime de 8 055,94 lei, a taxei de stat în sumă 270 lei /achitată conform art.3 al Legii privind taxa de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992/, și cheltuielile suplimentare de judecată de 420 lei 00 bani.

În ședința de judecată *reprezentantul reclamantului* SA ”Moldovagaz”, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului SA ”Moldovagaz”. Instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Pârâta Țurcanu Lidia, fiind legal citată, în mod public, prin intermediul ziarului ”Moldova Suverană” (f.d. 35), cît și prin intermediul scrisorii recomandate cu aviz, cît și prin intermediul poștei electronice (f.d. 37, 64), în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin referința din 07.09.2023 (f.d. 30-31) a invocat că, este plecată în străinătate din 9 mai 2009 la fiica sa Oxana Madden. Ea a înțeles de la fiul său Igor Turcanu că este reclamata de

Agenţia Moldovagaz în calitate de pîrît prentru încasarea serviciilor prestate în sumă de 8000 lei. În aceasta perioadă în apartamentul ei a locuit fiul său Igor Țurcanu cu familia sa. Țurcanu Igor a închiriat apartamentul unor persoane necunoscute ei, în ce condiţii, ea nu ştie. În luna noiembrie 2022 a fost în vizita la ***** și a depistat dezastru în apartament, lipsa bunurilor ei și datorii pentru serviciile comunale. Cu fiul ei nu a comunicat despre aceste datorii, el nu a avut timp liber pentru dînsa. Vecinii au rugat-o să lase cheile cuiva, că dacă va fi un accident, să aiba acces în apartament. Ea a lăsat cheile vecinului Ghitu Oleg, *****, str. ***** , *****. În luna ianuarie Ghutu Oleg a întrebat-o dacă este de acord să închirieze apartamentul unei persoane ADragan Livia, viza de reşedinţa satul Lopatnic. Ea a fost de acord și i-a trimis în scris condiţiile. Ea a trimis conţinutul contractului penEhatsApp Liviei Dragan care a fost de acord. Ghitu Oleg a transmis cheia apartamentului Liviei Dragan pe 12 ianuarie 2023 și le-a primiti înapoi de la fiica ei pe 20 martie 2023. Ca coproprietar la apartament este și Igor Turcanu la 1/4 cota parte. Ea înțelege faptul, că este sunt proprietar la 1/2 parte din acest apartament, dar nu ea s-a folosit de serviciile comunale, consideră, că în calitate de copîrît trebuie sa fie reclamata Dragan Livia care s-a folosit de aceste servicii comunale. Țurcanu Igor are procura valabila pentru a o reprezenta în instanță, și poate să-I reprezinte interesele. A mai indicat că ea a lăsat procură și lui Gitu Oleg, care este deţinuta ilegal fără acordul ei de către fiul ei Igor Țurcanu.

Instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Prin încheierea instanței din 01.11.2023 (f.d.60-61), din cauza neindicării de către reclamant în cererea de concretizare a pretențiilor (f.d.43-44) a identității pîrîților, instanța, cu referire la cele invocate de pîrîta în referința sa și de reclamant în cererea de concretizare a pretențiilor, a dispus a înștiința persoanele fizice Țurcanu Igor Marin, Madden Oxana Marin și Dragan Livia despre posibilitatea de a interveni în procesul civil după cererea de chemare în judecată a SA ”Moldovagaz” către Țucanu Lidia privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, în calitate de copîrîți, însă ultmii nu au manifestat intenții de a interveni în prezentul proces civil.

Astfel, potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată*

a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că, instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul scrisorilor cu aviz recomandat, cît și prin intermediul poștei electronice, instanţa constatînd că procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului SA" Moldovagaz" cît și a pîrîtei Țurcanu Lidia, citați legal, în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a SA "Moldovagaz" urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*, pe când potrivit art.166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

Conform prevederilor art.81 lit."b" al Legii nr. 108 din 27-05-2016 cu privire la gazele naturale*, consumatorul final are obligaţia să achite integral plata datorată pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale şi în termenele stabilite în factura de plată.*

Conform prevederilor pct. 66 /2/ al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 113 din 19-04-2019 „*Consumatorul final are obligaţia să achite integral plata pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale.* "

În conformitate cu dispoziţiile pct. 17-18 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale*

apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

Potrivit art. 774 al.(1) Cod Civil RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Reieșind din prevederile art. 776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 al.(2) Cod Civil RM, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 992 Cod Civil*, Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Conform art. 993 alin. (2) Cod Civil, *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Potrivit art. 901 alin. (5) Cod Civil, *Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

Conform art. 1376 Cod Civil RM, *plata pentru servicii se efectuază după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecării perioade în parte*.

Potrivit art.118 alin. 1) Cod de Procedură Civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Cod de Procedură Civilă, *(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 239 Cod de Procedură Civilă RM, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, *instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*, în corespundere cu art. 241 alin. (1) Cod de Procedură Civilă.

În ședința de judecată s-a stabilit că, proprietar a ½ cotă parte a apartamentului situat pe str. ***** ***** din mun.*****, este Țurcanu Lidia, iar proprietar a cîte ¼ din apartamentul dat sunt Țurcanu Igor și Madden Oxana (f.d. 6,45).

La fel potrivit duplicatului facturii de plată pentru gazele naturale consumate, emisă de SA ”Moldovagaz” la 31.05.2023 pe numele lui Țurcanu Lidia, în baza contractului nr. *****, pe contul personal *****, instanța a stabilit că, Țurcanu Lidia are o datorie față de SA ”Moldovagaz” penru gazul consumat pînă în luna mai 2023 în mărime de 8055 lei 94 bani (f.d. 7), fapt confirmat și prin actul de evidentă întocmit de SA ”Moldovagaz” (f.d. 8-9).

Astfel instanța reține că, conținutul facturii de plată pentru gazele naturale consumate, emisă de SA ”Moldovagaz” la 31.05.2023, denotă faptul că, între reclamant și proprietarul a ½ cotă parte a apartamentului situat pe str. ***** ***** din mun.***** - Țurcanu Lidia, a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale a acestui apartament cu nr. *****, în temeiul căruira a fost deschis de către reclamant contul personal *****.

Potrivit doctrinei actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Instanța de judecată ține să mai menționeze că, nucleul actului juridic este manifestarea de voință (*declaratio voluntatis*), adică exprimarea voinței de drept privat, îndreptată spre un scop juridic, căreia legea îi recunoaște efectele juridice care corespund cu această voință. Doar o manifestare de voință valabilă este capabilă să creeze un act juridic valabil.

Potrivit art. 312 Cod Civil, *Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.*

În speță, Țurcan Lidia și-a exteriorizat/exprimat voința de a încheia cu SA ”Moldovagaz” contractul de prestare a serviciilor de livrare a gazelor naturale, prin aplicarea semnăturii sale pe contractul dat, care, în speță, nu a servit ca obiect al contestării.

Prin urmare instanța reține că, circumstanțele descrise supra denotă faptul că, în temeiul cadrului legal descris mai sus, anume pîrîta este responsabilă față de reclamant pentru achitarea costului gazelor naturale consumate în apartamentul acesteia pînă în puna mai 2023 și livrate de reclamant, care constituie suma de 8055,94 lei.

Respectiv, potrivit Dispoziției reclamantului cu nr. 284 din 05.04.2023 s-a decis deconectarea instalațiilor de gaze din apartamentul lui Țurcanu Lidia de la rețeaua de gaze naturale (f.d. 18).

Tot aici instanța califică ca fiind irelevante în speță afirmațiile pîrîtei din referința sa (f.d. 30-31), precum că nu ea, dar alte persoane, în special coproprietarul apartamentului *****de pe str. ***** ***** din or.***** - Țurcanu Igor și eventuala chiriașă a acestui aprtament - Dragan Livia, căreia Țurcanu Igor ia și transmis în chiria acest apartament, ar fi responsabili față de SA ”Moldovagaz” pentru achitarea costului gazelor naturale consumate în acest apartament de 8055,94 lei, or, instanței nu i-au fost administrate careva înscrisuri probatorii în vederea atribuirei lui Dragan Livia în locațiune a acestui apartament, precum și înscrisuri ce ar confirma faptul prezentării și informării reclamantului despre aceste înscrisuri, or, în conformitate cu dispoziţiile pct. 17-18 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în cazul

prezentării acestor înscrisuri reclamantului, ultimul era în drept de a solicita anume de la chiriaș plata costului gazelor consumate.

Respectiv instanța califică aceste afirmații ale pîrîtei ca fiind neîntemeiate și urmăritoare de scop de eschivare de la răspunderea civilă față de reclamant.

Instanța a mai stabilit că, de către SA ”Moldovagaz” s-a încercat soluţionarea problemei pe cale prealabil extrajudiciară și în acest scop fiind expediate reclamaţiile Nr. 05-6/227 din 25.04.2023, nr. 056-377 din 15.06.2023 și nr. 05/6-376 din 15.06.2023 pe numele lui Țurcanu Lidia, și coproprietarilor apartamentului *****de pe str. ***** ***** din or.***** - Țurcanu Igor și Madden Oxana, cu dovada expedierii, însă aceste reclamații au rămas fără răspuns (f.d. 10-17, 46-58).

Cu referire la pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei și a celor de citare publică în sumă de 420 lei instanța reține următoarele:

Conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, instanța reține că, reclamantul SA ”Moldovagaz” la înaintarea acțiunei sale în instanță a achitat taxa de stat în sumă de 270 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 6488 din 19 iulie 2023 (f.d.5), și respectiv urmează a fi atribuite la cheltuieli de judecată.

Din considerentele expuse supra, instanţa de judecată apreciază și cerința reclamantului SA ”Moldovagaz” privind încasarea de la pîrîta Țurcanu Lidia și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei, ca fiind întemeiată și necesară de a fi admisă.

Totodată, dat fiind faptul că, scrisorele recomandate, expediate de instanța de judecată în adresa pîrîtei Țurcanu Lidia nu au fost recepționate de către aceasta, instanța, prin încheierea din 05 septembrie 2023 a fost dispusă citarea publică a lui Țurcanu Lidia (f.d 26,27), expediată în adresa reclamantului prin intermediul poștei electronice (f.d. 28,29).

Prin cererea din 31.10.2023 reprezentantul reclamantului SA ”Moldovagaz” - Evgheni Coltun a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și majorarea cuantumului cheltuielilor de judecată cu 420 lei în legătură cu citarea publică a lui Țurcanu Lidia, anexînd la cerere din data de 05.10.2023, în suportul cerinței respective, ordinul de plată nr.8997 din 26.09.2023 pentru

serviciile de publicare (f.d. 34) și copia anunțului public din revista ”Moldova Suverană” (f.d. 35).

Astfel, instanța constată că, de către reclamantul SA ”Moldovagaz” a fost confirmat faptul achitării reale a costului serviciilor de publicare a anunțului public, respectiv în baza acestor înscrisuri, instanța califică cerințele respective ala SA ”Moldovagaz” ca fiind întemeiate.

Din aceste considerente instanța califică cerințele reclamantului SA ”Moldovagaz” privind încasarea de la pîrîtă și a cheltuielelor de citare publică estimate la 420 lei, ca fiind întemeiate, necesare de a fi admise.

În conformitate cu art.238-243 CPC, instanţa de judecată,

hotărăşte:

A admite acţiunea.

A încasa de la Țurcanu Lidia în beneficiul SA ”Moldovagaz” datoria în mărime de 8055 (opt mii cincizeci și cinci) lei 94 bani și cheltuielile de judecată în mărime totală de 690 (șase sute nouăzeci) lei.

Hotărîrea cu drept de atac în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Judecător