Dosarul nr. 4-761/2025
4-25038418-12-4-24032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului:
Președintele ședinței
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
Cu participarea
Avocatului făptuitorului: Ion Cobîsenco
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Ghimp Dumitru, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa mun. *****, com. *****, str. ***** *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) Cod Contravențional RM,

A CONSTATAT:

La data de 17.03.2025, agentul constatator a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Maxim Baban a întocmit în privința lui Ghimp Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) Cod Contravențional RM, *că la data de 12.02.2025 în perioada de timp 17.00 – 17.15, aflându-se pe adresa mun. *****, *****, a condus mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, manifestând un comportament agresiv în traficul rutier, contrar RCR.*

Conform scrisorii nr. 34/17/1-2798 din 19.03.2025, de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a IGP, dosarul contravențional de învinuire a lui Ghimp Dumitru, în temeiul art. 395 Cod Contravențional RM, a fost expediat Judecătoriei *****, pentru examinare.

Făptuitorul Ghimp Dumitru și agentul constatator Maxim Baban, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă. Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM. privind citarea participanților la proces, instanța de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

În ședința de judecată avocatul Ion Cobîsenco a solicitat încetarea procesului contravențional reieșind din concluziile scrise la data de 02.07.2025.

Prin concluziile scrise depuse la dosar la 2 iulie 2025, apărătorul Ion Cobîsenco, în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 2197834 din 30.05.2025, a solicitat admiterea cererii privind constatarea nulității procesului-verbal de constatare a contravenției seria ***** din *****, invocând următoarele.

În fapt, reține că, la *****, agentul constatator Maxim Baban din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției seria *****, prin care a constatat că, la data de 12 februarie 2025, ora 17:46, în mun. *****, str. *****, făptuitorul Dumitru Ghimp a condus un mijloc de transport „manifestând un comportament agresiv în traficul rutier contrar Regulamentului Circulației Rutiere", încălcând astfel dispozițiile art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional.

În drept, apărătorul a invocat nulitatea absolută a procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, arătând că lipsesc mențiuni esențiale obligatorii, în special seria și numărul actului de identitate al făptuitorului. De asemenea, s-a susținut că procesul-verbal nu conține o descriere concretă a faptei pretins contravenționale, lipsind atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a contravenției.

În plus, apărătorul a contestat probatoriul invocat de agentul constatator, susținând că procesul-verbal nu este susținut de probe concludente și că procesul-verbal singur nu poate constitui probă unică, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile pronunțate în cauzele Anghel c. României, Ozturk c. Germaniei, Salabiaku c. Franței).

Totodată, s-a arătat că fapta imputată – executarea unei manevre cu spatele într-un loc public – nu poate fi calificată ca „manifestare de comportament agresiv" în sensul art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional și pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, în lipsa unor elemente obiective care să ateste intenția de a pune în pericol siguranța circulației. Agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal elemente concrete privind nerespectarea obligației de a acorda prioritate, executarea de manevre bruște sau utilizarea semnalelor sonore și luminoase, astfel că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției reținute.

În consecință, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), art. 445 și art. 448 Cod contravențional, coroborate cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apărătorul a solicitat, anularea procesului-verbal seria ***** din ***** cu încetarea procesului contravențional ca urmare a inexistenței faptei contravenționale.

Audiind opinia avocatului, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, instanța constată a fi dovedită vina lui Ghimp Dumitru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, iar concluzia respectivă rezultă din următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anume:

– procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** întocmit în privința lui Ghimp Dumitru la data de 17.03.2025 orele 14.45, din care urmează că la data de 12.02.2025 în perioada de timp 17.00 – 17.15, aflându-se pe adresa mun. *****, *****, a condus mijlocul de transport

de model *****, cu n/î *****, manifestând un comportament agresiv în traficul rutier, contrar RCR (f. d. 5);

– Informația înregistrată la Dispeceratul Direcției Patrulare ”Centru” a INSP din data de 12.02.2025 (f. d. 6);

– Foto din care urmează locul începerii deplasării automobilului de model *****, cu n/î *****, în spate (f. d. 7-8);

– Procesul verbal și ordonanța agentului constatator din 14.02.2025 prin care s-a dispus ridicarea înregistrărilor video de la agenția ”Magda Tur” (f. d. 9-10);

– Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.02.2025 din care urmează că, Alexandru Tihanschii a dat declarații și la recunoscut pe Ghimp Dumitru că a condus automobilul de model *****, cu n/î ***** la data, locul și ora indicată în direcția spate (f. d. 12);

– CD cu înregistrările video din care este evident că Ghimp Dumitru a condus automobilul de model *****, cu n/î ***** în direcția spate (f. d. 17).

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, Ghimp Dumitru la data de 12.02.2025 orele 17.00 - 17.15 a ignorat cerințele legale ale agentului de a opri vehiculul, acțiuni prin care a admis încălcarea prevederile pct. 14 lit. g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frînărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

Concomitent, instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor. De asemenea, deținătorul vehiculului este responsabil pentru prejudiciul cauzat prin utilizarea vehiculului aflat în posesia sa.

În context se reține că, art. 2 al Legii nr. 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier definește noțiunea de *comportament agresiv* ceia ce reprezintă efectuarea în mod intenționat de către un conducător de vehicul a unor acţiuni sau manevre succesive, prevăzute la art. 33 alin.(3) lit. d) din prezenta lege, neconforme cu prevederile Regulamentului circulației rutiere sau cu normele de conducere preventivă, prin care acesta creează neîntemeiat obstacole circulației, prejudiciază drepturile altor participanţi la trafic sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Art. 33 alin. (3) lit. d), pct. 12 al Legii menționate indică expres că, conducătorul de vehicul este obligat să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu adopte

comportament agresiv, manifestat prin acţiuni precum *mersul înapoi cu spatele în scopul agresării sau intimidării celorlalţi participanţi la circulaţie.*

Astfel, din imaginile video anexate la materialele cauzei (f. d. 6–17), instanța reține că făptuitorul a condus cu spatele pe un segment lung de drum public, într-o manieră care contravine regulilor de conduită preventivă. Deplasarea a fost efectuată fără existența unui obstacol justificator, fără a se semnaliza corespunzător manevra și fără a se asigura că aceasta nu pune în pericol ceilalți participanți la trafic. Din înregistrări nu rezultă că ar fi existat alte vehicule blocate sau alte circumstanțe obiective care să impună o astfel de manevră.

Potrivit art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional, manifestarea unui comportament agresiv în trafic de către conducătorul auto constituie contravenție și se sancționează contravențional. În același sens, art. 2 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 definește comportamentul agresiv ca reprezentând efectuarea intenționată de manevre de natură să creeze obstacole nejustificate circulației și să pericliteze siguranța participanților la trafic. De asemenea, art. 33 alin. (3) lit. d) și pct. 12 din Lege impun obligația conducătorului de a aplica norme de conduită preventivă și de a se abține de la acțiuni precum mersul înapoi cu scop de agresare sau intimidare a celorlalți participanți la trafic.

În speță, instanța constată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției, după cum urmează obiectul contravenției este reprezentat de relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, ocrotite prin normele contravenționale care sancționează conduita agresivă a conducătorilor auto.

Latura obiectivă constă în fapta de a fi executat o manevră de mers înapoi, pe o distanță semnificativă, într-o zonă de trafic public, în mod nejustificat, contrar conduitei preventive, fără a exista o situație de urgență sau o necesitate obiectivă, creând astfel un risc real de accident. Această conduită se încadrează în noțiunea de acțiune agresivă, conform art. 2 și 33 din Legea nr. 131/2007.

Latura subiectivă este reprezentată de forma de vinovăție cu care a fost săvârșită fapta – intenția directă. Din moment ce manevra a fost realizată în mod voluntar, pe un segment lung de drum și în lipsa unui obstacol, rezultă că făptuitorul a acționat conștient, asumându-și urmările faptei, respectiv punerea în pericol a traficului.

Subiectul contravenției este determinat, fiind vorba despre Ghimp Dumitru, identificat prin IDNP *****, conducător auto cu capacitate de exercițiu și care are vârsta împlinită de 18 ani.

Apărările formulate de apărătorul făptuitorului, în sensul că procesul-verbal nu ar descrie concret fapta și că lipsesc elementele constitutive ale contravenției, nu pot fi reținute, întrucât procesul-verbal este susținut de înregistrări video clare care confirmă conduita neregulamentară a făptuitorului, iar descrierea din actul de constatare este suficientă pentru individualizarea faptei.

În aceste condiții, fapta săvârșită de Ghimp Dumitru se încadrează în dispozițiile art. 241/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiind întrunite toate elementele constitutive ale contravenției.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod Contravenţional RM, este evidentă acţiunea şi intenția lui Ghimp Dumitru care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Ghimp Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 241/1 alin. (1) Cod Contravenţional RM, care prevede răspundere contravențională pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Examinând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Ghimp Dumitru, procesul-verbal cu privire la contravenție ***** a fost întocmit la data de 17.03.2025, în absența făptuitorului având în vedere neprezența ultimului la agentul constatator în baza citațiilor expediate (f. d. 13-16), însă în prezența martorului Victor Canțîr fiind indicate și datele de identificare ale ultimului, fapt confirmat prin semnătura acestuia, iar copia procesului verbal cu privire la contravenție a fost remisă lui Ghimp Dumitru la adresa de domiciliu.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul nominalizat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului Contravenţional, precum nici nu a identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional RM.

Or, forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional RM, care cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin urmare în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența (art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional).

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît

circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod Contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Instanța de judecată reține că, Ghimp Dumitru în acord cu art. 16 alin. (2) Cod Contravențional RM, este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea cu intenție a unei contravenții prevăzute de art. 241/1 alin. (1) Cod Contravențional RM și corespunzător măsurile aplicate în acest caz ar fi eficiente, în vederea realizării scopului legii contravenţionale și atragerii persoanei la răspundere contravențională. Or, de alt fel, nu există nici o motivaţie obiectivă de a evita răspunderea juridică în cazul în care se prezumă capacitatea psiho-intelectuală şi voliţională a persoanei de a-și dirija într-un mod, legal sau ilegal, propriile fapte săvîrşite.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod Contravenţional RM, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța este chemată să aplice sancțiunea în mod individualizat, în funcție de circumstanțele concrete ale faptei și persoanei, conform art. 41 Cod Contravențional, care impune luarea în considerare a gradului de pericol al faptei, personalității contravenientului, circumstanțelor atenuante sau agravante și comportamentului după săvârșirea faptei.

În speță, instanța reține că, fapta contravențională nu a fost însoțită de urmări grave sau de vătămări corporale ori pagube materiale. Nu s-a produs vreun accident rutier, iar pericolul creat a fost potențial, nu realizat efectiv. Acest aspect este important în stabilirea gradului redus de pericol social concret.

Totodată, contravenientul nu are antecedente contravenționale în materie de circulație rutieră, potrivit datelor furnizate în dosar deoarece agentul constatator nici nu a anexat o astfel de informație. Deci, este vorba despre un conducător auto fără istoric cu abateri, ceea ce indică un comportament general respectuos față de normele rutiere.

Fapta nu a fost săvârșită în circumstanțe agravante. Or, nu s-a făcut uz de semnale sonore sau luminoase în mod abuziv, nu s-a adresat un comportament violent sau provocator altor participanți la trafic, iar manevra a fost una izolată și de scurtă durată în contextul concret.

Făptuirorul deși nu s-a prezentat în fața instanței și nu a colaborat cu autoritățile, nu se atestă caracterul eschivator în general, iar într-un final nu a manifestat lipsă de respect față de procedura contravențională, având în vedere că în ședința de judecată s-a prezentat apărătorul ultimului și a susținut poziția clinetului său.

Prin urmare, instanța apreciază că aplicarea sancțiunii principale a amenzii este suficientă și proporțională pentru atingerea scopului preventiv-educativ al sancțiunii, prevăzut la art. 34 Cod Contravențional, însă cu aplicarea a 5 puncte de penalizare. Aplicarea măsurii complementare a privării de dreptul de a conduce vehicule ar fi excesivă în raport cu gravitatea concretă a faptei și cu circumstanțele personale ale făptuitorului.

În acest sens, jurisprudența constantă a instanțelor subliniază că privarea de drept este o măsură de excepție, rezervată situațiilor de pericol real și iminent pentru siguranța rutieră, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Reieșind din circumstanțele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Ghimp Dumitru este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă maximă, în mărime de 40 unităţi convenţionale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 al Codului Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Ghimp Dumitru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin. (1) Cod Contravențional RM.

În baza art. 241/1 alin. (1) Cod Contravenţional RM, se aplică lui Ghimp Dumitru sancţiune contravențională sub formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale ceia ce constituie 2 000 (două mii) lei MDL cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Ghimp Dumitru că în baza art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Prezenta hotărîre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de executare abilitat, la domiciliul făptuitorului Ghimp Dumitru.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei
Judecător Veniamin Chihai