Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. Alina Balan)
Dosarul nr. 2r-591/24
(2-22151514-02-25r-19022024)

D E C I Z I E

9 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Marina Anton şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Organizația de Creditare Nebancară ”MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară ”MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată împotriva debitorilor Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și Societatea cu Răspundere Limitată ”FORTVALEX”, intervenient accesoriu/cesionar Vladimir Cernat, executorul judecătoresc Grigore Stoian, cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 18 octombrie 2022, Organizația de Creditare Nebancară ”MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare OCN”MICROINVEST”SRL*) a depus o cerere împotriva debitorilor Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și Societatea cu Răspundere Limitată ”FORTVALEX” (*în continuare SRL”FORTVALEX”*), intervenient accesoriu/cesionar Vladimir Cernat, executorul judecătoresc Grigore Stoian, cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 ianuarie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea înaintată de OCN”MICROINVEST”SRL împotriva debitorilor Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și SRL”FORTVALEX”, intervenient accesoriu/cesionar Vladimir Cernat, executorul judecătoresc Grigore Stoian, cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 7 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta OCN”MICROINVEST”SRL,

reprezentată de Galina Șchiopu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că conform încheierii judecătoreşti nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între OCN"MICROINVEST"SRL (în continuare "creditor cedent") şi Victor Lupașco, SRL"FORTVALEX" şi Valeriu Lupașco (în continuare "debitor") potrivit căreia debitorii tranzacției recunosc datoriile imputate acestora, inclusiv sumele aferente contractelor de credit şi transmiterea bunurilor gajate. În baza acestei încheieri au fost emise titluri de executare privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuieli judiciare în beneficiul creditorului-cedent, care apoi, acesta a depus la executare aceste documente executorii în gestiunea executorului judecătoresc Grigore Stoian.

Relevă că la 3 august 2022, între creditorul-cedent OCN"MICROINVEST"SRL şi Vladimir Cernat (în continuare "creditor-cesionar") a fost încheiat un contract cu privire la vânzarea drepturilor de creanță şi drepturilor personale (fidejusiune), şi drepturilor reale (gaj/ipotecă) cu funcții de garanție a drepturilor de creanță, prezentul contract a fost autentificat de notarul Aureliu Șindilă la 3 august 2022 şi înregistrat sub nr. 1-473, ulterior corectat de către notarul Aureliu Șindilă la data de 20 aprilie 2023 cu numărul 1-475. Privitor la prezenta corectare au fost înștiințați toate părțile pe dosar inclusiv fiind prezentată o copie certificată. Astfel, conform Actului de primire predare din 9 august 2022, semnat între creditor-cedent şi creditor-cesionar, au fost transmise în original toate contractele de credit, contractele de garanții (ipoteca, gaj, și fidejusiune) şi două încheieri ale instanţei de judecată nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 şi nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, precum şi alte acte aferente ale acestui raport civil.

Relevă că a fost prezentat contractul de vânzare a drepturilor de creanță nr. 1-475 şi două note contabile care demonstrează faptul că Vladimir Cernat a achitat prețul vânzării indicat în pct. 5.2. din contract.

Susține că la materialele dosarului există probe precum că potrivit obiectului contractului nr. 1-475 din 3 august 2022 prevede că "Prin prezentul contract, vânzătorul (cedent) se obligă să transmită în proprietate, iar cumpărătorul (cesionar) se obligă să preia proprietatea, cu titlu oneros, asupra creanțelor litigioase față de debitori" astfel instanţa de fond eronat a interpretat spețа şi a dat o apreciere greșită situației de fapt şi de drept, reieșind dintr-o prevedere care nu redă

situația de fapt, instanţa eronat a apreciat înțelegerea părților, ba mai mult, creanța litigioasă vândută, este confirmată printr-o instanță judecătorească.
Consideră că instanţa nu a ținut cont de interesele primordiale ale părților antrenate în proces. În scopul înlăturării deficiențelor existente şi asigurării caracterului unitar al speței, în raporturile cu debitorii menționați, creditorul-cedent este subrogat în drepturile creditorului de către creditorul-cesionar în baza contractului nr.1-475 din 3 august 2022. Ba mai mult, în încheierea recurată nu s-a fost referire la poziția creditorului-cesionar, care de fapt acesta şi-a exprimat acordul de a fi înlocuit în drepturi care izvorăsc din contractul cu privire la vânzarea drepturilor de creanță nr.1-475.
Relevă că prima instanţă a indicat în încheierea recurată precum că ”...Ce ține de momentul transmiterii/trecerii drepturilor ce decurg din creanță, din patrimoniul cedentului în patrimoniul cesionarului, instanţa reține că potrivit regulii generale stabilite la art. 823 alin. (1) Cod Civil, cedentul este substituit de către cesionar în drepturile ce decurg din creanță, din momentul încheierii unui astfel de contract, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior...”. De fapt, după ipoteza instanţei, succesiunea în drepturi deja s-a produs când a fost confirmată achitarea de către cumpărătorul (cesionar) a prețului în sumă de 1800000,00 lei. Astfel, se constată fără echivoc că constatarea instanţei de fond precum că cesionarul a prezentat notă contabilă din 4 august 2022 în sumă de 975000,00 lei şi din 9 august 2022 în sumă de 825000,00 lei - achitate de Vladimir Cernat, reprezintă acel moment de substituire, respectiv refuzul instanței privind succesiunea în drepturi este eronată și ilegală.
Afirmă că instanța de fond nu a indicat norma legală care a fost încălcată de către cesionar și cedent la încheierea contractului. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 19 februarie 2024.
6. Debitorii Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și SRL”FORTVALEX”, intervenientul accesoriu/cesionar Vladimir Cernat, executorul judecătoresc Grigore Stoian, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 septembrie 2021, dosar nr. 2-1956/2021, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între OCN"MICROINVEST"SRL (creditor cedent) și Victor Lupașco, SRL"FORTVALEX", Valeriu Lupașco (debitori), potrivit căreia debitorii tranzacției recunosc datoriile imputate acestora, inclusiv sumele aferente contractelor de credit şi transmiterea bunurilor gajate.
13. Colegiul atestă că la 3 august 2022, între OCN"MICROINVEST"SRL şi Vladimir Cernat (creditor cesionar), a fost încheiat un contract cu privire la vânzarea drepturilor de creanță și drepturile personale (fidejusiune), și drepturile reale (gaj/ipotecă) cu funcții de garanție a drepturilor de creanță. Contractul fiind autentificat de notarul Aureliu Șindilă la 3 august 2022 și înregistrat sub nr.1-473.
14. Conform Actului de primire predare din 9 august 2022, semnat între creditor cedent şi creditor cesionar, au fost transmise în original toate contractele de credit, contractele de garanții (ipoteca, gaj, și fidejusiune) şi două încheieri ale instanţelor de judecata nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 şi nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021.
15. Prin urmare, la 18 octombrie 2022, OCN"MICROINVEST"SRL a depus o cerere împotriva debitorilor Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și SRL"FORTVALEX", intervenient accesoriu/cesionar Vladimir Cernat, executorul judecătoresc Grigore Stoian, cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi.
16. Iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 ianuarie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea înaintată de OCN"MICROINVEST"SRL împotriva debitorilor Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și

SRL”FORTVALEX”, intervenient accesoriu/cesionar Vladimir Cernat, executorul judecătoresc Grigore Stoian, cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi.

17. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 7 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta OCN”MICROINVEST”SRL, reprezentată de Galina Șchiopu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.
18. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii creditorului cesionar, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
19. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 47 din Codul de executare, ce reglementează succesiunea de drepturi în procedura de executare:

(1) În cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

(2) Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

(3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

(4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.

20. Conform prevederilor art. 70 din Codul de procedură civilă, privind succesiunea în drepturile procedurale:

(1) În cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

21. Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, instanţa de recurs relevă că instanţa de fond just a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de OCN"MICROINVEST"SRL privind înlocuirea creditorului cedent OCN"MICROINVEST"SRL cu succesorul său în drept Vladimir Cernat, or, creditorul poate cesiona contractul de credit fără acordul celeilalte părți (debitorului) doar unei bănci sau organizații nebancare, iar celorlalte persoane doar cu acordul acestora. **La caz cesiunea s-a efectuat fără acordul debitorilor**.
22. Colegiul reține prevederile art. 823 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Alin.(2) prevede că cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Potrivit alin.(3), cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. Alin.(4) prevede că sînt incesibile, sub sancţiunea nulităţii absolute, creanţele privitoare la încasarea pensiei alimentare şi la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului. Iar potrivit alin.(5), creanţa este incesibilă, sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă, în virtutea naturii prestaţiei sau relaţiei între debitor şi creditor, debitorul nu poate fi ţinut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul şi-a dat consimţămîntul la cesiune.
23. Conform prevederilor art. 827 alin. (1) din Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Iar potrivit alin.(2), o dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
24. Conform prevederilor art. 849 alin. (1) din Codul civil, o parte la raportul contractual poate să convină cu un terţ, cu consimţămîntul celeilalte părţi la raportul contractual, ca terţul să o substituie în calitatea de parte la raportul contractual. Alin. (2) prevede că consimţămîntul celeilalte părţi poate fi dat şi în prealabil. În acest caz, transferul produce efect din momentul cînd cealaltă parte este notificată despre acest fapt. Iar potrivit alin. (3), în măsura în care prin efectul acestei substituiri terţul dobîndeşte drepturi, se aplică dispoziţiile secţiunii 1. În măsura în care terţul preia obligaţii, se aplică dispoziţiile secţiunii a 2-a.
25. Conform prevederilor art. 1773 alin. (1) din Codul civil, creditorul poate

cesiona contractul de credit unei bănci sau organizaţiei de creditare nebancară cu sediul sau sucursală în Republica Moldova fără acordul celeilalte părţi contractante. Concomitent cu cesiunea contractului de credit, creditorul poate cesiona, total sau parţial, şi garanţiile şi alte drepturi accesorii constituite în legătură cu obligaţiile asumate prin contractul de credit, fără acordul celeilalte părţi contractante şi/sau al terţilor care le-au constituit.

26. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea privind succesiunea în drepturi a creditorului, reținând dispozițiile articolelor 849 și 1773 din Codul civil.
27. Colegiul atestă că la caz, cesiunea s-a efectuat fără acordul debitorilor, contrar prevederilor articolelor 849 și 1773 din Codul civil, ce prevăd că creditorul poate cesiona contractul de credit fără acordul celeilalte părți (debitorului) doar unei bănci sau organizații nebancare, iar celorlalte persoane doar cu acordul acestora.
28. Instanţa de recurs relevă că contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
29. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
30. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
31. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
32. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Organizația de Creditare Nebancară ”MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Marina Anton

Viorica Mihaila