CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-299/2024 Judecătoria Drochia
Sediul Glodeni
Judecător Nogai V.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

17 iulie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Glodeni Burcosvchi Nicolae împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 16.05.2024, conform căreia

Pociumbanu Sergiu *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul Glodeni, domiciliat în satul *****, raionul Glodeni, student anul I CESPA Bălţi, nesupus militar, celibatar, anterior condamnat, moldovean, cetăţean al Republicii *****;

-s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Pociumbanu Sergiu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b), c) CP RM.

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.70 al.(3) CP RM şi art.364/1 pct.(8) CPP RM sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an.

În baza art.85 al.(1) CP RM s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe, prin cumul parţial fiind adăugată la pedeapsa dată, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Pociumbanu Sergiu sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi în domeniul economic pe un termen de 3 ani, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Drochia Sediul Central nr.1-163/2023 din 20.09.2023, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi în domeniul economic pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art.72 CP RM pedeapsa va fi executată în centrul de detenţie pentru minori şi tineri.

În temeiul art.90 CP RM s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Pociumbanu Sergiu *****, cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 2 (doi) ani.

Conform art.90 al.(6) lit.a) CP RM, s-a obligat Pociumbanu Sergiu ca pe perioada de probaţiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată faţă de Pociumbanu Sergiu sub formă de obligare de nepărăsire a ţării s-a menţinut până la intrarea sentinţei în vigoare, după ce va înceta de drept.

S-a admis demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată şi s-a încasat de la Pociumbanu Sergiu în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.

S-a dispus referitor la corpurile delicte:

-16 imagini foto prezentate şi ridicate de la ***** la data de 08.02.2024, care se află la păstrare la materialele cauzei, după rămânerea sentinţei definitive să se păstreze la materialele cauzei;

-extrasul de pe contract pe numele lui ***** pentru data contabilizării din 19.04.2023-02.05.2023, a câte două file fiecare, obţinută în baza autorizării a operaţiunii bancare cash by code nr.466704 şi nr.114079, care se află la păstrare la materialele cauzei după rămânerea sentinţei definitive să se păstreze la materialele cauzei;

-5 discuri DVD-R anexă la raportul de expertiză informaţionale 34/12/- 1-R-2262 din 22.08.2023; un disc DVD-R de pe care este înscris un fişier cu denumirea MT6768-11092023141318, cu informaţia selectată şi transcrisă aparte din cele 5 discuri optice anexate la raportul expertizei informaţionale 34/12/1-R-2262 din 21.08.2023, care se află la păstrare la materialele cauzei, după rămânerea sentinţei definitive să se păstreze la materialele cauzei;

-copia sentinţei a Judecătoriei Drochia Sediul Central din 20.09.2023 cu nr.1-163/2023 pe 55 file, care se află la păstrare la materialele cauzei, după rămânerea sentinţei definitive să se păstreze la materialele cauzei;

-copia sentinţei a Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 13.11.2023 cu nr.1-137/2023 pe 16 file, care se află la păstrare la materialele cauzei, după rămânerea sentinţei definitive să se păstreze la materialele cauzei;

-copia răspunsului subdiviziunii teritoriale nr.362 din 22.0.2024, care se află la păstrare la materialele cauzei, după rămânerea sentinţei definitive să se păstreze la materialele cauzei.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.
Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 01.04.2024-16.05.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 05.06.2024-17.07.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Pociumbanu Sergiu *****, fiind minor, având nevoie de mijloace financiare în vederea acoperirii cheltuielilor personale, urmărind scopul dobândirii unui profit ilegal, înţelegând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor infracţionale, prin înţelegerea prealabilă cu nişte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, le-a promis dinainte că îi va favoriza pe infractori şi va extrage din bancomat mijloacele financiare dobândite de ei pe cale criminală.

Astfel, la data de 19 aprilie 2023, Pociumbanu Sergiu, aflându-se în or.Glodeni, prin reţeaua de socializare a obţinut de la persoanele la moment neidentificate două carduri unice cash by code, sub nr.466703 şi 114079, care permite extragerea banilor în numerar din bancomat fără card, pe care ultimii, sub un pretext inventat, le-au obţinut la data de 19.04.2023 de la cet.*****, locuitor al s.*****, r-l *****, prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare.

Prin urmare, la data de 19 aprilie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 16.00-16.25, minorul Pociumbanu Sergiu, aflându-se pe str.Suveranităţii cu nr.17 din or.Glodeni, intenţionat, în vederea realizării promisiunii sale dinainte date peroanelor menţionate supra de a extrage din bancomat bani sustraşi prin înşelăciune, cu ulterioara transmiterii acestor mijloace băneşti lor, ţinând cont de sfaturile persoanelor care l-au instigat la extragerea banilor din bancomat, s-a apropiat de bancomatul ATM 243 care este deservit de B.C „Moldincommbanc" SA, unde folosind cele două coduri unice cash by code, sub nr.466703 şi 114079 primite de la persoanele menţionate mai sus, în două rate a sustras fără card de pe contul bancar nr.22597498656175 ce aparţine cet. ***** câte 3 000 lei MD, în total suma de 6 000 lei MD, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil, după care banii extraşi i-a transmis persoanelor la moment neidentificate care l-au instigat la comiterea infracţiunii în cauză şi cărora le-a promis dinainte că-i v-a ajuta la extragerea acestor bani.

Prin acţiunile sale intenţionate, Pociumbanu Sergiu ***** a comis o infracţiune prevăzută de prevederile art.42 al.(5) şi art.190 al.(2) lit.b), c) CP RM, prin următoarele semne calificative - contribuirea la săvârşirea unei infracţiuni de escrocherie în calitate de complice, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, comis de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, prin promiterea dinainte că îl v-a favoriza pe infractor şi va tăinui obiectele dobândite pe cale criminal.

Tot el, fiind minor, la data de 10 februarie 2024, aproximativ la ora 23:30, aflându-se într-un loc public, pe un drum din *****, r-l Glodeni, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor infracţionale, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de convieţuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, din motive huliganice a iniţiat un conflict cu cet.Stanţieru Ivan, care este cu mult mai în vârstă ca el, numindu-l cu cuvinte necenzurate, după care fără un careva motiv, intenţionat a aplicat violenţă fizică faţă de cel din urmă îmbrâncindu-l, de la ce ultimul a căzut jos la pământ, după care minorul Pociumbanu S.V. i-a aplicat lui Stanţieru Ivan vre-o 2-3 lovituri cu piciorul în regiunea feţii şi capului cauzându-i astfel părţii vătămate leziuni corporale sub formă de echimoze, excoriaţii, edem al ţesuturilor moi în regiunea capului şi feţei bilateral, hemoragie subconjunctivală la ambii ochi şi echimoze la pavilionul urechii drepte, leziuni

care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, care au condiţionat dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale.

Prin acţiunile sale intenţionate, Pociumbanu Sergiu ***** a comis o infracţiune prevăzută de prevederile art.287 al.(1) CP RM, prin următoarele semne calificative - huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită".

Pociumbanu Sergiu ***** la începutul cercetării judecătoreşti a depus în conformitate cu art.364/1 al.(1) CPP RM prin înscris autentic o cerere, prin care a declarat că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni Burcosvchi Nicolae, care nu este de acord cu soluţia instanţei de fond în latura încetării procesului penal î temeiul art.109 Cod penal.

În motivarea recursului a indicat, că:

- analizând argumentele instanţei de fond expuse în motivarea poziţiei de aplicabilitate în speţa cercetată a prevederilor art.109 Cod penal al Republicii ***** şi drept consecinţă încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului minor Pociumbanu S. în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5) şi 190 al.(2) lit.b) şi c) CP RM, partea acuzării conchide că acestea contravin normelor de drept şi practicii judiciare privind aplicarea prevederilor art.109 Cod penal al Republicii *****;

-în context, potrivit prevederilor art.109 Cod penal reţine următoarele: (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II—III, V-VI şi la art.264 al.(l) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II—III şi V-VI din Partea specială. (2) împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171-175/1, cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă

acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208/1 şi 208/2;

-potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr.27 din 21.09.2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art.109 alin.(1) Cod penal (limitarea împăcării în cauzele penale) Curtea Constituţională a constatat că clauza suplimentară stabilită la împăcarea părţilor „dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului pena ca rezultat al împăcării pentru infracţiuni similare, comise cu intenţie în ultimii 5 ani", constituie una din multiplele condiţii impuse de către stat la încheierea împăcării. Statul fiind în drept de a majora sau micşora numărul condiţiilor în cauză, în dependenţă de politica promovată;

-deci împăcarea părţilor la examinarea cauzei penale în instanţele de judecată poate avea loc doar la îndeplinirea cumulativă a condiţiilor specificate la norma art.109 Cod penal şi una din condiţii este lipsa antecedentelor penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie. Existenţa antecedentelor penale urmează a fi stabilită în ordinea art.110, 111 din Codul Penal al Republicii *****;

-potrivit sentinţei judecătoriei Drochia Sediul Central nr.1-163/2023 din 20.09.2023, Pociumbanu Sergiu a fost condamnat pentru săvîrşirea a trei capete de acuzări privind comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b, c) Cod penal şi un capăt de acuzare privind comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.b,c,d Cod penal la pedeapsa definitivă pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi în domeniul economic pe un termen de 3 ani, fiindu-i stabilit în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal un termen de probă de 2 ani;

-în cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată era obligată să-l condamne inculpatul minor Pociumbanu Sergiu în baza art. art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b.c) Cod penal şi urma să-i stabilească o pedeapsă în limitele părţii speciale ale Codului penal;

-instanţa de fond la emiterea sentinţei în prezenta speţă urma să ia în consideraţie situaţia de fapt la momentul primirii cererii de împăcare, dar nu momentul ce ţine de data comiterii infracţiunii examinate în prezenta speţă;

-în contextul celor expuse supra partea acuzării reţine că instanţa de fond eronat a interpretat prevederile art.109 Codul penal încetând procesul penal în privinţa lui Pociumbanu S., învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5), 190 al.(2) lit.b,c) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor.

Solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 16.05.2024, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri, în partea aplicării pedepsei penale, prin care inculpatul minor Pociumbanu Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b,c) CP cu aplicarea prevederilor art.70 al.(3) Cod penal, art.80/1 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi în domeniul economic pe termen de 2 ani. A recunoaşte vinovat pe Pociumbanu Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.70 al.(3) Cod penal, art.80/1 Cod penal, art.364/1 Cod de procedură penală, a-i stabili

inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executarea pedepsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri.

În baza art.84 al.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor a-i stabili pedeapsa 1 an şi 3 luni închisoare executarea pedepsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri. În baza art.prevederilor art.84 al.(4) Cod penal, în cazul în care după pronunţarea sentinţei se constată că persoana condamnată este vinovată de comiterea unei alte infracţiuni, săvîrţite înaintea de pronunţarea sentinţei în prima cauză penală, ai stabili inculpatului minor Pociumbanu S., prin cumul parţial al pedepselor (sentinţa Judecătoriei Drochia Sediul Central din 20 septembrie 2023) a-i stabili pedeapsă de închisoare pe un termen 2 ani şi 10 luni, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi în domeniul economic pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri;

În baza art.85 al.(1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor a-i stabili inculpatului minor Pociumbanu S. pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi în domeniul economic pe un termen de 4 ani, cu executarea pedeapsei în centrul de detenţie pentru minori şi tineri.

În conformitate cu prevederile art.90 Codul penal, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de vîrsta persoanei inculpate de dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani. În rest sentinţa a menţine fară modificări.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Glodeni Burcosvchi Nicolae urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Colegiul penal indică că instanţa de fond a acordat deplină eficienţă prevederilor conţinute în art.109 Cod penal RM şi corect a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal de învinuire a lui Pociumbanu Sergiu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM în legătură cu împăcarea părţilor, astfel că careva temeiuri de intervenire a instanţei de recurs în sensul solicitat de către procuror nu s-a constatat.

Colegiul penal indică, că potrivit art.109 al.(1) CP RM, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 al.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

Potrivit Hotărîrii Curţii Constituţionale din 21.09.2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 109 al.(1) Cod penal (limitarea împăcării în cauzele penale) şi în conformitate cerinţele instituite prin Legea nr.130 din 09 iunie 2016, împăcarea poate fi încheiată dacă:1) persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similar comise cu intenţie; sau, 2) dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Potrivit cererii depuse de partea vătămată *****, ultima î-l iartă pe Pociumbanu Sergiu, prejudiciul material a fost restituit, careva pretenţii de ordin material şi moral nu are şi solicită încetarea procesului penal în privinţa inculpatului (f.d.132).

Colegiul penal conchide, că argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal de învinuire a lui Pociumbanu Sergiu în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM, fără a ţine cont de faptul că inculpatul a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Drochia Sediul Central din 20.09.2023 pentru infracţiuni similare, comise cu intenţie, astfel eronat a interpetat prevederile art.109 Cod penal, acesta nu poate fi reţinut în favoarea recurentului.

În acest aspect Colegiul penal notează, că Pociumbanu Sergiu a comis infracţiunea în speţă prevăzută de art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM la data de 19.04.2023, fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Drochia Sediul Central din 20.09.2023 pentru infracţiuni pe care le-a săvîrşit la data de 20.04.2023 şi ulterior.

Respectiv, din circumstanţele indicate se constată, că la data savîrşirii infracţiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM 19.04.2023, care se contestaă în recurs, inculpatul Pociumbanu Sergiu nu avea pronunţată în privinţa sa nici o sentinţă de condamnare şi nu avea antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie.

Astfel, Colegiul penal reţine corectă soluţia instanţei de fond privind încetarea procesului penal în cauza lui Pociumbanu Sergiu ***** privind învinuirea adusă în baza art.42 al.(5), art.190 al.(2) lit.b), c) CP RM în legătură cu împăcarea părţilor.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Glodeni Burcosvchi Nicolae împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 16.05.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecător Burdeniuc Ruslana
Judecător Puşca Dumitru