Dosarul nr.5r-3116/2023
4-23072465-12-5r-19052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 martie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, Judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leuca,
Cu participarea: petentului Grijuc Victor,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rotari Alexandru

Examinând în ședință de judecată publică contestaţia petentului Grijuc Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 ***** din 24 aprilie 2023, întocmit de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională –

C O N S T A T Ă:

1. La 24 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rotari Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 *****, prin care Grijuc Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale şi 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 24 aprilie 2023, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun.Chişinău, str.C.Orheiului, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 69 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct.47 din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. La 07 mai 2023, Grijuc Victor, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** din 24 aprilie 2023, pe motiv că viteza cu care se deplasa prin localitate ca fiind una corespunzătoare, iar aparatul de măsurare a vitezei este defect și indică valori exagerate. Solicită anularea procesului-verbal.
3. În cadrul ședinței de judecată, *petentul Grijuc Victor*, a solicitat admiterea contestației. La întrebarea instanței, acesta a declarat că, semnătura din procesul-verbal contestat îi aparține și la momentul întocmirii procesului-verbal nu a avut

careva obiecții. Consideră că se deplasa corespunzător și nu a depășit limita de viteză. Obiecțiile au apărut mai târziu, din motiv că nu dorește să fie sancționat.

4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rotari Alexandru, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, astfel instanța a stabilit posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional.
5. *Audiind poziția petentului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia petentului Grijuc Victor, ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.*
6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Grijuc Victor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
7. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24 aprilie 2023, Grijuc Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale şi 3 (*trei*) puncte de penalizare în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 24 aprilie 2023, ora 10:20, în mun.Chişinău, str.C.Orheiului, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 69 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct.47 din Regulamentul Circulației Rutiere..

11. Procesul-verbal a fost semnat de către făptuitor, fără a indica careva obiecții, mai mult ca atât a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, ce se atestă prin semnătura ultimului la rubrica respectivă.
12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
13. În speță, instanța de judecată, careva încălcări ale art.443 din Codul contravenţional ce afectează în mod esenţial fondul cauzei, nu a constatat.
14. Prin art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, se instituie *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră* și se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
15. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
16. Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
17. Instanța de judecată reține prevederile pct.47.1 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că, *Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) <u>în localităţi − 50 km/h,</u> prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h,* iar din probele anexate la materialele dosarului contravențional, se atestă că, făptuitorul Grijuc Victor, se deplasa la data de 24.04.2023, cu o viteză de 69 km/h, prin localitate.
18. Ce ține de afirmațiile petentului precum că aparatul de măsurare a vitezei este defect, instanța va reține că la materialele cauzei a fost prezentată copia buletinului de verificare metrologică a aparatului TruCam LTI 20/20, ce confirmă că acesta a fost verificat și este admis pentru utilizare.
19. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

20. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Grijuc Victor în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
21. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Grijuc Victor a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.
22. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petentul Grijuc Victor şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă, la 24 aprilie 2023 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ca fiind legal şi temeinic.
23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentului Grijuc Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP din 24 aprilie 2023, prin care Grijuc Victor a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Angela Catană