Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Grigore Manoli
Dos.nr.2a-1669/24
2-23086771-02-2a-22042024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

1 aprilie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Ctitor Natalia în interesele lui Guceac Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ctitor Natalia în interesele lui Guceac Ion împotriva Academiei de Știință a Moldovei cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic,

c o n s t a t ă:

Pretențiile acțiunii:

La data de 15.06.2023, avocatul Ctitor Natalia în interesele lui Guceac Ion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Știință a Moldovei cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic.

Întru motivarea cererii a indicat că Guceac Ion este membru titular al Academiei de științei a Moldovei, iar conform statutului de membru urmează să respecte Statutul AŞM și să participe la realizarea prevederilor lui.

Menționează că atribuțiile vizate ale membrilor titulari ai AŞM sunt prevăzute și prin prevederile Statutului AŞM aprobat prin hotărârea Adunării Generale a Academiei de Științe a Moldovei nr. 1/2 din 24.01.2019, modificată prin hotărârea Adunării Generale a Academiei de Științe a Moldovei nr. VI/1 din 16.02.2021.

La fel menționează că, urmare a expirării mandatului de activitate a Președintelui AŞM a luat cunoștință cu conținutul Hotărârii AŞM nr. 97 din 07.04.2023, cu privire la unele măsuri de organizare a activității Academiei de

Științe a Moldovei, prin care s-a hotărât/dispus în pct. 1, în scopul realizării atribuțiilor de serviciu și asigurării activității AŞM a desemna în calitate de Președinte interimar al AŞM pe academicianul Tighineanu Ion, începând cu data de 10.04.2023.

Susține că, până la demararea concursului pentru suplinirea funcției de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei, interimatul funcției se exercită de către unul din vicepreședinți desemnați de Prezidiu.

Indică că, la data de 05.05.2023, reclamantul a formulat şi înregistrat contestaţia adresată Prezidiului AŞM, prin care a solicitat anularea pct. 1 a hotărârii Prezidiului AŞM nr. 97 din 07.04.2023, cu privire la unele măsuri de organizare a activităţii Academiei de Ştiinţe a Moldovei şi desemnarea interimatului funcţiei de Preşedinte a unuia dintre vicepreşedinţi, în strictă conformitate cu prevederile p. 33 din Statutul AŞM.

Invocă că, prin răspunsul nr. 187-08/9 din 25.05.2023, reprezentantul Academiei de Ştiinţe a Moldovei şi-a expus poziţia, nesoluţionând pozitiv revendicările expuse de Guceac Ion în contestaţia din 05.05.2023.

Solicită constatarea nulității absolute a pct. 1 a Hotărârii AȘM nr 97 din 07.04.2023, prin care sa decis: ”în scopul realizării atribuțiilor de serviciu și asigurării activității AȘM, a desemna în calitate de Președinte interimar al AȘM pe dl academician Ion TIGHINEANU, începând cu data de 10 aprilie 2023 până la demararea concursului pentru suplinirea funcției de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Ctitor Natalia în interesele lui Guceac Ion împotriva Academiei de Știință a Moldovei cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

Pretențiile apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 decembrie 2023, avocatul Ctitor Natalia în interesele lui Guceac Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea cererii de apel, partea apelantă a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Totodată a indicat că hotărârea instanței de fond este ilegală și urmează a fi casată.

A menționat că prin cererea de chemare în judecată a solicitat declararea nulității absolute a actului juridic prin care la pct. 1 a Hotărârii AȘM nr 97 din

07.04.2023, prin care sa decis: ”în scopul realizării atribuțiilor de serviciu și asigurării activității AȘM, a desemna în calitate de Președinte interimar al AȘM pe dl academician Ion TIGHINEANU, începând cu data de 10 aprilie 2023 până la demararea concursului pentru suplinirea funcției de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei ”, or, emiterea pct. 1 din hotărârea AȘM nr. 97 din 07.04.2023, contestată, este contrară dispoziției pct. 33 a Statutului AȘM.

Reiterează că intimatul a vehiculat în argumentarea sa (susținută de prima instanță în Hotărârea contestată) precum că nu se putea proceda în alt mod, deoarece funcția de Președinte al AȘM nu a fost declarată vacantă.

Partea apelantă susține, la acest capitol, că nici prin Codul cu privire la știință și inovare a RM, nici prin Statutul AȘM și Regulamentul Prezidiului AȘM (anexate la dosar) nu se instituie procedura de ’’declarare a funcției vacante a Președintelui AȘM”, cu stabilirea entității competente în atare acte de declarare și alte aspecte procedurale.

Mai invocă partea apelantă că, potrivit practicii, inclusiv judiciare, în cazuri de gen, funcția, în entitate, devine vacantă în caz de deces, demisie, revocare, precum și în situațiile de incompatibilitate sau imposibilitate de îndeplinire a atribuțiilor titularului funcției, inclusiv expirarea mandatului funcției *(ca ex.: art. 14, alin. (3) a Regulamentului Parlamentului, Legea nr 797/1996).*

Susține că, în speța dată, expirarea mandatului de Președinte al AȘM a Dlui Tighineanu Ion la data de 09.04.2023, instituie *ipso facto* vacanța funcției de Președinte al AȘM, respectiv, prin prisma cadrului legal (cu caracter imperativ) citat mai sus, până la alegerea unui nou Președinte al AȘM, interimatul putea și trebuia fi decis prin Hotărârea Prezidiului AȘM, prin desemnarea în postura dată a unui vicepreședinte și nu în alt mod (cum s-a procedat ilegal în speța dată).

Mai motivează partea apelantă că, la caz, nici intimatul în referința sa și nici prima instanță nu a invocat faptul că Prezidiul AȘM era în incapacitate de se conforma prevederilor statutare ale AȘM.

Mai susține partea apelantă că, în speța data, Statutul AȘM, constituie unul din izvoarele de drept, ce determină/statuează regimul juridic al activității AȘM, respectiv, deraierea de la rigorile statutare, produc de drept efecte juridice corespunzătoare, la caz - nulitatea absolută a Actului juridic adoptat contrar dispozițiilor normative ale Statutului AȘM, or, normele, inserate în Titlul II, Cap. V a Codului cu privire la știință și inovare a RM, ce statuează regimul juridic al AȘM, atribuțiile organelor reprezentative, executive ale AȘM, etc, prevăd expres și imperativ exercitarea atribuțiilor în conformitate cu prevederile cadrului normativ și Statutul AȘM.

Respectiv, prevederile Legii civile (CC al RM), aplicabile speței date, ce guvernează instituția nulității absolute a Actului juridic contestat, puteau și trebuiau a fi aplicate de instanța de fond.

Drept urmare, partea apelantă consideră că instanța de fond nu a aplicat prevederile actelor normative, care trebuiau fi aplicate în mod obligatoriu. A solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin admiterea acțiunii înaintate.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 05 decembrie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 27 decembrie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată, reprezentantul apeșantului, avocatul Ctitor Natalia, a solicitat admiterea cererii, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin admiterea acțiunii înaintate.

În ședința de judecată, reprezentantul intimatului Academia de Științe din Moldova, Ciugureanu Larisa, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii emise.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, analizând, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul drept unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, sarcina instanţei de apel derivă, reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul reiterează că prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva Academiei de Ştiinţă a Moldovei, reclamantul/apelant Guceac Ion a solicitat constatarea nulității absolute a pct. 1 a Hotărârii AŞM nr 97 din 07.04.2023, prin care sa decis: ”în scopul realizării atribuțiilor de serviciu și asigurării activității AȘM, a desemna în calitate de Președinte interimar al AȘM pe dl academician Ion TIGHINEANU, începând cu data de 10 aprilie 2023 până la demararea concursului pentru suplinirea funcției de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-10).

Prima instanţă judecând cauza în fond, prin hotărârea din 05 decembrie 2023 a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, fiind respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel, referința şi materialul probator,

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiu consideră oportun de a reitera prevederile art. 328 din Codul civil, statuează expres că, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

La fel, prevederile art. 334 alin. (1)-(2) din Codul civil, care prevede că actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

Totodată, se reține că în conformitate cu art. 334 alin. (3)-(4) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decât nulitatea actului juridic sau a clauzei.

Raportînd la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite Completul reține că din probele analizate se demonstrează incontestabil că la prin hotărârea AŞM nr. 97 din 07.04.2023, cu privire la unele măsuri de organizare a activității Academiei de Științe a Moldovei s-a dispus de a desemna în calitate de președinte interimar pe academicianul Tighineanu Ion, începând cu data de 10.04.2023.

La fel, s-a constatat că, la data de 05.05.2023, Guceac Ion a formulat în adresa Prezidiului AŞM o contestație, prin care a solicitat anularea pct. 1 a hotărârii Prezidiului AŞM nr. 97 din 07.04.2023 și desemnarea interimatului funcției de Președinte unuia dintre vicepreședinți, în conformitate cu prevederile pct. 33 din Statutul AŞM.

La fel din materialele cauzei rezultă că, prin răspunsul nr. 187-08/9 din 25.05.2023, reprezentantul Academiei de Ştiinţe a Moldovei a explicat că

membrilor secțiilor de știință le-a expirat mandatul, iar Codul cu privire la știință și inovare nu prevede exercitarea atribuțiilor până la alegerea noilor membri, iar drept urmare Academia de Ştiinţe a Moldovei se afla în imposibilitate de a realiza pe deplin activitățile sale, printre care și declararea vacanței funcției de președinte și demararea concursului pentru alegerea președintelui Academiei de Ştiinţe a Moldovei ca urmare a expirării mandatului pe 09.04.2023, iar academicianul Tighineanu Ion a fost numit în calitate de președinte interimar pentru perioada concursului de alegere a membrilor secțiilor de științe.

În acest sens, se reține că potrivit pct. 36 din Statutul AŞM, funcția de președinte se ocupă prin concurs, anunțat de prezidiu, cu cel mult 2 luni după data când funcția devine vacantă.

Prin hotărârea nr. 4 din 04.08.2023 și hotărțrea nr. 5 din 17.08.2023, Comisia de concurs pentru alegerea membrilor secțiilor de științe ale Academiei de Ştiinţe a Moldovei a anunțat rezultatele concursului privind alegerea cercetătorilor științifici în calitate de membri ai secțiilor de științe a Moldovei.

Ulterior, ca urmare a validării împuternicirilor Adunării Generale a AȘM prin hotărârea Prezidiului AȘM nr. 196 din 22.09.2023, a fost declarată vacantă funcția de președinte al AȘM din 25.09.2023, iar vicepreședintele AȘM a fost desemnat în calitate de președinte interimar, până la intrarea în funcție a președintelui nou ales, fiind anunțat și concursul pentru alegerea președintelui AȘM din 28.09.2023.

În acest sens, se reține că academicianul Tighineanu Ion a exercitat interimatul funcției de președinte în perioada 10.04.2023 – 22.09.2023, potrivit pct. 1 din hotărârea AŞM nr. 97 din 07.04.2023, a cărui nulitate absolută s-a solicitat a fi constată.

La caz, Colegiul menționează că, prin nulitatea actului juridic se înţelege sancţiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil nu au fost respectate dispoziţiile legale referitoare la condiţiile de validitate a actului juridic, desființându-l. Actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terţi şi implică o neconcordanță intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată, ce are ca scop amăgirea terţilor.

Totodată urmează de menționat că în conformitate cu art. 334 alin. (3)-(4) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.

Reieșind din prevederile legale și din circumstanțele speței, Colegiul reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că nu se impune anularea pct. 1 din hotărârea AŞM nr. 97 din 07.04.2023, atât timp cât la adoptarea acesteia dispoziția

indicată în pct. 33 din Statutului AȘM nu a fost încălcată, or, Academia de Științe a Moldovei se afla în imposibilitate de a realiza pe deplin activitățile sale, printre care și declararea vacanței funcției de președinte, pe motiv că membrilor secțiilor de știință le-a expirat mandatul, iar Codul cu privire la știință și inovare nu prevede exercitarea atribuțiilor până la alegerea noilor membri.

Mai mult, prin hotărârea Prezidiului AȘM nr. 196 din 22.09.2023, a fost declarată vacantă funcția de președinte al AȘM din 25.09.2023, iar vicepreședintele AȘM a fost desemnat în calitate de președinte interimar, până la intrarea în funcție a președintelui nou ales.

Prin urmare, Colegiul consideră corectă concluzia primei instanțe precum că în prezenta speță nu s-au constatat careva temeiuri de nulitate absolută a actului juridic - pct. 1 din hotărârea AȘM nr. 97 din 07.04.2023, atât timp cât a fost adoptat întru organizarea activității Academiei de Științe a Moldovei și nu contravine unei dispoziții legale imperative și/sau unui act normativ subordonat legii.

Argumentele apelului precum că, emiterea pct. 1 din hotărârea AȘM nr. 97 din 07.04.2023, este contrară dispoziției pct. 33 a Statutului AȘM, nu pot fi reținute de către instanța de apel în situația în care în prezenta speță nu au fost constatate careva abateri sau derogări de la prevederile legale sau de la Statutul Academiei de Științe din Moldova.

Mai mult ca atît, Colegiul constată că potrivit actelor cauzei și anume a extrasului din procesul-verbal nr.3 al Sesiunii a XIII-a Adunării Generale a Academiei de Științe a Moldovei din 17 noiembrie 2023 s-a hotărît de a alege în funcția de Președinte al Academiei de Științe din Moldova domnul academician Ion Tighineanu.

Astfel, Colegiul menționează că obiectul acțiunii constatarea nulității absolute a pct. 1 a Hotărârii AȘM nr. 97 din 07.04.2023, prin care sa decis: ”în scopul realizării atribuțiilor de serviciu și asigurării activității AȘM, a desemna în calitate de Președinte interimar al AȘM pe dl academician Ion TIGHINEANU, începând cu data de 10 aprilie 2023 până la demararea concursului pentru suplinirea funcției de Președinte al Academiei de Științe a Moldovei a avut un caracter temporar, vizând doar desemnarea unui Președinte interimar al Academiei de Științe a Moldovei, până la organizarea alegerilor și numirea unui Președinte titular.

La caz, a avut loc alegerea Președintelui titular, iar funcția de interimat a încetat de drept, cît și efectele juridice ale hotărârii contestate.

În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-reclamant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către

apelantul-reclamant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor art. 118, 121 CPC, apelantul-reclamant, în faţa instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acţiunea.

Instanţa de apel relevă că soluţia dată de instanţa de fond este corectă, motivată şi amplu argumentată, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice şi făcînd trimitere, atît la probele administrate, cît şi dispoziţiile legale aplicabile la caz.

Distinct de cele indicate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului nu sunt în măsură să determine contrariul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Ctitor Natalia în interesele lui Guceac Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ctitor Natalia în interesele lui Guceac Ion împotriva Academiei de Știință a Moldovei cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi