Dosarul:nr.2ac-182/24 Judecător: I. Ţonov
2-20163420-02-2ac-15032024

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru şi Natalia Mămăligă

Grefier Irina Pîntea

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Advanced Techno" S.R.L către „RBT-Capital" S.R.L cu privire la încasarea sumei, prin care acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a t ă:

La data de 24 decembrie 2020 Societatea cu răspundere limitată „Advanced Techno", prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 31 martie 2021 și prin cererea din 01 decembrie 2021, împotriva Societății cu răspundere limitată „RBT-Capital", cu privire la încasarea datoriei în sumă de 45857 lei, penalității în sumă de 8254,26 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4, 66, 96)

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul invocă că, la data de 01 martie 2018 S.R.L „Advanced Techno", în calitate de prestator, și S.R.L „RBT-Capital", în calitate de beneficiar au încheiat contractul de prestare a serviciilor de curățenie. Pentru volumul serviciilor prevăzute în cap.V din Anexa nr.1 la contract beneficiarul s-a obligat să achite suma de 27000 lei, lunar, în termen de 10 zile de la data semnării facturilor fiscale.

Afirmă reclamantul că facturile fiscale în perioada 01.07.2019- 13.09.2019, în baza cărora au fost prestate serviciile, au fost semnate electronic prin intermediul e-factura. Astfel, prestatorul susține că a prestat servicii în sumă totală de 40150 lei, pentru care beneficiarul a achitat doar suma de 22200 lei. În continuare reclamantul descrie că a

prestat servicii în perioada 01.07.2019-13.09.2019 în sumă de 45857 lei, care nu au fost achitate.

Relatează reclamantul că pentru nerespectarea termenului de achitare, potrivit pct.6.4 din contract, beneficiarul s-a angajat să plătească penalitatea contractuală de 0,1% din suma datorată, care se raportează duratei de întârziere. Astfel, pârâtului i-a fost calculată penalitatea în mărime de 8254,26 lei (45857 lei x 0,1% x 180 zile).

Subliniază reclamantul că în adresa pârâtului a fost expediată reclamația cu solicitarea de a plăti benevol suma de 54111,26 lei.

Solicită Societatea cu răspundere limitată „Advanced Techno" admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Societatea cu răspundere limitată „RBT Capital" a datoriei în sumă de 45 857 lei, penalitatea contractuală în sumă de 8 254,26 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei și taxa de stat în sumă de 1625 lei (f.d.4-6).

Prin cererea de concretizare din 31 martie 2021 reclamantul precizează că la data de 10 septembrie 2019 S.R.L „RBT-Capital" a expediat în adresa S.R.L „Advanced Techno" declarația de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de curățenie din 01 martie 2018 prin care contractul se declară rezoluționat începând cu data de 01 octombrie 2019. Motivul rezoluțiunii a servit faptul că pârâtul nu este satisfăcut de calitatea serviciilor prestate până la data de 10 septembrie 2019 și a acceptat prestarea serviciilor până la 01 octombrie 2019 după care contractul va fi considerat rezolvit (f.d.66).

Accentuează reclamantul în cererea de concretizare din 31 martie 2021 că declarația de rezoluțiune a contractului indică afirmația că pârâtul a înștiințat de mai multe ori despre nemulțumirea de calitatea serviciilor prestate, solicitând ca curățenia să fie făcută mai calitativ.

Astfel pârâtul recunoaște că reclamantul a prestat serviciile pentru luna iulie pentru spălarea scărilor de exterior 4000 lei și lunile august - septembrie pentru curățenie, însă care nu sunt satisfăcătoare.

Susține reclamantul că există divergențe între cele descrise în declarația de rezoluțiune și afirmația expusă în referință precum că reclamantul nu ar fi prestat serviciile de curățenie în lunile iulie, august, septembrie 2019 (f.d.66).

Relatează reclamantul că la data de 01 octombrie 2019 reclamantul a acceptat cererea de rezoluțiune a contractului, aducând la cunoștință pârâtului că acesta urmează să achite pentru lunile iulie, august și septembrie 2019 suma datoriei în mărime totală de 45857 lei. Totodată atrage atenția reclamantul că anterior datei de 10 septembrie 2019 pârâtul nu a solicitat rezoluțiunea contractului din motiv că serviciile se prestau zilnic în volumul necesar și conform cerințelor stipulate în contract și anexele la acesta. Iar în lunile iulie și august reclamantul a prestat adițional și serviciul solicitat de pârât în luna iulie și august cum este spălarea scărilor de exterior în sumă de 4000 lei pentru luna iulie și 2000 lei pentru luna august.

Explică reclamantul lipsa actului de predare-primire a lucrărilor efectuate prin faptul că pârâtul a refuzat semnarea acestora găsind diferite pretexte (f.d.66-67).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor reclamantul descrie că, pentru nerespectarea termenului de achitare, potrivit pct.6.4 din contract, pârâtul s-a angajat să

plătească o penalitate contractuală de 0,1% din suma datorată, care se raportează duratei de întârziere. Reieșind din faptul că pârâtul nu a executat în termen obligația de plată a datoriei reclamantul a suportat prejudiciu din cauza imposibilității achitării salariilor angajaților. Iar ca rezultat al neexecutării solicită penalitatea în cuantum majorat de 29 898,76 lei.

Solicită reprezentantul reclamantului S.R.L „Advanced Techno", avocatul Bujoreanu Eugeniu:

- admiterea cererii de chemare în judecată,

-încasarea din contul S.R.L „RBT-Capital" datoriei în sumă de 45 857 lei, penalitatea contractuală în sumă de 29 898,76 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei și taxa de stat în sumă de 2275 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2023, s-a respins, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Advanced Techno", prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu, împotriva Societății cu răspundere limitată „RBT-Capital", cu privire la încasarea datoriei în sumă de 45857 (patruzeci și cinci mii opt sute cincizeci și șapte) lei, penalității în sumă de 29898,76 (douăzeci și nouă mii opt sute nouăzeci și opt,76) lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 mai 2023, avocatul Bujoreanu Eugeniu, din numele și în interesele S.R.L „Advanced Techno" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2023 solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În motivarea cererii de apel reprezentantul apelantei a reiterat motivele de fapt și de drept cererii de chemare în judecată, suplimentar a invocat că instanța de fond a dat o apreciere greșită a circumstanțelor cauzei. Susține apelantul că a prestat servicii în perioada 01.07.2019 - 13.09.2019 în sumă de 45857,00 lei, fapt ce se atestă prin facturile fiscale.

Toate facturile au fost semnate electronic prin intermediul e-factura fără obiecție de către intimat, ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea lucrărilor în volum deplin, în modul corespunzător.

Pentru nerespectarea termenului de achitare, potrivit punct. 6.4 a contractului de prestare a serviciilor de clearing/curățenie nr. 01.03.18 din 01.03.2018 intimatul s-a angajat să plătească şi o penalitate contractuală de 0,1 % de din suma datorată, care se raportează duratei de întârziere.

Reieșind din faptul că intimatul nu a executat obligația de achitare a datoriei în termen apelantul a suportat prejudiciu din cauza imposibilității achitării salariilor angajaților.

Prin prezenta cerere se modifică cererea de chemare în judecată în partea, capătului de cerere privind încasarea penalității contractuale prin majorare a cuantumului de la 8254.26 lei la 29898,76 lei .

La data de 10.09.2019 S.R.L „RBT-CAPITAL" a expediat în adresa „Advanced Tehno" S.R.L declarația de rezoluțiune a contractului nr.01.03.18 de prestare a serviciilor

de cleaning/curățenie din 01.03.2018, prin contractul se declară rezoluţionat, începând cu data 01.10.2019.

Motivul rezoluțiunii a servit faptul că intimatul nu este satisfăcut de calitatea serviciilor prestate de până la data de 10.09.2019 și acceptat prestarea serviciilor până la 01.10.2019, după care contractul va di considerat rezolvit.

Astfel prin acesta declarație, intimatul recunoaște că apelantul a prestat serviciile în luna iulie pentru spălarea cărărilor de exterior 4000 lei și lunile august -septembrie pentru curățenie, însă care în viziunea acestuia nu sunt satisfăcătoare.

Atrage atenția instanței de apel că anterior datei de 10.09.2019 intimatul nu a solicitat rezoluțiunea contractului din motiv că serviciile se prestau zilnic în volumul necesar și conform cerințelor stipulate în contract și anexele la acesta.

Mai mult ca atît, apelantul a prestat adițional și serviciul solicitat de intimat în luna iulie și august cum este spălarea scărilor de exterior în sumă de 4 000 lei -iulie și 2000 lei august.

Lipsa actului de predare-primire a lucrărilor efectuate se motivează prin faptul că intimatul a refuzat semnarea acestora, găsind deferite pretexte.

În caz că nu apelantul nu presta serviciile în luna iulie, august şi septembrie, intimatul urma să invoce neexecutarea obligațiilor de către reclamant, remedierea viciilor, sau înaintarea unei reclamații cu acordarea unui termen pentru remedierea viciilor, în cazul în care ar fi existat.

Însă până la data de 10.09.2019 apelantul nu a primit nici o reclamație sau somație din partea intimatului privind calitatea serviciilor de curățenie prestate, temei pentru care solicită casarea hotărârii prime instanțe cu pronunțarea unei noi hotărârii de admiterea integrală a acțiunii reclamantei.

Reprezentantul apelantei S.R.L „Advanced Techno”, avocatul Bujoreanu Eugeniu a susținut integral apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului S.R.L „RBT-Capital”, Vladimir Bautov împuternicit prin procură anexată la materialele cauzei, a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea

pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul

elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Conform art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art.9 alin.(2) lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art.992 Cod Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Conform art.321 alin.(1)- (2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități.

Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art.858 alin.(1)-(2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.1375 alin.(1)- (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În temeiul art.1348 alin.(1) Cod civil, beneficiarul poate declara rezoluțiunea oricând, cu sau fără motiv temeinic, până la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuția pentru lucrările executate sau serviciile prestate și să repare prejudiciul cauzat prin rezoluțiune.

(2) În cazul în care a declarat rezoluțiunea din motiv temeinic, beneficiarul nu datorează despăgubiri pentru aceasta.

(3) În sensul alin. (2), se consideră că beneficiarul a declarat rezoluțiunea din motiv temeinic dacă el:

a) avea dreptul la rezoluțiune conform clauzelor contractului și a respectat condițiile stipulate în contract pentru rezoluțiune;

b) avea dreptul la rezoluțiune conform dispozițiilor legale privind neexecutarea obligațiilor; sau

c) avea dreptul la rezoluțiune conform art. 1085 și a expediat un preaviz cu termen rezonabil în modul stabilit la art. 1085.

Din materiale cauzei, Colegiul reține că la data de 01 martie 2018 S.R.L „Advanced Techno”, în calitate de prestator, și S.R.L „RBT-Capital”, în calitate de beneficiar, au semnat contractul de prestări servici de curățare pe termen de un an, care a fost prelungit tacit (f.d.7). Ulterior pârâtul a declarat rezoluțiunea contractului începând cu 01 octombrie 2019, iar reclamantul a acceptat.

Din conținutul acțiunii reiese că, reclamanta/apelantă pretinde de pîrît/intimat de a plăti prestatorului reclamant suma de 45857 lei, rezultă din datoria inclusă în două facturi fiscale electronice pe care beneficiarul nu le-a acceptat și care la moment nu au statut de finisat.

Prima, e-factura fiscală nr. EAA001003011 din 01 octombrie 2019 eliberată pentru serviciile de curățenie prestate în luna august 2019, servicii de spălare a scării exterioare luna iulie, servicii de spălare a scării exterioare luna august, în sumă totală de 33000 lei (f.d.13).

A doua e-factura fiscală nr. EAA000997980 din 01 octombrie 2019 eliberată pentru serviciile de curățenie prestate în perioada 01.09.2019- 13.09.2019, în sumă totală de 12857 lei (f.d.14)

Potrivit pct.7 din Regulamentul cu privire la Sistemul informațional automatizat de creare și circulație a facturilor fiscale electronice „e-Factura", aprobat prin ordinul IFPS, în prezent Serviciul Fiscal de Stat nr.562 din 04 aprilie 2014, în vigoare la data emiterii celor două e-Facturi, Utilizatorii pot utiliza Sistemul "e-Factura" manifestându-se în următoarele roluri "Furnizor", "Cumpărător" şi "Transportator". Contribuabilii pot alege rolurile în care aceștia se vor manifesta în sistem în raport cu terții. Furnizorul poate elibera factura fiscală electronică alegând ciclul de viață scurt sau lung al acesteia. Ciclul de viață lung presupune că factura fiscală electronică va dobândi statutul de "finisată" după semnarea acesteia cu semnătură digitală de către Cumpărător, iar ciclul de viață scurt presupune că factura fiscală electronică va dobândi statutul de "finisată" după semnarea acesteia cu cea de a doua semnătură a Furnizorului.

Colegiul Civil relevă că soluția instanței de fond este una întemeiată și legală, or, concluzia dedusă referitor la faptul că e-Facturile emise de reclamant nu au statut de finisat, ele nefiind semnate cu semnătura digitală de către beneficiarul serviciilor, contrar prevederilor pct.7 din Regulamentul cu privire la Sistemul informațional automatizat de creare și circulație a facturilor fiscale electronice „e-Factura", aprobat prin ordinul IFPS, în prezent Serviciul Fiscal de Stat nr.562 din 04 aprilie 2014, în vigoare la data emiterii celor două e-Facturi.

Respectiv reclamanta S.R.L „Advanced Techno" nu a făcut dovada admisibilă a faptului că acestea documentele electronice au statut de finisat, că sunt executorii, în baza cărora se cere încasarea datoriei , respectiv întru-cât lipsește actul de primire-predare a lucrărilor efectuate nu a fost nici-un temei legal pentru achitarea presupuselor „servicii acordate". Solicitarea S.R.L „Advanced Tehno", este evident abuzivă.

Astfel, concluzia primei instanțe cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii reclamantului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 45 857 lei este corectă.

Mai cu seamă că potrivit pct. .IV din contract, părțile au stipulat că, modul de predare-primire a serviciilor se efectuează printr-un act, ce confirmă efectuarea serviciilor. Serviciile efectuate vor fi considerate predate de către prestator și primite de către beneficiar în momentul semnării actului de predare-primire de către ambele părți. În urma semnării actului de predare-primire, beneficiarul semnează factura fiscală în conformitate cu dispozițiile prezentului contract (f.d.8). În cadrul dezbaterilor judiciare s-

a stabilit că lipsesc actele de primire-predare a serviciilor a căror preț îl solicită reclamantul.

Referitor la afirmațiile S.R.L „Advanced Tehno” că de către prestator au fost prestate servicii în sumă totală de 40150 lei, pentru care beneficiarul a achitat doar 22200 lei - sunt nefondate, deoarece conform datelor contabile ale intimatului, ultima factura fiscală care a fost primită de la S.R.L „Advanced Tehno” era factura cu nr. EAA 000636314 din 31.07.2019, care a fost achitată de către intimat la 06.08.2019 în sumă de 27000 lei în baza ordinului de plată nr. 161 , potrivit Actul de verificare în toată perioada de activitate S.R.L „Rbt-Capital ” nici o dată nu a transferat în adresa S.R.L „Advanced Tehno” bani în sumă de 22000 lei.

Subsecvent, cu referire la pretenția cu privire la încasarea clauzei penale calculate pentru neplată la timp a serviciilor, Colegiul civil reține că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or fiind respinsă cerința de bază, urmează a fi respinse și cerințele secundare, care poartă soarta cerinței de bază.

Potrivit regulilor de probațiune, sarcina probei îi revine reclamantului în temeiul art.117 alin. (1) și 118 alin.(1) CPC. Așadar, din moment ce probele și materialele dosarului nu sunt în măsură să înlăture aceste îndoieli, instanța de apel conchide că pretențiile reclamantului despre încasarea datoriei, subsecvent, penalității contractuale sunt neîntemeiate, prin urmare, concluzia primei instanțe despre respingerea acțiunii reclamantului, este corectă.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinsă.

În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de S.R.L „Advanced Techno”, şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curți Constituționale, (hotărârea Curți Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a),390 Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantei ,,Advanced Techno” S.R.L

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de ,,Advanced Techno” S.R.L către „RBT-Capital” S.R.L cu privire la încasarea sumei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina

Anton
Judecătorul
Judecătorii Olga
Cojocaru

Natalia
Mămăligă

Dosarul:nr.2ac-182/24 Judecător: I.
Ţonov
2-20163420-02-2ac-15032024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

31 octombrie 2024 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru şi Natalia Mămăligă

Grefier Irina Pîntea

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru din 3 mai 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Advanced Techno" S.R.L către „RBT-Capital" S.R.L cu privire la încasarea sumei, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele reclamantei ,,Advanced Techno"S.R.L

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de ,,Advanced Techno" S.R.L către „RBT-Capital" S.R.L cu privire la încasarea sumei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Natalia Mămăligă