Dosarul nr.4r-3395/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23094109-02-4r-26072024 Judecător: Radu Grecu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către victima Petrușca Sergiu, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, în cauza contravențională în privința lui Parmacli Vasile, învinuit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 20.12.2022, la ora 09:30, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP, Cușnir Alexandru a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 778424 în absenţa făptuitorului, prin care Parmacli Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 de lei.

2. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Parmacli Vasile a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 05.12.2022, ora 18:15, aflându-se în *****, prin intermediul telefonului mobil apelând cet. Sergiu Petrușca în cadrul discuției la numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate injurioase fapt prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal seria/nr. MAI05 778424 din 20.12.2022 în temeiul art.69 alin.(1) Cod Contravențional, la data de 23.06.2023 contravenientul Parmacli Vasile a depus contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional, solicitând anularea procesului-verbal seria/nr. MAI05 778424 din 20.12.2022 ca fiind ilegal, neprobat și neîntemeiat, menționând că cu procesul verbal a făcut cunoștință la data de 08.06.2023 de la executorul judecătoresc Burlac Oxana.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, s-a admis contestația cet. Parmacli Vasile împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 778424 din 20.12.2022, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP, Cușnir Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. S-a anulat decizia de

sancționare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 778424 din 20.12.2022 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Parmacli Vasile a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) de lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Parmacli Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, victima Petrușca Sergiu, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Instanța de fond a anulat în mod greșit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, deși acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor Codului contravențional.

- Procesul-verbal întrunește toate condițiile de formă și conținut prevăzute de art. 442 și art. 443 Cod contravențional, fiind indicată fapta, încadrarea juridică, locul, timpul săvârșirii contravenției și toate celelalte mențiuni obligatorii, astfel încât nu existau temeiuri pentru declararea nulității acestuia.

- Instanța de fond a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 447[1] Cod contravențional, deoarece acestea reglementează examinarea cauzei de către agentul constatator, iar nu cerințele de validitate ale procesului-verbal contestat.

- Agentul constatator susține că la întocmirea procesului-verbal au fost respectate toate prevederile legale, inclusiv cele referitoare la aplicarea sancțiunii și la informarea contravenientului cu privire la drepturile și obligațiile sale.

- Se invocă faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, este nelegală, neîntemeiată și insuficient motivată, fiind pronunțată cu aplicarea greșită a normelor de drept contravențional și procesual.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. *însă la materialele dosarului până examinarea recursului participanții la proces nu au depus referințe asupra recursului.*

8. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c)

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

12. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

15. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Parmacli Vasile a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 05.12.2022, ora 18:15, aflându-se în *****, prin intermediul telefonului mobil apelând cet. Sergiu Petrușca în cadrul discuției la numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate injurioase fapt prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea.

16. La 20.12.2022, la ora 09:30, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP, Cușnir Alexandru a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 778424 în absența făptuitorului, prin care Parmacli Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 de lei.

17. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, s-a admis contestația cet. Parmacli Vasile împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 778424 din 20.12.2022, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP, Cușnir Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. S-a anulat decizia de sancționare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 778424 din 20.12.2022 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Parmacli Vasile a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) de lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Parmacli Vasile, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.

18. Colegiul penal constată că a examinat întregul material probator, a raportat fiecare mijloc de probă la exigențele Codului contravențional și a constatat în mod justificat că vinovăția lui Parmacli Vasile nu a fost demonstrată prin probe suficiente, pertinente și concludente.

19. Colegiul observă că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit cu respectarea condițiilor de formă și se bucură de prezumția de legalitate, această prezumție nu

este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale în lipsa unui probatoriu care să confirme fără dubiu existența faptei și vinovăția persoanei. În materia contravențională, sarcina probei aparține agentului constatator, iar persoana acuzată beneficiază de prezumția de nevinovăție, orice dubiu urmând a fi interpretat în favoarea acesteia.

20. Proba principală care confirmă lipsa unei demonstrații suficiente a vinovăției este însăși analiza materialului probator administrat de agentul constatator. Din conținutul dosarului rezultă că acuzația a fost întemeiată, în esență, pe plângerea pretinsei victime și pe declarațiile acesteia, fără administrarea unor mijloace de probă independente care să confirme că injuriile imputate au fost într-adevăr rostite de Parmacli Vasile în circumstanțele descrise în procesul-verbal. Nu au fost prezentate înregistrări audio, înregistrări video, declarații ale unor martori oculari sau alte probe obiective care să confirme acuzația. Mai mult, agentul constatator nu s-a prezentat în fața instanței pentru a susține constatările efectuate și pentru a combate versiunea prezentată de contestatar, deși avea această posibilitate. În aceste condiții, simpla existență a plângerii persoanei vătămate nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de nevinovăție și pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența contravenției imputate.

21. Instanța de fond a reținut în mod corect că agentul constatator avea obligația de a administra probe suplimentare, cu atât mai mult cu cât contestatarul a negat săvârșirea faptei, iar natura contravenției permitea obținerea unor mijloace de probă suplimentare. Or, lipsa unui asemenea probatoriu a făcut imposibilă confirmarea situației de fapt reținute în procesul-verbal, motiv pentru care prima instanță a aplicat în mod întemeiat principiul „in dubio pro reo”, consacrat de legislația contravențională și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

22. Nu poate fi primit argumentul principal al recurentului potrivit căruia simplul fapt că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor Codului contravențional și conține toate mențiunile obligatorii ar impune menținerea sancțiunii. Legalitatea formală a procesului-verbal nu exonerează agentul constatator de obligația de a demonstra prin probe suficiente existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei. Respectarea condițiilor de formă ale actului de constatare nu poate suplini lipsa probelor privind fondul acuzației. Tocmai această distincție a fost făcută în mod corect de instanța de fond, care a constatat că, deși procesul-verbal este valabil sub aspect formal, materialul probator administrat nu dovedește vinovăția lui Parmacli Vasile.

23. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță a stabilit corect circumstanțele cauzei, a apreciat probele cu respectarea regulilor prevăzute de art. 425 Cod contravențional și a concluzionat în mod justificat că vinovăția contestatarului nu a fost dovedită. În lipsa unor probe suficiente care să confirme existența contravenției imputate, soluția de admitere a contestației, anulare a procesului-verbal și încetare a procesului contravențional este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu sunt de natură să justifice casarea hotărârii.

24. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

25. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

26. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

27. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

28. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

29. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

30. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

31. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

33. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul victimei Petrușca Sergiu, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2024, în cauza contravențională în privința lui Parmacli Vasile, învinuit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,

Judecătorul	**Denis Băbălău**
Judecătorul	**Elisaveta Buzu**
Judecătorul	**Vladislav Schibin**