Dosarul nr. 4-20/2026
(nr. electronic: 4-26011984-48-03022026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 aprilie 2026 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Veronica Gavriliță, Cătălina Chicu

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Pîrău Iulia
Victima Bort Andrei
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crăciun Eugenia

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Eugeniei Crăciun născută la ******, IDNP *****, domiciliată în orașul Călărași, str. *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 28 ianuarie 2026, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334952, în privința Eugeniei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 2 februarie 2026, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Eugeniei Crăciun de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 3 februarie 2026, judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Eugenia Crăciun, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia. (*f.d.31*). Crăciun Eugenia nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Pîrău Iulia, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere din 2 aprilie 2026, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa (*f.d. 33*).
7. **Victima Bort Andrei**, nu a fost prezent la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia. (*f.d.30*). Bort Andrei nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
9. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
10. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
11. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
12. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, victimei și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

13. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Eugeniei Crăciun, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
15. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La 13 octombrie 2025, ora 23:53 în or. Călăraşi, str. N. Testimiţeanu 16, Crăciun Eugenia nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educarea a copilului său minor ***** a.n. ***** şi ***** a.n. ***** în circumstanţele în care la data de 13.10.2025, în jurul orelor 23:53, minorii se aflau în stradă, fără supraveghere, totodată, minorul ***** a tăiat cu un cuţit banerele de la spălătoria auto, a cet. Bort Andrei, str. N. Testimiţeanu 16, or. Călăraşi, priciniund o pagubă de 2200 lei*".
16. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
17. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334952 din 28 ianuarie 2026 (f.d. 25)* din care rezultă că agentul constatator Pîrău Iulia a constatat în acțiunile Eugeniei Crăciun, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Eugenia Crăciun, semnat de către aceasta, obiecții din partea ultimei nefiind înaintate.

- *Plângerea din 16 octombrie 2025 (f.d. 3)* prin care Bort Andrei a solicitat ca să fie întreprinse măsuri cu un grup de minori de etnie romă, care la data de 15.10.2025 în jurul orelor 23:50 i-au tăiat două banere de la spălătoria auto ce îi aparține, care este amplasată în or. Călărași, str. N. Testimițeanu 16.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Bort Andrei din data de 16 octombrie 2025* (*f.d.4*) din care rezultă că, este deținotrul spălătoriei auto amplasată în or. Călărași, str. N. Testimițeanu 16, „Anbar Auto" SRL. La această spălătorie peretele ce divizează zonele de spălat a automobilelor este format din carcase din metal acoperite cu banere. La data de 16.10.2025, de dimineață, venind la întreprindere a văzut cum două banere sunt deteriorate, au în ele cîteva tăieturi. Verificând camerele de supraveghere a observat cum un grup de minori format din 3 copii vizual i-a recunoscut ca fiind de etnie romă care locuiesc în apropiere de spălătoria dată. Aceste banere au fost instalate cu aproximativ trei săptămâni în urmă, iar unul costă 1360 lei. Aceste banere nu este posibil de reparat și trebuie schimbate în totalitate.
- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 octombrie 2025, cu planșa fotografică (f.d.5-13)* din conținutul căruia rezultă că a fost cercetată spălătoria auto a cet. Bort Andrei amplasată pe adresa or. Călărași, str. N. Testimițeanu 16. Spălătoria cu auto-deservire are trei zone de spălare independentă a autovehiculelor. Între aceste zone sun construcții metalice. Acoperite cu banere care conțin reclamă și informații despre firma „Anbar-auto" SRL. Astfel, în zona de spălare nr. 1, pe banerul de pe partea dreaptă se pot observa două tăieturi cu margini drepte, banerul este tăiat în două locuri, iar în cel de pe stânga sunt două tăieturi în formă de triunghi cu diametrul de aproximativ 25 cm și mai sunt două tăieturi cu lungime de 50 cm. Toate tăieturile se află la o distanță de aproximativ 1 m de sol. Alte deteriorări nu sunt.
- *Procesul-verbal de examinare din 17 octombrie 2025,* obiectul supus cercetării este înregistrarea video din data de 15 octombrie 2025, cu durata de 01:43 min, în care se pot observa zona de deservire (spălare) a automobilelor. În minutul 00:10 sec, se poate observa cum dinspre stradă N. Testimițeanu vine un grup format din doi minori. Ulterior în min. 00:24, vine și al treilea minor. În minutul din înregistrare 00:34, persoana cu cea mai mică corpolență se apropie de banere din centru, ulterior în min 01:18, se poate observa cum în urma acțiunilor persoanei de corpolență mai mică, în placat apare o gaură și după aceasta, în jurul orei 23:36:18, în înregistrare pleacă de oe teritoriul spălătoriei. (*f.d.17*)
- Înregistrările video din data de 15.10.2025, ridicate de la Bort Andrei, stocate pe un suport fizic CD, (*f.d.16*) recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.11.2025. (*f.d.18*)
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Crăciun Eugenia, din 28 ianuarie 2026 (f.d. 24),* în care au fost consemnate declarațiile potrivit căreia aceasta a recunoscut că în luna octombrie 2025, fiul ***** a tăiat niște placate de la spălătoria auto care se află în adiacența fostei case

de locuit. Totodată copiii săi ***** și ***** se aflau amândoi în jurul orei 00:00 fără supraveghere în stradă din motiv că ei adesea pleacă noaptea de acasă fără a-și cere voie. Recunoaște că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare a copiilor.

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
19. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334952 din 28 ianuarie 2026.
20. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
22. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Eugeniei Crăciun.
23. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
24. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
25. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.

26. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
27. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
28. Instanţa de judecată reţine că minorul *****, anul nașterii ***** și minorul ***** anul nașterii ***** ***** la data comiterii faptei nu aveau împlinită vârsta minimă de atragere la răspundere penală/contravențională și nici un avea capacitatea de exercițiu deplină de a răspunde de sine stătător pentru faptele comise.
29. În acest caz, comiterea de către minori a unei fapte exprimate prin acţiune sau după caz inacţiune – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege contravențională, constituie o urmare directă a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
30. În consecință, părinții sau persoanele care îi înlocuiesc vor răspunde pentru fapta copilului minor de a căror educare și instruire sunt responsabili potrivit normelor legale, copilul minor neavând capacitatea de exercițiu necesară tragerii la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.
31. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Eugeniei Crăciun.
32. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
33. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
34. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Eugeniei Crăciun.
35. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
36. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ,*

care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

37. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional de către Eugenia Crăciun, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
38. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Eugenia Crăciun, în calitate de părinte al copiilor Alexei Crăciun și Ion Crăciun, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorilor, fapt care a condus la săvârșirea de către ultimii a unei fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.
39. Așadar, în favoarea vinovăției Eugeniei Crăciun în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la §17 *supra*.
40. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Eugenia Crăciun nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de educare și de instruire a copiilor, ***** și *****, fapt ce în data de 13 aprilie 2025, a rezultat în comiterea de către ultimii a unei fapte sancționabile.
41. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
42. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată a identificat existența circumstanței reglementate la art. 43 lit. b) Cod contravențional, și anume *săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;*.
43. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
44. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334952 din 28 ianuarie 2026, agentul constatator nu a propus aplicarea unei sancțiuni.
45. Conform sancțiunii art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată *6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.

46. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
47. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
48. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii* ***poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune****, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.
49. În speță, de către Crăciun Eugenia un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat.
50. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
51. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
52. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Eugeniei Crăciun, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
53. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
54. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Eugenia Crăciun de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 9 unități convenționale.
55. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7]*

din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

56. În acest sens, înregistrările video din data de 15.10.2025, ridicate de la Bort Andrei, stocate pe un suport fizic CD, (*f.d.16*) recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.11.2025. (*f.d.18*), urmează a fi păstrate la materialele dosaarului pe tot termenul de păstrare.
57. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Eugenia Crăciun vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional se aplică Eugeniei Crăciun sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Eugeniei Crăciun dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Eugenia Crăciun că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Corpul delict – înregistrările video din data de 15.10.2025, ridicate de la Bort Andrei, stocate pe un suport fizic CD, (*f.d.16*) recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.11.2025. (*f.d.18*), urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**