Dosarul nr. 2-19867/23 /2-23140332-12-2-02102023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Avocatului Jarovlea Veaceslav
În lipsa pîrîtului, legal citat.

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Garanție” SA împotriva lui Balan Andrei cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 29 septembrie 2023, Compania de Asigurări „Garanție” SA, reprezentată de către avocatul Jarovlea Veaceslav, a înaintat cererea de chemare în judecată către Balan Andrei cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în mărime de 48 914, 00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5467, 42 lei (f. d 1, 5-6).
2. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Angela Ciubotaru din 03 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă (f.d 20).

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea acțiunii, reclamanta Compania de Asigurări „Garanție” SA, a invocat că la data de 16 aprilie 2023 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilul de model *****, cu n/î ***** și automobilul de model *****, cu n/î *****, condus de pârât.

4. Reclamanta a menționat că prin propunerea de achitare benevolă nr.230-04/23 din 30 mai 2023 Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, în calitate de asigurător la care a fost asigurat automobilul de model *****, cu n/î *****, a solicitat achitarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare (RCA) în sumă de 48 914,00 lei, iar baza acestei cereri a fost deschis dosarul de daună RCAI nr. D2-23-0204.
5. Compania de Asigurări „Garanție” SA a precizat că în legătură cu producerea cazului asigurat la data de 16 aprilie 2023 a achitat prin ordinul de plată nr.426 din 16 august 2023 în beneficiul Companiei de Asigurări „Asterra Grup” S.A. despăgubirea de asigurare în sumă de 48 914,00 lei.
6. Reclamanta a informat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05942166 din 18 aprilie 2023, vinovat de producerea accidentului rutier din 16 aprilie 2023 a fost recunoscut pârâtul, care deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI - ********** din 21 aprilie 2022.
7. De asemenea, compania de Asigurări „Garanție” SA a specificat că din materialele dosarului contravențional nr.4919 din 18 aprilie 2023 rezultă că pârâtul a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier în cauză, nu s-a prezentat la data de 16 aprilie 2023 la organul de poliție pentru documentarea accidentului, precum și nu a fost supus testării la alcoolscopice obligatorii.
8. Suplimentar, reclamanta a susținut că potrivit documentelor dosarului contravențional păgubitul Toma Daniel era plecat peste hotarele țării și, ca urmare, documentarea cazului prin procedura de constatare amiabilă nici tehnic și nici juridic nu putea fi realizată.
9. Totodată, Compania de Asigurări „Garanție” SA a indicat că pârâtul s-a eschivat de la executarea obligației prevăzută la pct. 13 din Regulamentul circulației rutiere.
10. La fel, reclamanta Compania de Asigurări ”Garanție” SA, în susținerea poziției sale, a făcut trimitere la normele de drept prevăzute de art. 29 lit. b) și e) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule. Conform acestor dispoziții, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile

prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art. 181 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale; e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

11. În data de 04 iunie 2024, reprezentantul pârâtului, avocat Cebotari Adrian prin intermediul Serviciului de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a depus referință prin intermediul căreia a solicitat respingerea integrală a acțiunii (f.d 33-34).
12. Astfel, reprezentantul pârâtului, avocat Cebotari Adrian, prin intermediul referinței depuse a informat că la data de 16 aprilie 2023, ora 04:00, Balan Andrei aflându-se la volanul deplasare în spate, a accidentat automobilul de model ***** cu n/î *****, care era parcat în ograda casei de pe str. *****, *****.
13. Reprezentantul pârâtului a susținut că în urma accidentării automobilului dat, Balan Andrei la telefonat pe proprietarul automobilului ***** Toma Daniel, cu care a convenit să soluționeze cazul dat pe cale amiabilă, prin procedură simplificată şi benevolă de documentare a accidentului de vehicul soldat doar cu daune materiale nesemnificative, prin completarea și semnarea de către conducătorii de vehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident", fapt care a fost acceptat de proprietarul automobilului *****.
14. În continuare, avocatul Cebotari Adrian a indicat că Balan Andrei a fost telefonat de Toma Daniel, care i-a comunicat că reparația va depăși suma de 15 000 lei, care se achită în procedura de Constatare amiabilă de accident şi urmează să se adreseze ambii la poliție.
15. Totodată, reprezentantul pârâtului, avocat Cebotari Adrian a precizat că la 18 aprilie 2023, părțile au apelat 112 și în urma comunicării despre accidentul rutier acestea au fost chemate la organul constatator al Direcției de Poliție mun. Chişinău iar potrivit declarațiilor date de contravenient și de victima Toma Daniel se atestă faptul că, Balan Andrei în urma comiterii accidentului rutier nu a părăsit locul accidentului, dar a telefonat victima în vederea soluționării cazului prin procedura simplificată.

16. Avocatul Cebotari Adrian a informat că în urma examinării cazului dat, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire al contravenție în privința lui Balan Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.
17. Suplimentar, avocatul Cebotari Adrian a specificat că în seara de 16 aprilie 2023 când s-a produs accidentul rutier, Balan Andrei a telefonat la poliție de pe telefonul altei persoane cu care era, iar pentru a dovedi acest fapt a fost întocmită Interpelare către Serviciul National Unic pentru Apelurile de Urgenţă, însă nu a parvenit răspunsul.
18. În ședința de judecată reclamanta Compania de Asigurări „Garanție" SA, a fost reprezentată de către avocatul Jarovlea Veaceslav, care a solicitat admiterea integrală a acțiunii.
19. Pârâtul Balan Andrei nu s-a prezentat la ședința de judecată, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 23, 29).

Aprecierea instanței de judecată

20. Analizând materialele dosarului, audiind partea în ședința de judecată, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în raport cu probele prezentate, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de Compania de Asigurări "Garanție" SA către Balan Andrei cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, reieșind din considerentele care se vor expune în partea de motivare a hotărârii.
21. Referitor la legea aplicabilă instanța precizează că accidentul rutier s-a produs în data de 16 aprilie 2023, astfel speței îi este aplicabilă legea specială care reglementează răspunderea pentru prejudiciile cauzate, și anume Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Monitor Oficial nr. 129-133 din 29 aprilie 2022; în vigoare din 01 aprilie 2023.
22. Din materialele dosarului instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 16 aprilie 2023, în jurul orei 04:00, în *****, pe str. *****, Balan Andrei, fiind la volanul autoturismul de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, neasigurându-se că manevra care o efectuează cu spatele este în

siguranță, a tamponat autoturismul de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Toma Daniel.

23. Instanța atestă că conducătorul autovehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** – Balan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05942166 din 18 aprilie 2023, în baza căruia Balan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei legi i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale şi 5 puncte de penalizare (f. d 8).
24. La cererea de chemare în judecată este anexată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. **********din 21 aprilie 2022 (f.d. 9), care confirmă că automobilul „*****" cu numărul de înmatriculare *****, ce îi aparține lui Croitor Denis, este asigurat de Compania de Asigurări ”Garanție ” SA.
25. Conform procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. D2-23-0204 din 10 mai 2023, s-a constat deteriorarea automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 11).
26. Prin actul de despăgubire a Companiei de Asigurări ”Garanție ” SA nr. D2-23-0204 din 01 august 2023 s-a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat și s-a stabilit dauna în mărime de 48 914, 00 lei (f.d. 14).
27. Ordinul Companiei de Asigurări ”Garanție ” SA nr. 0212-D2-23-0204 din 16 august 2023 atestă aprobarea despăgubirii de asigurare în mărime de 48 914, 00 lei și dispoziția de transfer a sumei respective în contul Companiei de Asigurări „Aster Grup” SRL (f. d 15, 16).
28. Reclamanta Compania de Asigurări ”Garanție” SA, în calitate de asigurător, pe 02 octombrie 2023 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Andrei, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres, în urma accidentului rutier produs la data de 16 aprilie 2023 în sumă de 48 914, 00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
29. În conformitate cu prevederile art. 1856 alin. (1) Cod Civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea*

prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

30. Art. 1872 alin. (1) Cod Civil, reglementează că *în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art.1863.*
31. Conform prevederilor art. 2024 Cod Civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
32. Instanța de judecată reiterează că partea reclamantă în susținerea pretențiilor înaintate, a făcut trimitere la normele de drept prevăzute de art. 29 lit. b) și e) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.
33. Întâi de toate, instanța de judecată atestă că legea specială la care face referire reclamantul , și anume Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (în continuare Legea nr. 414) la data producerii accidentului era abrogată prin Legea nr.106 din 21 aprilie 2022, Monitor Oficial nr. 129-133 din 29 aprilie 2022; în vigoare 1 aprilie 2023. Astfel normele de drept invocate de către partea reclamantă se regăsesc în prezenta lege în dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. f) și g).
34. Respectiv, conform prevederilor art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: *conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale*.
35. Astfel, raportând prevederile legale la circumstanțele speței, instanța reține că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, or, Balan Andrei prin procesul-verbal de contravenție seria/nr. MAI05942166 din 18 aprilie 2023 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, adică *„Încălcarea de către*

conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei” ce constituie o faptă distinctă de contravenția prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional care stabilește *răspunderea pentru fapta de părăsire a locului accidentului rutier.*

36. Astfel, deși reclamantul susține că pârâtul a părăsit locul accidentului rutier în cauză, instanța reține că în această privință nu a fost întocmit niciun proces-verbal.
37. Mai mult ca atât, conform informației parvenite de la Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112”, se constată că în sistemul informațional automatizat al Serviciului 112 la data de 16 aprilie 2023, de la numărul de telefon *****a fost înregistrat un apel telefonic informativ (f. d 52).
38. Respectiv, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei nu se regăsește nici un suport probatoriu care ar confirma faptul că partea pârâtă ar fi părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier, din moment ce un proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit și nici nu a fost emisă vreo decizie de sancționare pentru acest fapt.
39. În continuare, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) lit. g) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: *conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepţia celor prevăzute la art.21 alin.(7).*
40. Astfel, ce ține de alegațiile părții reclamante precum că Balan Andrei nu a fost supus testării aloolscopice obligatorii, din motive imputabile acestuia, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor pct. 17 al Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, *examinarea medicală este efectuată în baza biletului de trimitere, eliberat de lucrătorul organelor de drept, conducătorii de*

întreprinderi şi organizaţii, precum şi în baza adresării personale. În biletul de trimitere se indică datele persoanei examinate şi ale lucrătorului organului de drept sau ale conducătorului întreprinderii, organizaţiei sau instituţiei care au solicitat examinarea, precum şi timpul, scopul şi cauzele ce generează necesitatea efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

41. Iar, potrivit pct. 14 din același act normativ, *refuzul subiectului de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice și servește drept temei pentru menținerea acestuia în vigoare*.
42. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că din întregul material probator administrat în prezenta cauză nu se atestă faptul că Balan Andrei ar fi refuzat să fie supus testării alcoolscopice_în sensul art. 30 alin. (1) lit. g) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto și care în consecință, i-ar acorda dreptul Companiei de Asigurări „Garanție" SA de a solicita în ordine de regres de la Balan Andrei suma achitată cu titlu de despăgubire de asigurare beneficiarului.
43. Astfel, instanța concluzionează că la caz nu au fost administrate probe pertinente precum că lui Balan Andrei iar fi fost eliberat biletul de trimitere și faptul refuzului de a fi condus la instituția abilitată cu privire la efectuarea testării alcoolscopice și examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.
44. Prin urmare, instanța constată că cererea reclamantei de a încasa suma de 48914 lei în temeiul acțiunii de regres este nefondată, având în vedere lipsa temeiului juridic adecvat, și aceasta urmează a fi respinsă de instanța de judecată în mod corespunzător.
45. Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța specifică că conform art. art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

46. Luând în considerație că acțiunea reclamantului a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de CA ”Garanție” SA împotriva lui Balan Andrei cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică