CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător E.Pșenița)
Dosarul nr. 25r-20/2023

D E C I Z I E
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

27 iunie 2023 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul central, din 18 ianuarie 2023,

în cauza civilă, la cererea formulată de Serviciul Fiscal de Stat către SRL „Chemtera Grup", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 28.12.2022, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu cerere în judecată către SRL „Chemtera Grup", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.111s-1687/22 și nr.111s-1686/22 din data de 30.11.2022.

În motivarea cererii creditorul își exprimă dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc contestate, și anume:

- încheierea nr.111s-1686/22 din 30.11.2022 prin care s-a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.0028166 seria AH din 21.12.2020, emis de Serviciul Fiscal de Stat prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 51335,78 lei;
- încheierea nr.111s-1687/22 din 30.11.2022 prin care s-a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.0033578 seria AH din 28.04.2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 41774,55 lei.

Menționează că, în motivarea încheierilor sale executorul judecătoresc Agarici Adrian s-a condus de prevederile art.art.11 lit.p), 61 alin.(1) lit.a), 66 Cod de Executare și art.art.132/4, 195 p.1 Cod Fiscal, fapt ce le consideră contradictorii în raport cu materialele prezentate executorului judecătoresc spre intentarea procedurii de executare silită.

Conform datelor parvenite de la bancă, ordinele incaso ale SFS nu au fost executate pe motivul existenței la conturi a grevărilor stabilite prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian, fapt pentru care executorul judecătoresc în

temeiul art. 197 a Codului fiscal și art. 92 din Codul de executare, urma să someze creditorul în vederea alăturării la executarea silită.

Dat fiind faptul că creditorul în persoana Serviciului Fiscal de Stat nu a fost somat în vederea alăturării la executarea silită, a remis executorului judecătoresc Agarici Adrian solicitarea de alăturare la procedura de executare împreună cu hotărârea Serviciului Fiscal de Stat nr.0028166 seria AH din 21.12.2020 prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului datoria în mărime de 51335,78 lei și hotărârea Serviciului Fiscal de Stat nr.0033578 seria AH din 28.04.2021 prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului datoria în mărime de 41774,55 lei.

Prin documentele executorii înaintate spre executare silită s-a hotărât:

1. A executa silit obligația fiscală a contribuabilului SRL „Chemtera Grup" (IDNO 1015604001970) în baza Hotărârii seria AH nr. 0033578 din 28.04.2021 a sumei de 41 774,55 lei şi în baza Hotărârii seria AH nr. 0028166 din 21.12.2020 în sumă de 51 335,78 lei;

2. Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul Fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanțe;

3. Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de Executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent;

4. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării şi se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de Executare, după caz.

Mai relevă că, prin inacțiunile executorului judecătoresc, Bugetul Public Național urma a fi prejudiciat cu 88 610,33 lei (obligație fiscal stabilită la data de 28.04.2021 prin Hotărârea nr.0033578 din 28.04.2021). Prin urmare, în scopul neadmiterii prejudicierii Bugetului Public Național, Serviciul Fiscal de Stat, prin solicitarea nr. 26-20/7-26/4657 din 18.11.2022, a remis către executorul judecătoresc Agarici Adrian, Hotărârea seria AH nr. 0033578 din 28.04.2021 şi hotărârea seria AH nr. 0028166 din 21.12.2020 în vederea aplicării măsurilor de executare silita în ordinea stabilită de Codul de executare şi în temeiul satisfacerii creanțelor – creditorului.

Consideră că executorul judecătoresc eronat a interpretat Hotărârea de executare silită seria AH nr. 0028166 din 21.12.2020 și AH nr. 0033578 din 28.04.2021, or referindu-se la caz, observă că documentele executorii nominalizate expres indică „încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta hotărâre, conform Codului de Executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent".

Astfel, consideră neîntemeiate încheierile executorului judecătoresc nr.111s-1686/22 din 30.11.2022 și nr.111s-1687/22 din 30.11.2022 privind refuzul de primire spre executare a documentelor executorii, prin care se încalcă prevederile art.11 lit. p) Cod de Executare or, hotărârile Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0028166 din 21.12.2020 și AH nr.0033578 din 28.04.2021 reprezintă documente executorii, și cuprind în întregime mențiunile prevăzute de art.14 Cod de Executare, și țin de competența executorilor judecătorești și urmează a fi executată silit.

Sub acest aspect subliniază că, potrivit pct.1 vizat în Hotărârea seria AH nr.0028166 din 21.12.2020 și AH nr. 0033578 din 28.04.2021 urmează a executa silit obligația fiscală a contribuabilului SRL „Chemtera Grup", or, art.10 alin.(1) din Codul de executare expres menționează „Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile" conchide că noțiunea „a executa silit" prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului SRL „Chemtera Grup" a sumei în mărime de 51335,78 lei și respectiv 41 774,55 lei, în beneficiul SFS, astfel Hotărârea seria AH nr. 0028166 din 21.12.2020 și AH nr. 0033578 din 28.04.2021 cuprind formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

În asemenea situație, refuzul executorului judecătoresc privind executarea silită a documentelor executorii generează încălcarea principiilor de drept, a scopului şi sarcinii de bază a procedurii de executare, or, potrivit art.1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Reieșind din prevederile legale stabilite de art.200 alin.(1) și alin.(7) din Codul Fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate (în cazul existenței bunurilor imobile/mobile) de a aplica sechestru asupra bunurilor imobile/mobile, ca drept măsură de asigurare a executării silite a obligației fiscale, or valoarea bunurilor acestuia este mult mai mare decât suma datoriei.

Prin urmare, de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse şi epuizate toate măsurile de asigurare şi executare silită a executării hotărârii seria AH nr. 0033578 din 28.04.2021 şi hotărârii seria AH nr, 0028166 din 21.12.2020, în acest sens, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentelor executorii sunt mai vaste şi eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silita, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au- soldat cu stingerea restanței.

Reieșind din considerentele menționate supra, privind executarea silită a obligației fiscale în baza documentelor executorii, va garanta atât buna derulare a administrării fiscale, cât şi conlucrarea eficientă între autoritățile publice cu scopul de a asigura interesele financiare ale statului.

Prin urmare Serviciul Fiscal de Stat consideră că, executorul judecătoresc neîntemeiat a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu seria AH nr. 0028166 din 21.12.2020 și AH nr. 0033578 din 28.04.2021, fapt prin care a neglijat atribuțiile în materie de executare cu care a fost investit în condițiile legii.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat, anularea integrală a încheierilor executorului judecătoresc Agarici Adrian nr.111s-1686/22 din 30.11.2022 prin care s-a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.0028166 seria AH din 21.12.2020, emis de Serviciul Fiscal de Stat prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 51 335,78 lei, și

încheierea nr.111s-1687/22 din 30.11.2022 prin care s-a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.0033578 seria AH din 28.04.2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 41 774,55 lei, ca neîntemeiate.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central, din 18 ianuarie 2023, s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către SRL „Chemtera Grup", intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc cu nr.111s-1686/22 din 30 noiembrie 2022 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr.0028166 seria AH din 21.12.2020, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 51335 lei 78 bani, și cu nr.111s-1687/22 din 30 noiembrie 2022 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr.0033578 seria AH din 28.04.2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea de la SRL „Chemtera Grup" în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 41774 lei 55 bani, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 27.01.2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central, din 18.01.2023, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Serviciul Fiscal de Stat și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele invocate în cererea depusă la 28.12.2022.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil admiterii din alte motive după cum urmează.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 18.01.2023 (f.d.46), fiind expediată Serviciului Fiscal de Stat la aceeași dată – 18.01.2023 prin intermediul poștei electronice (f.d.55), iar la 27.01.2023 ultimul a contestat-o cu recurs prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.57-65), prin urmare, recursul a fost declarat în termen legal.

Conform art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Potrivit cu art.427 lit.(c) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Probatoriul cauzei denotă faptul că la 28.12.2022, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu cerere în judecată către SRL „Chemtera Grup”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.111s-1687/22 și nr.111s-1686/22 din data de 30.11.2022 (f.d.2-9).

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central, din 18 ianuarie 2023, s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către SRL „Chemtera Grup”, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc (f.d.46).

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut faptul că, potrivit particularităților hotărârilor Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligațiilor fiscale care au valoare de document executoriu în raport cu alte documente executorii, în cazul executării silite a creanțelor fiscale, legea stabilește o procedură specială de executare reglementată de Codul Fiscal, Titlul V, astfel, executarea silită a obligației fiscale este acțiunea întreprinsă de organul fiscal pentru perceperea forțată a restanței, adică suma pe care contribuabilul este obligată să o plătească la buget, însă care nu a plătit-o în termen.

La fel a menționat instanța de fond că, valoarea de document executoriu al hotărârii cu privire la executarea silită a obligației fiscale, emisă în temeiul art.196 alin.(5) Cod Fiscal, face ca procedura de executare silită să poată fi declanșată direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenția organelor de drept, cu atât mai mult procedura de sechestrare a bunurilor, potrivit art.199 Cod Fiscal, este realizată de Serviciul Fiscal de Stat.

Subsecvent instanța inferioară a reliefat că, executarea fiscală silită este pornită și se desfășoară de către Serviciul Fiscal de Stat și prin subdiviziunile lui responsabile, fără încuviințarea altor organe de stat. La caz, competența executării hotărârii cu privire la executarea silită a obligației fiscale este a Serviciului Fiscal de Stat.

Analizând conținutul încheierii contestate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ conchide că prima instanță, contrar prevederilor citate, s-a referit, în mod declarativ, la normele dreptului material, pe care a considerat că sunt aplicabile speței şi a ajuns la concluzia respingerii cererii formulate de SFS, fără ca să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei şi probelor administrate în cadrul judecării pricinii pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe.

Conform prevederilor art. 177 Cod fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.

Conform art. 200 alin. (1) Cod Fiscal, în temeiul hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligaţiei fiscale, sînt pasibile de sechestrare toate bunurile proprietate a contribuabilului, indiferent de locul aflării lor, cu excepţia celor care, în conformitate cu alin.(6), nu sînt sechestrabile. (2) Sechestrarea bunurilor în temeiul hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat este efectuată de funcţionarul fiscal. (3)Înainte de a se

proceda la sechestrare, contribuabilului (reprezentantului acestuia), persoanei lui cu funcţie de răspundere li se remite o copie de pe hotărîrea privind executarea silită a obligaţiei fiscale şi li se aduce la cunoştinţă, în scris sau oral, ce drepturi şi obligaţii au în timpul sechestrării, ce răspundere prevede legea pentru neîndeplinirea obligaţiilor.

În conformitate cu prevederele art. 205 alin. (6) Cod Fiscal, Dacă suma datoriei debitoare a contribuabilului a fost confirmată sau dacă ea a fost infirmată fără anexarea documentelor de rigoare, precum şi dacă, la expirarea a 10 zile lucrătoare de la primirea somaţiei, nu i s-a răspuns Serviciului Fiscal de Stat, aceasta are dreptul să aplice debitorului, în modul corespunzător, modalităţile de executare silită a obligaţiei fiscale enumerate la art.194 alin.(1) lit.a), b) şi c).

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod Fiscal, Evidenţa acţiunilor de executare silită a obligaţiei fiscale o ţine Serviciul Fiscal de Stat în modul stabilit.

Pornind de la reglementările mai sus-evidențiate, prin dispozițiile art.art. 193-207 Cod Fiscal, legiuitorul a reglementat procedura executării silite a obligației fiscale, care este pusă, exclusiv, în sarcina autorităților fiscale.

Deci, cu adevărat, se atestă că, anume Serviciul Fiscal de Stat dispune de competențe la intentarea și executarea silită a obligațiilor fiscale. La rîndul său, valoarea de document executoriu al hotărîrii cu privire la executarea silită a obligației fiscale, emisă în temeiul art. 196 alin. (5) Cod Fiscal, face ca procedura de executare silită să poată fi declanșată direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenția organelor de drept, cu atît mai mult procedura de sechestare a bunurilor, potrivit art. 199 Cod Fiscal, este realizată de Serviciul Fiscal de Stat.

Din dosar se reține că, prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria/nr. AH 0028166 din 21.12.2020 s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup” în beneficiul statului a datoriei în mărime de 51 335,78 lei (f.d.41), iar prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria/nr. AH 0033578 din 28.04.2021 s-a dispus încasarea de la SRL „Chemtera Grup” în beneficiul statului a datoriei în mărime de 41774,55 lei (f.d.12, 16, 36, 41).

La 18.11.2022, Serviciul Fiscal de Stat a expediat notificările nr.26-20/7-26/4657 și nr. 26-20/7-26/113907 în adresa executorului judecătoresc Agarici Adrian, la care a anexat hotărârile seria/nr. AH 0028166 din 21.12.2020 și seria/nr. AH 0033578 din 28.04.2021, menționând că față de entitatea SRL „Chemtera-Grup”, au fost intentate ordine incaso la conturile bancare și/sau de plăți, în ordinea stabilită de prevederile art.197 Cod fiscal. Conform datelor despre executarea parțială sau totală a ordinelor incaso, parvenite de la OTP BANK S.A., ***ordinele incaso emise de Serviciul Fiscal de Stat nu au fost executate pe motivul existenței la conturi a grevărilor stabilite prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian***.

La notificările respective, SFS a anexat și extrasul din registrul de stat la transporturilor unde se indică asupra interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc pe automobilele deținute de entitatea SRL „Chemtera-Grup” (f.d. 37, 38).

Dat fiind situația menționată a cazului, în condițiile în care din partea executorului judecătoresc Agarici Adrian nu a parvenit o comunicare către SFS de alăturare la procedura de executare, în temeiul art. 197 Cod fiscal și 92 Cod de executare, solicită

SFS alăturarea la procedura de executare intentată de executorul judecătoresc debitorului SRL „Chemtera-Grup” (f.d. 18, 35).

Prin încheierile nr.111s-1686/22 și nr.111s-1687/22 din 30.11.2022 emise de executorul judecătoresc Agarici Adrian s-a refuzat în primirea spre executare a documentelor executorii nr.0028166 seria AH din 21.12.2020 și nr.0033578 seria AH din 28.04.2021, emise de Serviciul Fiscal de Stat în privința debitorului SRL „Chemtera Grup”.

Ca temei de refuz în intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc a menționat prevederile art. 61 alin. 1 lit. a) a Codului de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: documentul nu este de competenţa sa.

Astfel, pornind de la prevederile art. 60 alin. 1 a Codului de executare, care prevede: *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare,* executorul judecătoresc Agarici Adrian a soluționat cererea SFS de primire spre executare silită a documentului executoriu, respectiv, a acționat potrivit prevederilor legale aplicabile intentării procedurii de executare.

Nu s-a referit executorul judecătoresc în încheierile sale, la normele invocate de SFS – art. art. 197 Cod fiscal și 92 Cod de executare, respectiv, nu și-a argumentat soluția executorul în baza situației invocate în notificare și, prin prima, solicitărilor din aceasta ale SFS – alăturarea la procedura de executare a debitorului SRL „Chemtera Grup”.

Or, art. 197 alin. 2^1, 3^1 și 3^2 din Codul fiscal prevede: în cazul în care în ziua sau anterior recepţionării ordinului incaso privind încasarea mijloacelor băneşti de pe conturile bancare şi/sau de plăţi ale contribuabilului au fost înaintate alte documente executorii şi/sau în aceeaşi zi au fost înaintate alte ordine incaso pentru acelaşi cont/conturi bancare şi/sau de plăţi, emise de organele legal abilitate, şi mijloacele băneşti disponibile în aceste conturi nu sînt suficiente pentru executarea integrală a ordinelor incaso şi a documentelor executorii indicate, acestea (ordinul incaso şi documentul executoriu) se remit de către bancă (sucursală), societatea de plată, societatea emitentă de monedă electronică şi/sau furnizorul de servicii poştale în aceeaşi zi primului executor judecătoresc emitent, pentru încasarea şi distribuirea mijloacelor băneşti în ordinea satisfacerii creanţelor şi conform procedurii stabilite de Codul de executare. În aceeaşi zi, banca (sucursala), societatea de plată, societatea emitentă de monedă electronică şi/sau furnizorul de servicii poştale informează în scris şi/sau prin alte metode legale Serviciul Fiscal de Stat despre existenţa altor ordine incaso şi/sau documente executorii şi despre remiterea acestora executorului judecătoresc corespunzător.

Pentru situaţiile reglementate la alin.(2^1) al prezentului articol se vor aplica prin analogie dispoziţiile art.92 din Codul de executare.

În urma alăturării realizate conform procedurii stabilite la alin.(3^1) al prezentului articol şi după expirarea termenului de alăturare stabilit la art.92 din Codul de executare, executorul judecătoresc va comunica, în termen de 3 zile, Serviciului Fiscal de Stat despre toate acţiunile şi actele care trebuie sau au fost realizate cu această ocazie, în special cele care vizează gradul de prioritate a creanţelor care concurează pentru

mijloacele băneşti aflate pe conturile debitorului ce sînt implicate în procedura de executare respectivă şi va solicita avizul Serviciului Fiscal de Stat în acest sens.

Iar, conform art. 92 alin. 3 Cod de executare, în toate cazurile cînd mijloacele băneşti de pe contul debitorului sînt urmărite ori sechestrate de executorul judecătoresc şi de alte organe abilitate prin lege, iar mijloacele băneşti disponibile în cont nu sînt suficiente, instituţia financiară va informa executorul judecătoresc despre existenţa unor alte sechestre şi despre organul care le-a aplicat. În acest caz, executorul judecătoresc va propune, în cel mult 3 zile, organelor respective să se alăture urmăririi în termenul indicat la art.101 alin.(1) din prezentul cod. După ce toate organele informate au comunicat că se alătură urmăririi, dar nu mai tîrziu de expirarea termenului stabilit pentru alăturare, executorul judecătoresc emite ordinele incaso respective potrivit sumelor indicate în documentele executorii a căror alăturare la executare a fost solicitată, iar după executarea ordinului incaso, va distribui sumele în condiţiile prezentului cod. Dacă alăturarea la urmărire nu are loc, executorul judecătoresc emite un ordin incaso privind încasarea sumei indicate în documentul executoriu aflat în procedura sa, executarea lui fiind obligatorie pentru instituţia financiară, indiferent de existenţa unor alte grevări la contul debitorului.

În atare împrejurări, solicitarea Servicului Fiscal de stat a fost înțeleasă greșit de către executorul judecătoresc Agarici Adrian; or, **s-a cerut alăturarea la procedura de executare deja intentată debitorului SRL „Chemtera Grup”** ***(în baza art. art. 197 Cod fiscal și 92 Cod de executare),*** și nu intentarea procedurii de executare conform art. 60 a Codului de executare.

Prin urmare, concluzia executorului judecătoresc Agarici Adrian de refuz în intentarea procedurii de executare conform încheierilor nr.111s-1686/22 și nr.111s-1687/22 din 30.11.2022 este greșită.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. 3 a Codului de executare, încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

În atare împrejurări, cînd executorul judecătoresc a soluționat o altă cerere a creditorului SFS decît cea invocată, cînd prevederile legale la care s-a referit creditorul erau altele decît cele arătate de executorul judecătoresc în încheierea sa, Colegiul conchide asupra anulării încheierilor emise de executorul judecătoresc Agarici Adrian nr.111s-1686/22 și nr.111s-1687/22 din 30.11.2022. Totodată, Colegiul va dispune și asupra casării încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18.01.2023 care a menținut legalitatea acestor încheieri ale executorului judecătoresc Agarici Adrian și va da o soluție nouă cazului, de anulare a încheierilor executorului judecătoresc.

Potrivit cu art.427 lit.c) CPC, art.428 CPC, Colegiul civil

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul central, din 18.01.2023, în cauza civilă la cererea formulată de Serviciul Fiscal de Stat către SRL „Chemtera Grup”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Agarici Adrian, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, potrivit căreia:

Se anulează încheierile executorului judecătoresc nr.111s-1687/22 din 30.11.2022 și nr.111s-1686/22 din 30.11.2022 privind refuzul intentării procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă