Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Victoria Bogomolova Dosarul: nr.2r-2588/24
2-24082481-02-25r-23092024

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Grișina Lada în interesele recurenților Trofim Vasile, Trofim Tatiana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Trofim Vasile, Trofim Tatiana (debitori) prin intermediul reprezentantului, avocat Grișina Lada, ,,Forsbeta,, SRL (creditor), executor judecătoresc Cebanu Ruslan, împotriva Încheierii executorului judecătoresc Cebanu Ruslan din 10.07.2024 de calcularea a dobânzii de întârziere privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 iulie 2024, Trofim Vasile, Trofim Tatiana (debitori) prin intermediul reprezentantului, avocat Grișina Lada, ,,Forsbeta,, SRL (creditor), executor judecătoresc Cebanu Ruslan, a depus acțiune în judecată împotriva Încheierii executorului judecătoresc Cebanu Ruslan din 10.07.2024 de calcularea a dobânzii de întârziere.

Prin Încheierea din 29 iulie 2024 nu s-a dat curs cererii, cu acordarea unui termen de 7 (zile) zile calendaristice din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate în partea motivatoarea a încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, și anume, prezentarea dosarului de executare sau înscrisuri care confirmă imposibilitatea obținerii acestui înscris, precum și încheierea contestată, din 10.07.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere, emisă de executorul judecătoresc Cebanu Ruslan.

La 14 august 2024, potrivit avizului de recepție, reprezentantul reclamanților a recepționat Încheierea de a nu da curs.

La 15 august 2024 în instanță a fost înregistrată cererea reprezentantului reclamanților nr.05.3/2-30342 privind anexarea înscrisurilor aferente Încheierii de a nu da curs.

Astfel, fost anexată Încheierea din 10.07.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere, o scrisoare expediată la 14.08.2024 de la reprezentantul reclamanților către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, conform căreia, solicită eliberarea calculului dobânzii de întârziere, Încheierii din 10.07.2024.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2024, s-a restituit fără examinare cererea înaintată de Trofim Vasile, Trofim Tatiana (debitori) prin intermediul reprezentantului, avocat Grișina Lada, ,,Forsbeta,, SRL (creditor), executor judecătoresc Cebanu Ruslan, împotriva încheierii executorului judecătoresc Cebanu Ruslan din 10.07.2024 de calcularea a dobânzii de întârziere privind contestarea actelor executorului judecătoresc. Sa remis în adresa reprezentantului reclamanților, prezenta încheiere împreună cu cererea și înscrisurile anexate. Se explică reclamanților prin intermediul reprezentantului, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

În motivarea soluției sale a indicat că, la caz, se atestă înlăturarea necorespunzătoare a neajunsurilor menționate în Încheierea din 29 iulie 2024, mai cu seamă neprezentarea procedurii de executare certificată corespunzător condițiilor art.163 alin. (1) și (2) Cod de executare.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 septembrie 2024, de avocatul Grișina Lada în interesele recurenților Trofim Vasile, Trofim Tatiana, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2024, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Susține partea recurentă, instanţa de fond la emiterea încheierii din 26 august 2024, a aplicat eronat normele de drept procedural, or, la 15 august 2024 în instanță a fost înregistrată cererea reprezentantului reclamanților privind anexare înscrisurilor aferente încheierii de a nu da curs, unde a fost indicat că dosarul de executare se află la executor judecătoresc și executor judecătoresc atras în proces este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare. Astfel, a fost anexată încheierea din 10.07.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere, o scrisoare expediată la 14.08.2024 de reprezentantul reclamanților către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, conform eliberarea calculului dobânzii de întârziere, încheierii din 10.07.2024.

Prin urmare, instanța de fond neîntemeiat a restituit contestația, or,

contestatorii nu au deținut dosarul de executare, care se află la executor judecătoresc Ciobanu Ruslan. Executor judecătoresc a eliberat numai calculul dobînzii de întârziere (anexat).

Totodată, indică reprezentantul recurenților că, potrivit alin. 1 art. 163 Codul de executare reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Mai susține partea recurentă că, judecătorul urma să examineze cererea în baza materialelor anexate la dosar, prezentate doar de către partea reclamantă.

Solicită partea recurentă, de a anula încheierea din 26 august 2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Intimații, nu au prezentat referință asupra cererii de recurs, pentru a-și expune poziția față de recursul declarat.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, iar pricina remisă la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 26 august 2024, iar recursul a fost depus la data de 10 septembrie 2024, însă potrivit materialelor cauzei copia încheierii contestate a fost recepționată de către partea recurentă la 29.08.2024. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în interiorul termenului legal.

Cadrul legal pertinent aplicabil raportului juridic litigios.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de

judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Prevederile art.9 din Codul de executare, stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit art. 161 din Codul de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu art.171 al.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art.171 alin.(2) CPC dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, 25 iulie 2024, Trofim Vasile, Trofim Tatiana (debitori) prin intermediul reprezentantului, avocat Grișina Lada, ,,Forsbeta,, SRL (creditor), executor judecătoresc Cebanu Ruslan, a depus acțiune în judecată împotriva Încheierii executorului judecătoresc Cebanu Ruslan din 10.07.2024 de calcularea a dobânzii de întârziere.

De asemenea din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 29 iulie 2024 nu s-a dat curs cererii, cu acordarea unui termen de 7 (zile) zile calendaristice din data recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate în partea motivatoarea a încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, și anume, prezentarea dosarului de executare sau înscrisuri care confirmă imposibilitatea obținerii acestui înscris, precum și Încheierea contestată, din 10.07.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere, emisă de executorul judecătoresc Cebanu Ruslan.

Astfel, la 15 august 2024 în instanță a fost înregistrată cererea reprezentantului reclamanților privind anexarea înscrisurilor aferente Încheierii de a nu da curs, și anume fost anexată Încheierea din 10.07.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere, o scrisoare expediată la 14.08.2024 de la reprezentantul reclamanților către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, conform căreia, solicită eliberarea calculului dobânzii de întârziere, Încheierii din 10.07.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2024, s-a restituit fără examinare cererea înaintată de Trofim Vasile, Trofim Tatiana (debitori) prin intermediul reprezentantului, avocat Grișina Lada, ,,Forsbeta,, SRL (creditor), executor judecătoresc Cebanu Ruslan, împotriva Încheierii executorului judecătoresc Cebanu Ruslan din 10.07.2024 de calcularea a dobânzii de întârziere privind contestarea actelor executorului judecătoresc. Sa remis în adresa reprezentantului reclamanților, prezenta încheiere împreună cu cererea și înscrisurile anexate. Se explică reclamanților prin intermediul reprezentantului, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiat, emis cu încălcarea procedurii, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Colegiul reține la caz că, prima instanță a soluționat pricina și a emis actul judecătoresc contestat de debitor în lipsa procedurii de executare, moment care vine direct în contradicție cu dispozițiile art. 163 Cod de executare.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că restituirea cererii este o procedură aplicabilă cererii depuse cu lacune și neajunsuri procesuale, expres enumerate de dispozițiile art.166, 167 CPC, a cărei listă exhaustivă nu poate fi extinsă de către instanță, care după lichidarea neajunsurilor permit depunerea repetată a cererii de chemare în judecată circumstanțe care în speță nu se atestă, or la caz nu exista temei de a emite încheiere de a nu da curs cererii și respectiv restituirea pentru nerespectarea unor condiții nereglementate de legiuitor, or dispozițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e) CPC expres stabilesc care sunt cazurile în care instanța urmează să emită încheiere de a nu da curs, or, lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi extinsă de către instanță.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că la caz referirea judecătorului primei instanțe la această prevedere legală nu este relevantă, or, instanța urma să examineze contestația în baza probelor anexate și prezentate și nicidecum să restituie contestație fă examinare.

Or, potrivit alin. 1 art. 163 Codul de executare reclamaţiile din cererea

privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Prin urmare, judecătorul instanței de fond urma să soluționeze cererea în baza materialelor anexate la dosar, prezentate de către partea reclamantă, adică în lipsa cărorva contraargumente/contraprobe formulate de partea pârâtă și executorul judecătoresc. În asemenea circumstanţe, instanţa de recurs consideră greșită concluzia judecătorului primei instanţe cu privire la restituirea acţiunii.

În condițiile respective şi în situaţia în care neînlăturarea neajunsurilor nu pot fi imputate reclamantului – recurent avocatul Grișina Lada care acționează în interesele lui Trofim Vasile, Trofim Tatiana, prin restituirea cererii în prezenta speţă, s-ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Or, reieșind din materialele cauzei, Colegiul judiciar a constata cu certitudine că, la 29.07.2024, instanța de fond nu a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanților/recurenți, acordîndu-i-se termen de 7 zile de la comunicare pentru înlăturarea neajunsurilor, iar la 15 august 2024 a fost înregistrată cererea reprezentantului reclamanților privind anexarea înscrisurilor aferente încheierii de a nu da curs cererii.

Astfel, Colegiul consideră că, prin acţiunile instanţei de fond, reclamantul/recurent poate fi lezat în drepturile sale de acces liber la justiţie, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituţional. Facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implicînd astfel obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competenta, sa soluţioneze aceste acţiuni, reprezintă practic liberal acces al persoanei la justiţie.

Reieșind din circumstanțele descrise și din materialele probatorii anexate, se constată că judecătorul instanței de fond urma să întreprindă toate măsurile pentru elucidarea tuturor circumstanțelor, or, fără a fi elucidat suficient de obiectiv toate circumstanțele litigiului nu a aplicat corect normele de procedură, atrage după sine o analiză incorectă normelor legale.

Or, prima instanţă nu a ţinut cont de rolul instanţei în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante şi corecte aplicate în egalitate faţă de părţi, fapt ce impune de regulă soluţionării litigiului prin prisma principiului

contradictorialităţii, menit să asigure un echilibru între interesele părţilor şi raporturile juridice în materie.

În consecință, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus menţionate.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Grișina Lada în interesele recurenților Trofim Vasile, Trofim Tatiana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Trofim Vasile, Trofim Tatiana (debitori) prin intermediul reprezentantului, avocat Grișina Lada, ,,Forsbeta,, SRL (creditor), executor judecătoresc Cebanu Ruslan, împotriva Încheierii executorului judecătoresc Cebanu Ruslan din 10.07.2024 de calcularea a dobânzii de întârziere privind contestarea actelor executorului judecătoresc și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței Ruxanda
Pulbere
Judecătorul

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi